

**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI**  
**I KONSUMENTÓW**  
**DELEGATURA W BYDGOSZCZY**  
ul. Długa 47, 85-034 Bydgoszcz  
tel. (52) 345-56-44, Fax (52) 345-56-17  
E-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

Bydgoszcz, dnia 26 maja 2015 r.

RBG- 430-01/15/BS

**DECYZJA Nr RBG - 8/2015**

Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (tekst jedn. Dz. U. z 2015r., poz. 184) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej,

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nakłada się na **Jerzego Płotkowskiego**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Prywatny Transport Osobowy „Taxi” – Jerzy Płotkowski we Włocławku** karę pieniężną w wysokości 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych), co stanowi równowartość 234,61 euro (słownie: dwieście trzydzieści cztery euro 61/100) za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ust. 1 i ust. 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* w postępowaniu wyjaśniającym mającym na celu wstępne ustalenie, czy na skutek działań niektórych przedsiębiorców świadczących usługi przewozu osób taksówką na terenie miasta Włocławka może dochodzić do wprowadzania konsumentów w błąd co do oznaczeń indywidualizujących przedsiębiorcę uzasadniającego wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowaniu praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów (sygn. RBG-403-12/14/BS).

**Uzasadnienie**

W dniu 30 maja 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej **Prezes Urzędu** lub **Prezes UOKiK**) postanowieniem Nr RBG-136/2014 wszczął postępowanie wyjaśniające, prowadzone pod sygn. RBG-403-12/14/BS, mające na celu wstępne ustalenie, czy na skutek działań niektórych przedsiębiorców świadczących usługi przewozu osób taksówką na terenie miasta Włocławka może dochodzić do wprowadzania konsumentów w błąd co do oznaczeń indywidualizujących przedsiębiorcę uzasadniającego wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowaniu praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów (*k. 3*).

W związku z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym pismem z dnia 7 sierpnia 2014r. Prezes Urzędu skierował do przedsiębiorców, w tym do **Jerzego Płotkowskiego** (dalej również jako **Przedsiębiorca** lub **Strona**), wezwanie do nadesłania w terminie 14 dni od daty otrzymania pisma odpowiedzi na pytania zawarte w wezwaniu oraz przedłożenia określonych w wezwaniu dokumentów (*k. 4*). W treści powyżej wskazanego wezwania Prezes Urzędu wzywał przedsiębiorcę do udzielenia informacji związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą, w tym między innymi informacji dotyczących:

- miejsca świadczenia usług (czy przedsiębiorca wykonuje usługi jedynie na obszarze miasta Włocławek) oraz rodzaju usług jakie są wykonywane w ramach prowadzonej działalności gospodarczej,
- ewentualnego zrzeczenia w korporacji taksówkowej działającej we Włocławku lub w innej miejscowości (jeśli tak, to w jakiej korporacji),
- opłat stosowanych przez przedsiębiorcę za indywidualne usługi przewozu osób taksówką oraz inne usługi świadczone na terenie Włocławka lub w innych miejscowościach,
- sposobu przyjmowania zamówień na świadczone konsumentom usługi,
- oznaczenia używanego obecnie pojazdu jako taksówki.

Ponadto, wskazanym pismem wezwano przedsiębiorcę do przedłożenia dokumentacji fotograficznej uwidaczniającej wszystkie oznaczenia używanego obecnie pojazdu jako taksówki (w wezwaniu zaznaczono jednocześnie, iż dla spełnienia przez przedsiębiorcę tego punktu wezwania wystarczające było przesłanie stosownej dokumentacji fotograficznej pojazdu na wskazany w wezwaniu adres *e-mail* Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy).

W odpowiedzi na ww. wezwanie, Jerzy Płotkowski skierował do Prezesa Urzędu pismo z dnia 25 sierpnia 2014r. (data nadania przesyłki przez przedsiębiorcę), w którym ustosunkował się do wezwania z dnia 7 sierpnia 2014r. (*k. 6*). W przedmiotowym piśmie, Jerzy Płotkowski wskazał, iż z treści wezwania nie wynika, [cyt.:] „*czy postępowanie prowadzone jest wobec niego o stosowanie praktyk monopolistycznych*”, zaznaczając jednocześnie, iż w takim przypadku wskazana powinna być tego podstawa prawna. W odniesieniu do części informacji, których dotyczyło wezwanie z dnia 7 sierpnia 2014r. (m.in. zakresu i miejsca prowadzonej działalności gospodarczej, daty rozpoczęcia jej prowadzenia oraz identyfikacji pojazdu wykorzystywanego do jej prowadzenia) wzywany przedsiębiorca poinformował, iż Prezes Urzędu może je uzyskać w Wydziale Komunikacji Urzędu Miasta Włocławka oraz za pośrednictwem [cyt.:] „*Centralnej Ewidencji Prowadzonej działalności gospodarczej*”. W przedmiotowym piśmie przedsiębiorca wskazał, iż użytkowany przez niego pojazd oznakowany jest właściwie, a ewentualna dokumentacja fotograficzna może zostać wykonana jedynie przez pracowników Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w ustalonym z nim miejscu i czasie po okazaniu legitymacji przez kontrolujących.

W związku z ww. odpowiedzią Jerzego Płotkowskiego Prezes Urzędu ponowił wezwanie pismem z dnia 29 września 2014 r., w zakresie w jakim nie otrzymano odpowiedzi od przedsiębiorcy w poprzednim piśmie, tj. w zakresie pytań w pkt 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10 oraz 11 zawartych w wezwaniu z dnia 7 sierpnia 2014r. (*k. 8*).

W odpowiedzi na ww. wezwanie z dnia 29 września 2014r., Jerzy Płotkowski, w dniu 11 października 2014r (data nadania przesyłki przez przedsiębiorcę) skierował pismo do Prezesa Urzędu, w którym odniósł się do ww. wezwania (*k. 10*). Przedsiębiorca wskazał ponownie, iż informacje, których dotyczyło przedmiotowe wezwanie Prezes Urzędu może uzyskać od innych organów administracji publicznej. Przedsiębiorca ponownie nie udzielił kompletnych informacji w kwestiach, których dotyczyło wezwanie z dnia 29 września 2014r. Przedsiębiorca wskazał jedynie, iż sama nazwa - Prywatny Transport osobowy „TAXI” -wskazuje na zakres prowadzonej działalności gospodarczej i rodzaj usług jakie wykonywane są przez przedsiębiorcę. Ponadto zazaczył, iż [cyt.:] „*opłaty stosowane są tak jak w większości we Włocławku z wyjątkiem stawki godzinowej która wynosi 40 zł 1 godz postoju*”.

Pomimo upływu wyznaczonego terminu przedsiębiorca nie przesłał wszystkich żądanych informacji.

Zgodnie z dyspozycją art. 50 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (tekst. jedn. Dz. U. z 2015r., poz. 184, **dalej: okiku lub ustawy**) Prezes Urzędu w obu ww. wezwaniach do przekazania informacji (tj. z dnia 7 sierpnia 2014r. oraz 29 września 2014r. br.) zawarł wskazanie zakresu informacji, wskazanie celu żądania, wskazanie terminu udzielenia informacji oraz pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

W związku z powyższym, w dniu 5 marca 2015 r. Prezes Urzędu postanowieniem Nr 38/2015 wszczął postępowanie w sprawie nałożenia na **Jerzego Płotkowskiego**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Prywatny Transport Osobowy „Taxi” – Jerzy Płotkowski we Włocławku, kary pieniężnej**, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. *o ochronie konkurencji i konsumentów*, z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 i ust. 2 ww. ustawy w toku postępowania wyjaśniającego mającego na celu wstępne ustalenie, czy na skutek działań niektórych przedsiębiorców świadczących usługi przewozu osób taksówką na terenie miasta Włocławka może dochodzić do wprowadzania konsumentów w błąd co do oznaczeń indywidualizujących przedsiębiorcę uzasadniającego wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowaniu praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, prowadzonego pod sygn. RBG-403-12/14/BS (k. 1-2).

W toku postępowania wezwano Jerzego Płotkowskiego do ustosunkowania się do zarzutów przedstawionych w postanowieniu NR RBG-38/2015 oraz do podania wartości przychodu osiągniętego w 2013 oraz 2014 roku jak również dokumentów potwierdzających wskazane wyżej dane (k. 12).

W dniu 9 marca 2015r. Jerzy Płotkowski skontaktował się z Delegaturą Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy telefonicznie. Po podaniu przez pracownika prowadzącego niniejsze postępowanie swojego imienia i nazwiska, Jerzy Płotkowski wskazał jedynie, iż sprawa zostanie przez niego skierowana do sądu. Następnie, rozmowa została przez niego zakończona (notatka służbowa z dnia 9 marca 2015r., k. 14).

W dniu 11 marca 2015r., w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej oraz ww. wezwanie, Jerzy Płotkowski ustosunkował się do zarzutów przedstawionych w postanowieniu Nr RBG-38/2015 (k. 15-28). Strona oświadczyła, iż zarzuty dot. nieudzielenia przez nią odpowiedzi w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygn. RBG-403-12/14/BS są nieprawdziwe. W opinii Jerzego Płotkowskiego, w pismach z dnia 18 sierpnia 2014r. oraz 3 października 2014r. udzielono informacji, które określają w sposób właściwy niestosowanie przez niego praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą. Przedsiębiorca wskazał w piśmie na treść art. 104 oraz art. 72 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz odniósł się do zakresu w jakim przekazywał Prezesowi Urzędu żądane informacje w toku ww. postępowania wyjaśniającego. W tym zakresie, w pierwszej kolejności Jerzy Płotkowski zaznaczył, iż informował, że opłaty za świadczenie usług (cennik) są naklejone na szybie drzwi tylnych jego pojazdu, nie należy do żadnej korporacji, a oznaczenie pojazdu używane jest wyłącznie przez niego. Wskazał również, iż z przedstawionych Prezesowi Urzędu wyjaśnień jednoznacznie wynika, iż prowadzi tylko transport osobowy TAXI (przewóz osób), do którego przypisana jest licencja na wykonywanie takich usług, jak również zaznaczył, iż wskazanie miejsc, z których przedsiębiorca korzysta jako postojów taksówek jest ograniczeniem zasad swobody prowadzenia działalności gospodarczej i przekracza kompetencje Prezesa UOKiK. Przedsiębiorca podniósł jednocześnie, iż w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego nie otrzymał informacji, czy i w jakim zakresie prowadzona przez niego działalność gospodarcza narusza zbiorowe interesy konsumentów. Wraz z powyżej wskazanym pismem

Jerzy Płotkowski przedłożył ponadto m.in. zeznanie o wysokości uzyskanego przychodu oraz informację o przychodach podatnika z prowadzonej działalności gospodarczej w 2013 i 2014 roku, kserokopię licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką wydanej w dniu 6 lipca 2011r. oraz kserokopię świadectwa legalizacji pionowej z dnia 30 stycznia 2015r.

Pismem z dnia 8 maja 2015r., Prezes Urzędu zawiadomił stronę o zakończeniu postępowania oraz pouczył o prawie do zapoznania się z całością zebranego w sprawie materiału i prawie do złożenia dodatkowych wyjaśnień.

Przedsiębiorca nie skorzystał z tej możliwości.

### **Prezes Urzędu zważył, co następuje:**

Stosownie do art. 50 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* na przedsiębiorcach oraz związkach przedsiębiorców ciąży obowiązek przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu. Zgodnie natomiast z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten chociażby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3 lub art. 50 ww. ustawy, bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

W myśl art. 4 pkt 1 okiku, za przedsiębiorcę uważa się przede wszystkim przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej* (tekst jedn. Dz.U. z 2013r., poz. 672), czyli osobę fizyczną, osobę prawną i jednostkę organizacyjną nie będącą osobą prawną wykonującą we własnym imieniu działalność gospodarczą.

Obowiązek udzielenia informacji powstaje po stronie przedsiębiorcy, gdy żądanie skierowane przez Prezesa Urzędu spełnia wymagania określone w art. 50 ust. 2 okiku, a zatem zawiera wskazanie zakresu żądanych informacji, celu żądania, terminu udzielenia informacji oraz pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd<sup>1</sup>.

Kierowane do Przedsiębiorcy dwukrotnie wezwania zawierały wszystkie ww. elementy, dlatego po stronie Przedsiębiorcy powstał prawny obowiązek udzielenia informacji w zakresie określonym w treści kierowanych do niego wezwań. Wezwania określały zakres żądanych informacji poprzez wskazanie w punktach zakresu informacji jakich przedsiębiorca zobowiązany był udzielić Prezesowi Urzędu oraz dokumentacji fotograficznej, do wykonania której i przedłożenia organowi był zobowiązany. Podkreślić należy, iż Prezes Urzędu może domagać się od przedsiębiorcy, aby ten wypełnił przesłany mu kwestionariusz, zawierający pytania dotyczące podstawowych danych i informacji obrazujących jego działalność, niezbędnych dla wykonywania swych ustawowych zadań zarówno orzeczniczych, jak i pozaorzeczniczych<sup>2</sup>. Przedsiębiorca zobowiązany jest do udzielenia wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu, do którego należy ocena, czy żądane materiały są wystarczające do realizacji jego ustawowych zadań<sup>3</sup>.

Cel skierowanego żądania także został jasno określony w wezwaniach poprzez wskazanie, w związku z jakim postępowaniem żądane są od przedsiębiorcy informacje, a mianowicie w związku z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym mającym na celu wstępne ustalenie, czy na skutek działań niektórych przedsiębiorców świadczących usługi

<sup>1</sup> Por.: wyrok Sądu Najwyższego z 7 kwietnia 2004 r. sygn. akt III SK 31/04, OSNP 2005 nr 4, poz. 60.

<sup>2</sup> Wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 28 czerwca 1995 r., sygn. akt XVII Amr 14/95.

<sup>3</sup> Wyrok Sądu Antymonopolowego z 16 grudnia 1998 r., sygn. akt XVII Ama 62/98, Wokanda 2000, nr 4, s. 52.

przewozu osób taksówką na terenie miasta Włocławka może dochodzić do wprowadzania konsumentów w błąd co do oznaczeń indywidualizujących przedsiębiorcę uzasadniającego wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowaniu praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów (sygn. RBG-403-12/14/BS). Informacje i dokumenty, których żądał Prezes Urzędu miały istotne znaczenie dla wstępnego ustalenia, czy w ramach prowadzonej działalności Przedsiębiorca nie dopuścił się naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, które uzasadniałoby wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Ich brak uniemożliwił zgromadzenie niezbędnego materiału dowodowego, utrudniając sprawne i efektywne przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego.

Wezwania wyznaczały termin, w którym Jerzy Płotkowski winny był udzielić informacji oraz zawierały pouczenie, iż w przypadku gdy przedsiębiorca, choćby nieumyślnie, nie udziela informacji, bądź udziela nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro.

Odnosząc się do stanowiska Jerzego Płotkowskiego przedstawionego w piśmie z dnia 10 marca 2015 (data nadania przesyłki przez przedsiębiorcę), w którym odnosił się do zarzutów przedstawionych w postanowieniu o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary wskazać należy, iż bezspornym pozostaje fakt, że Przedsiębiorca nie udzielił kompletnej informacji w pismach skierowanych do Prezesa Urzędu. Przedsiębiorca w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego w odpowiedzi na dwukrotne wezwania Prezesa Urzędu udzielił jedynie informacji dotyczących:

- niezrzeszenia w korporacji taksówkowej (pkt 3 wezwania Prezesa Urzędu z dnia 7 sierpnia 2014r.),
- nieprowadzenia działalności gospodarczej w innym zakresie niż związanym z transportem osób taksówką (pkt 5 ww. wezwania),
- obecnie stosowanych opłat za indywidualne usługi przewozu osób taksówką oraz inne usługi (w niepełnym zakresie, pkt 6 ww. wezwania),
- miejsc, z których przedsiębiorca korzysta jako postoiu taksówek (pkt 9 ww. wezwania).

Jednocześnie Przedsiębiorca w żadnym z pism nie udzielił odpowiedzi na pozostałe 7 pytań, w tym w szczególności nie przedłożył Prezesowi Urzędu dokumentacji fotograficznej uwidaczniającej oznaczenia pojazdu wykorzystywanego przy wykonywaniu działalności gospodarczej, do przedłożenia której był wzywany w obu wezwaniach Prezesa UOKiK. Za bezzasadne uznać należy powoływanie się przez Przedsiębiorcę przy odmowie udostępnienia Prezesowi Urzędu przedmiotowej dokumentacji fotograficznej na fakt, iż pracownicy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mogą dokumentację wykonać we własnym zakresie. Ponadto, podnoszona przez przedsiębiorcę w toku postępowania wyjaśniającego argumentacja, zgodnie z którą o część informacji o które był wzywany, Prezes UOKiK może wystąpić do poszczególnych organów administracji publicznej również nie znajduje uzasadnienia. Przepisy Ustawy nie egzemplifikują rodzaju informacji i dokumentów, jakich może domagać się od przedsiębiorców Prezes Urzędu. Mogą to być zatem wszelkie informacje i dokumenty, w posiadaniu których jest przedsiębiorca, a przedmiotowa ich konkretyzacja następuje w skierowanym do przedsiębiorcy żądaniu. Art. 50 ust. 1 ustawy stawia jedynie wymóg konieczności (niezbędności) żądanych informacji dla realizacji zadań należących do Prezesa Urzędu. Powtórzyć należy, iż ocena, czy żądane informacje i dokumenty są wystarczające do realizacji ustawowych zadań Prezesa UOKiK czy też nie, należy do tego organu, a nie do przedsiębiorcy. Zasady te wynikają z faktu, iż Prezes Urzędu, wykonując nałożone na niego zadania, w głównej mierze opiera się na informacjach

uzyskiwanych od przedsiębiorców<sup>4</sup>. Zaznaczyć również należy, iż obowiązek, o którym mowa w art. 50 okiku, dotyczy **nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania**. Prezes UOKiK może, działając na podstawie tego przepisu, zobligować do udzielenia mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy lub związku przedsiębiorców, **także w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego**.

Rozwiązanie przewidziane w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów ma na celu zdyscyplinowanie uczestników i ekonomię postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Próby uzyskania żądanych informacji od przedsiębiorcy w niniejszej sprawie doprowadziły do przedłużenia prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

### **Kara pieniężna**

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu w związku z nieudzieleniem informacji mają zarówno charakter represyjny (nakładane są za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji na żądanie Prezesa Urzędu) jak i prewencyjny (mają zapobiegać podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcać do naruszania prawa). Samo zagrożenie karą pieniężną, czyli potencjalna możliwość nałożenia kary przez Prezesa Urzędu, nadaje im charakter dyscyplinujący. W interesie publicznym leży zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji opóźniają lub uniemożliwiają realizację jego zadań ustawowych.

Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro za naruszenia proceduralne. Nałożenie kary na podstawie tego przepisu odbywa się w trybie uznania administracyjnego, co oznacza, że o ich wysokości decyduje w konkretnej sprawie Prezes Urzędu w oparciu m.in. o kryteria wskazane w art. 111 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Stosownie do tego uregulowania przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych należy uwzględnić w szczególności okres, stopień oraz okoliczności obecnego i uprzedniego naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Ustalając wysokość kary dla przedsiębiorcy Prezes Urzędu wziął przede wszystkim pod uwagę stopień jego zawinienia. Przedsiębiorca, mimo dwukrotnego wystosowania pisma w odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu, nie udzielił w nich pełnej odpowiedzi czym spowodował zakłócenia toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego. Udzielane przez niego informacje w nieznacznym zakresie czyniły zadość żądaniom zawartych w kierowanych do niego wezwaniach. Z treści pism Przedsiębiorcy wynika, iż **nie udzielił on przedmiotowych informacji umyślnie**, a zatem odmowa udzielenia informacji nie wynikała z przyczyn zewnętrznych niezależnych od Przedsiębiorcy lub z innych okoliczności. Zdaniem Prezesa Urzędu, informacje i dokumenty wskazane w skierowanych do Przedsiębiorcy wezwaniach dotyczyły podstawowych aspektów jego działalności i nie wiązały się z żadnymi nadmiernymi i skomplikowanymi działaniami jakie musiałby podjąć w celu ich zgromadzenia. Ich dostarczenie pozwoliłoby na uzyskanie niezbędnego materiału dowodowego i umożliwiłoby ocenę działalności Przedsiębiorcy z punktu widzenia przepisów ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*. W opinii Prezesa Urzędu, zachowanie i treść pism Przedsiębiorcy kierowanych do Prezesa Urzędu może świadczyć także o lekceważącym stosunku do organów administracji publicznej.

Ustalając wymiar kary Prezes Urzędu wziął także pod uwagę wysokości przychodu Przedsiębiorcy osiąganego w dwóch ostatnich okresach rozliczeniowych, a ponadto fakt, że

---

<sup>4</sup> Wyrok SOKiK z dnia 10 maja 2007, XVII Ama 79/06, niepubl.

jest to pierwsze naruszenie przepisów przedmiotowej ustawy przez Jerzego Płotkowskiego (k. 17-25). W związku z tym, należy położyć nacisk głównie na rolę prewencyjną wymiaru kary.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu nałożył na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 1.000 złotych, co stanowi równowartość 234,61 euro. Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2014 roku, zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,2623 zł. Stosownie do art. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.

W ocenie Prezesa Urzędu, ustalona kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności sprawy i stopnia zawinienia Przedsiębiorcy, zaś jej wysokość jest na tyle dolegliwa dla Przedsiębiorcy, że skutecznie zapobiegnie ponownemu nieuzasadnionemu uchyleniu się Przedsiębiorcy od wykonania skierowanego do niego wezwania. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do niewykonywania ustawowych obowiązków innych przedsiębiorców.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy, **karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni** od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP o/o Warszawa Nr 511010100078782231000000**.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy.

*Z upoważnienia Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury UOKiK w Bydgoszczy  
Piotr Adamczewski*

Otrzymuje:

1. Jerzy Płotkowski  
Prywatny Transport Osobowy „Taxi”  
(...),

**2. a/a.**