



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-173 (22)09/JM/KZ

Warszawa, 18 listopada 2009 r.

**DECYZJA DNR-2/295/2009**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez producenta Andrzeja Zawisłę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „LAMPEX” Import-Eksport w Budzynie, lamp podłogowych „LAMPEX” (typ 020/ST, 3x60W i typ 025/ST, 3x60W), niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie u przedsiębiorcy Rafała Panas, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „PAN - AS” w Lubartowie, stwierdzono w ofercie handlowej lampy podłogowe „LAMPEX” (typ 020/ST, 3x60W i typ 025/ST, 3x60W).

Lampy wykonano jako wolnostojące oprawy przenośne z metalową obudową w II klasie ochronności. Zostały one wyposażone w nieodłączalne, giętkie przewody przyłączeniowe H03VVH2-F 2x0,75 mm<sup>2</sup>, zakończone nierozbieralną wtyczką w II klasie ochronności. Włoty przewodów przyłączeniowych do podstaw lamp zabezpieczono przepustami z materiałów izolacyjnych. Lampy podłogowe „Lampex” posiadają trzy oprawki przystosowane do żarówek o max. mocy 60W. Na spodzie podstaw znajdują się etykiety

zawierające m.in. dane producenta, znak CE, informacje o typie opraw, symbole II klasy ochronności, symbole mówiące o stosowaniu na powierzchniach normalnie palnych.

W wyniku oględzin przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, na zgodność z normą PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*”, stwierdzono brak przepustów wykonanych z materiałów izolacyjnych w miejscach przechodzenia przewodów przyłączeniowych przez ostre krawędzie metalowych rurek, stanowiących korpus lampy, co jest niezgodne z pkt 5.2.8 ww. normy.

Ponadto ww. oprawy oświetleniowe zostały tak skonstruowane, że nie zapewniały właściwej ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym. W miejscu doprowadzenia przewodów wewnętrznych do opraw, zagięcia przewodów stykały się z metalowymi częściami obudowy dostępnymi dla dotyku o ostrych krawędziach. Przewody te w tym miejscu zostały wyposażone tylko w izolację podstawową. Nie został uniemożliwiony kontakt pomiędzy dostępnymi dla dotyku częściami metalowymi, a izolacją podstawową. Końcówki przewodów zasilających w kostce przyłączeniowej nie posiadały odpowiedniej izolacji, co stanowi niezgodność z pkt 4.10.1 ww. normy.

W dniu 3 marca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) wszczął przeciwko producentowi Andrzejowi Zawisłe, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „LAMPEX” Import-Eksport w Budzynie (zwanym dalej także „stroną”) postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu lamp podłogowych „LAMPEX” (typ 020/ST, 3x60W i typ 025/ST, 3x60W), niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”:

- **§ 6 ust. 1**, z uwagi na to, że ww. wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i 4,
- **§ 7 ust. 1 pkt 1 i 4**, z uwagi na nie zapewnienie właściwej izolacji – zapewniającej zachowanie właściwej klasy ochronności przed porażeniem prądem elektrycznym – co stwarza zagrożenie porażenia prądem.

Postanowieniem z dnia 3 marca 2009 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na wycofanie z obrotu kwestionowanych wyrobów lub usunięcie stwierdzonych niezgodności oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

W piśmie z dnia 27 marca 2009 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż dokonała

sprawdzenia zgodności lamp podłogowych „LAMPEX” (typ 020/ST, 3x60W i typ 025/ST, 3x60W), znajdujących się u niej na stanie magazynowym z wymaganiami zasadniczymi określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego i nie stwierdziła niezgodności. Strona oświadczyła, iż niezgodności wykazane w czasie kontroli przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, musiały powstać w trakcie produkcji. Ponadto strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła czynności zmierzające do ustalenia listy kontrahentów, którzy nabyli ww. wyroby oraz ustalenia czy posiadają je na stanie magazynowym. Jednocześnie strona oświadczyła, iż po sporządzeniu listy kontrahentów, wyroby przez nich nabyte zostaną sprawdzone przez wykwalifikowanego pracownika strony, który w przypadku stwierdzenia niezgodności usunie je lub wymieni wyroby na nowe, zgodne z obowiązującymi normami. Ponadto strona zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o wydłużenie terminu na usunięcie niezgodności lub wycofanie wyrobów z obrotu. Do pisma strona załączyła deklarację zgodności oraz raport z badań wyrobów.

Pismem z dnia 12 maja 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do przedstawienia pełnej listy odbiorców lamp podłogowych „LAMPEX” (typ 020/ST, 3x60W i typ 025/ST, 3x60W) oraz dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody. Jednocześnie powiadomił stronę o zamiarze wydania decyzji nakazującej wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została ponadto poinformowana o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismem z dnia 2 czerwca 2009 r. strona przekazała listę odbiorców ww. wyrobów wraz z ilością sprzedanych im wyrobów. Jednocześnie strona poinformowała, iż w związku z dużą ilością kontrahentów, którzy zakupili przedmiotowe wyroby oraz faktem usytuowania ich siedzib na terenie całego kraju, nie zakończyła czynności związanych z usunięciem niezgodności lub wycofaniem wyrobów z obrotu. W związku z powyższym zwróciła się z prośbą o wstrzymanie wydania decyzji do czasu doręczenia wszystkich dowodów.

W piśmie z dnia 26 czerwca 2009 r. Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o ponowne przekazanie pełnej listy odbiorców wraz z dokładnymi danymi adresowymi, z uwagi na to, że nadesłane wydruki sprzedaży zawierały jedynie nazwę dystrybutora i miasto, w którym ma siedzibę bez podania dokładnego adresu. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie brakujących dowodów potwierdzających, iż wyroby będące przedmiotem postępowania nie znajdują się już w obrocie, tj. faktur korygujących lub oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu już w sprzedaży przedmiotowych wyrobów.

Pismem z dnia 23 lipca 2009 r. strona przekazała pełną listę odbiorców wyrobów wraz z dokładnymi danymi adresowymi. Jednocześnie zobowiązała się do wysłania brakujących dowodów w dniu 28 lipca 2009 r.

W dniach 30 lipca, 4, 10, 29 września, 14 października oraz 4 listopada 2009 r. wpłynęły do UOKiK oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowych wyrobów oraz kopie faktur korygujących poświadczonych za zgodność z oryginałem.

Pismem z dnia 5 listopada 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Andrzej Zawisła, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „LAMPEX” Import-Eksport w Budzynie, jest producentem lamp podłogowych „LAMPEX” (typ 020/ST, 3x60W i typ 025/ST, 3x60W). Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zaś zgodnie z art. 5 pkt 20) ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1) ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, na zgodność z normą PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*”, wykazały brak przepustów

wykonanych z materiałów izolacyjnych w miejscach przechodzenia przewodów przyłączeniowych przez ostre krawędzie metalowych rurek, stanowiących korpus lampy, co stanowi niezgodność z pkt 5.2.8 ww. normy. Ponadto ww. oprawy oświetleniowe zostały tak skonstruowane, że nie zapewniały właściwej ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym. W miejscu doprowadzenia przewodów wewnętrznych do opraw, zagięcia przewodów stykały się z metalowymi częściami obudowy dostępnymi dla dotyku o ostrych krawędziach. Przewody te w tym miejscu zostały wyposażone tylko w izolację podstawową. Nie został uniemożliwiony kontakt pomiędzy dostępnymi dla dotyku częściami metalowymi, a izolacją podstawową. Końcówki przewodów zasilających w kostce przyłączeniowej nie posiadały odpowiedniej izolacji, co stanowi niezgodność z pkt 4.10.1 ww. normy.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami normy zharmonizowanej. Jako że norma PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*”, w oparciu, o którą wykonano badania organoleptyczne jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 ww. rozporządzenia.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż lampy podłogowe „LAMPEX” (typ 020/ST, 3x60W i typ 025/ST, 3x60W), nie spełniają zasadniczych wymagań i podjęła działania zmierzające do wycofania wyrobów z obrotu. Strona nadesłała listę dystrybutorów wyrobów oraz ich oświadczenia, potwierdzające nieposiadanie wyrobów w ofercie handlowej. Ponadto strona odebrała lampy podłogowe „LAMPEX” (typ 020/ST, 3x60W i typ 025/ST, 3x60W) od dystrybutorów, na dowód czego przekazała do UOKiK poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyroby zostały wycofane z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni

od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

**Otrzymują:**

Andrzej Zawisła  
P.P.H.U. „Lampex” Import – Eksport  
ul. Wągrowiecka 18  
64-840 Budzyń

**Do wiadomości:**

1. Rafał Panas  
P.H.U. „PAN-AS”  
ul. Rynek I 21  
21-100 Lubartów
2. Lubelski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej
3. a/a