



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

RGD.610.2.2021/PC

Wersja jawna

Gdańsk, dnia 17 grudnia 2021 r.

Decyzja RGD - 7/2021

I. Na podstawie art. 27 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **uznaje za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działania Mateusza Guźdy, który do dnia 14 września 2020 roku prowadził działalność gospodarczą pod firmą: „iPrime Consulting” Mateusz Guźda w Kluczborku, polegającą na stosowaniu nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070), przejawiającej się w postaci propagowania systemu promocyjnego typu piramida założonego i prowadzonego przez spółkę CL Singapore Pte. Ltd z siedzibą w Singapurze, poprzez propagowanie sieci niezależnych przedstawicieli zwanej NetLeaders wynagradzanych w oparciu o tzw. Plan Wynagrodzeń NetLeaders, który to system uzależnia wynagrodzenie lub inne korzyści materialne otrzymywane przez jego uczestników (w tym konsumentów) przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów, co wyczerpuje przesłanki art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów**

i stwierdza zaniechanie stosowania tej praktyki z dniem 1 listopada 2018 roku.

II. Na podstawie art. 27 ust. 4 w związku z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021, poz. 275), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje Mateusza Guźdę, który do dnia 14 września 2020 roku prowadził działalność gospodarczą pod firmą: „iPrime Consulting” Mateusz Guźda w Kluczborku do usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez:

1) zamieszczenie na należących do tego przedsiębiorcy kontaktach w portalach społecznościowych LinkedIn: <https://pl.linkedin.com/> oraz Facebook: <https://www.facebook.com/> komunikatu o następującej treści:

W związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydaną w dniu 17 grudnia 2021 r. informuje się, że Mateusz Guźda, który do dnia 14 września 2020 roku prowadził działalność gospodarczą pod firmą: „iPrime Consulting” Mateusz Guźda w Kluczborku stosował praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów polegającą na stosowaniu nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070), przejawiającej się w postaci propagowania systemu promocyjnego typu piramida założonego i prowadzonego przez spółkę CL Singapore Pte. Ltd z siedzibą w Singapurze, poprzez propagowanie sieci niezależnych przedstawicieli zwanej NetLeaders wynagradzanych w oparciu o tzw. Plan Wynagrodzeń NetLeaders, który to system uzależnia wynagrodzenie lub inne korzyści materialne otrzymywane przez jego uczestników (w tym konsumentów) przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów, co wyczerpuje przesłanki art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

i zaniechał stosowania tych praktyk.

Decyzja Prezesa Urzędu nr RGD-7/2021 dostępna jest pod adresem www.uokik.gov.pl”.

Oświadczenie to Mateusz Guźda, który do dnia 14 września 2020 roku prowadził działalność gospodarczą pod firmą: „iPrime Consulting” Mateusz Guźda w Kluczborku opublikuje, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji - na swój koszt, przy czym komunikat będzie spełniał następujące wymagania:

- a) napisany będzie standardową, domyślną czcionką o wielkości zwyczajowo używanej do tworzenia komunikatów na wskazanych portalach społecznościowych,
 - b) fragment: „Decyzja Prezesa UOKiK nr RGD-7/2021” będzie stanowić hipertączę prowadzące do strony internetowej: https://decyzje.uokik.gov.pl/bp/dec_prez.nsf,
 - c) do treści oświadczenia - na jego końcu - dodane zostaną znaczki internetowe w formie poniższych hashtagów: #MateuszGuźda, #netleaders, #UOKiK, #decyzjaUOKiK, #piramida,
 - d) oświadczenie będzie utrzymane przez okres 3 miesięcy od dnia jego opublikowania.
- 2) zamieszczenie na należącym do tego przedsiębiorcy kanale na portalu internetowym YouTube: <https://youtube.com> komunikatu o następującej treści:

W związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydaną w dniu 17 grudnia 2021 r. informuje się, że Mateusz Guźda, który do dnia 14 września 2020 roku prowadził działalność gospodarczą pod firmą: „iPrime Consulting” Mateusz Guźda w Kluczborku stosował praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów polegającą na stosowaniu nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070), przejawiającej się w postaci propagowania systemu promocyjnego typu piramida założonego i prowadzonego przez spółkę CL Singapore Pte. Ltd z siedzibą w Singapurze, poprzez propagowanie sieci niezależnych przedstawicieli zwanej NetLeaders wynagradzanych w oparciu o tzw. Plan Wynagrodzeń NetLeaders, który to system uzależnia wynagrodzenie lub inne korzyści materialne otrzymywane przez jego uczestników (w tym konsumentów) przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji

produktów, co wyczerpuje przesłanki art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

i zaniechał stosowania tych praktyk.

Decyzja Prezesa Urzędu nr RGD-7/2021 dostępna jest pod adresem www.uokik.gov.pl”.

Oświadczenie to Mateusz Guźda, który do dnia 14 września 2020 roku prowadził działalność gospodarczą pod firmą: „iPrime Consulting” Mateusz Guźda w Kluczborku opublikuje, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji - na swój koszt, przy czym komunikat będzie spełniał następujące wymagania:

- a) w warstwie graficznej - napisany będzie czcionką czarną (kod szesnastkowy RGB #000000) ARIAL o wielkości umożliwiającej swobodne zapoznanie się z tą informacją, na białym tle (kod szesnastkowy RGB #ffffff) w taki sposób, aby treść komunikatu w całości wypełniała ramkę widoku filmu, z uwzględnieniem marginesu 2,5 cm z każdej strony w trybie domyślnym funkcjonowania serwisu YouTube,
- b) tekst komunikatu będzie umieszczony poziomo, wyjustowany, czytelny, nieruchomy, widoczny przez cały czas, gdy użytkownik zapoznaje się z jego treścią (oświadczenie nie może przybrać formy np. rotacyjnego banera czy slajdera),
- c) w opisie znajdującym się bezpośrednio pod ww. filmem umieszczone zostaną, napisane czcionką używaną w trybie domyślnym funkcjonowania serwisu YouTube, jak następuje:
 - skopiowana treść ww. komunikatu, przy czym fragment „Treść decyzji nr RGD-7/2021 dostępna jest na stronie www.uokik.gov.pl” ma stanowić hiperłącze prowadzące do strony internetowej https://decyzje.uokik.gov.pl/bp/dec_prez.nsf,
 - na końcu oświadczenia znaczniki internetowe w formie poniższych hashtagów: #MateuszGuźda, #netleaders, #UOKiK, #decyzjaUOKiK, #piramida,
- d) w warstwie dźwiękowej - podana zostanie pełna treść ww. oświadczenia, która zostanie przeczytana przez lektora w sposób komunikatywny, wyraźny i zrozumiały,
- e) czas trwania filmu wyniesie co najmniej 2 minuty,
- f) oświadczenie będzie utrzymane przez okres 3 miesięcy od dnia jego opublikowania.

III. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na *Mateusza Guźdę, który do dnia 14 września 2020 roku prowadził działalność gospodarczą pod firmą: „iPrime Consulting” Mateusz Guźda w Kluczborku* karę pieniężną w wysokości 509.821,00 zł (słownie: pięćset dziewięć tysięcy osiemset dwadzieścia jeden złotych), za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w pkt I sentencji niniejszej decyzji, płatną do budżetu państwa.

IV. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275), oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów obciąża *Mateusza Guźdę, który do dnia 14 września 2020 roku prowadził działalność gospodarczą pod firmą:*

„iPrime Consulting” Mateusz Guźda w Kluczborku, kosztami przeprowadzonego postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w kwocie 41,30 zł (słownie: czterdzieści jeden złotych 30/100).

i zobowiązuje się do zwrotu tych kosztów Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

- [1] Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również: „Prezes Urzędu” lub „Prezes UOKiK”) w dniu 14 grudnia 2019 r. wydał decyzję nr RGD-8/2019, w której uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie Spółki CL Singapore Pte. Ltd z siedzibą w Singapurze (dalej również: „CLS”) polegające na stosowaniu nieuczciwej praktyki rynkowej, poprzez założenie, prowadzenie i propagowanie sieci niezależnych przedstawicieli, zwanej NetLeaders, wynagradzanych w oparciu o tzw. Plan Wynagrodzeń NetLeaders, który to system uzależnia wynagrodzenie lub inne korzyści materialne otrzymywane przez jego uczestników przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów, co stanowi system promocyjny typu piramida, określony w art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (dalej również: „upnpr”) oraz wyczerpuje przesłanki art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej również: „uokik”) i nakazał zaniechanie stosowania tej praktyki.
- [2] Prezes Urząd ustalił, że ww. system promocyjny NetLeaders (zwany również DasCoin) był propagowany m.in. przez Mateusza Guźdę, który do dnia 14 września 2020 roku prowadził działalność gospodarczą pod firmą: „iPrime Consulting” Mateusz Guźda w Kluczborku (dalej również: „Przedsiębiorca”).
- [3] Mając na uwadze dokonane ustalenia, postanowieniem nr RGD-24/2021 r. z dnia 3 marca 2021 r., postawiono Przedsiębiorcy zarzut naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez stosowanie nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 upnpr polegającej na propagowaniu systemu promocyjnego Spółki CL Singapore Pte. Ltd z siedzibą w Singapurze typu piramida, poprzez propagowanie sieci niezależnych przedstawicieli zwanej NetLeaders.
- [4] Przedsiębiorca w odpowiedzi na postawiony zarzut, pismem z dnia 22 marca 2021 r. wskazał, m.in. iż:
1. brak jest podstaw do wszczęcia i prowadzenia postępowania, tym samym powinno być ono umorzono;
 2. nie może być uznany za przedsiębiorcę - w dniu 14 września 2020 r. działalność gospodarcza została przez niego zakończona;
 3. w związku z publikacją komunikatu o wszczęciu postępowania m.in. przeciwko Mateuszowi Guździe doszło do naruszenia jego dóbr osobistych;
 4. nie był globalnym ambasadorem Netleaders, lecz nieopłatnie pełnił rolę ambasadora DASC - tj. waluty wirtualnej DasCoin;
 5. jest ekspertem z zakresu MLM (marketingu wielopoziomowego) oraz kryptowalut- z jego usług miało korzystać m.in. Centralne Biuro Śledcze Policji;
 6. udział w wydarzeniach związanych z tematyką kryptowaluty DasCoin nie może być postrzegany jako forma promowania systemu promocyjnego typu piramida w postaci sieci niezależnych przedstawicieli NetLeaders;

7. w wątpliwość należy podać rzetelność informacji, jakimi dysponuje Prezes UOKiK ponieważ z treści postanowienia o wszczęciu postępowania nie wynika, że Mateusz Guźda, w czasie kiedy uczestniczył w wydarzeniach związanych z DASC/NetLeaders, posiadał lub mógł posiadać jakąkolwiek wiedzę co do realnego kształtu obu projektów - brak możliwości rozpoznania systemu promocyjnego typu piramida.

[5] Prezes Urzędu zwrócił się do Centralnego Biura Śledczego Policji w celu weryfikacji twierdzeń Przedsiębiorcy. Prezes UOKiK uzyskał odpowiedź tej instytucji, która pismem z dnia 13 sierpnia 2021 r. wskazała, że Mateusz Guźda nie współpracował oraz nie pełnił roli eksperta w postępowaniach prowadzonych przez Centralne Biuro Śledcze Policji. Ponadto wskazano, że Mateusz Guźda występował w charakterze świadka w postępowaniu przygotowawczym nadzorowanym przez Prokuraturę Okręgową w Warszawie (sygn. PO III Ds. 176.2018).

Pismem z dnia 2 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Przedsiębiorcę do przedstawienia dokumentów dokumentujących obrót osiągnięty w latach 2018-2020.

[6] W związku z brakiem odpowiedzi odnośnie wysokości obrotu Prezes Urzędu zwrócił się do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kluczborku w celu uzyskania stosownych informacji. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kluczborku udzielił odpowiedzi w dniu 15 października 2021 r.

[7] Pismem z dnia 21 października 2021 r. Przedsiębiorca przekazał informację i wysokości osiągniętego przychodu (poniesionej straty) obejmujące 2018 r., 2019 r. oraz 2020 r. Zgodnie z dokumentem PIT - 36L Mateusz Guźda w roku 2020 osiągnął obrót w wysokości: (...).

[8] Postanowieniem nr RGD-167/2021 do akt postępowania włączono następujące dowody:

1. Protokół przesłuchania świadka Mateusza Guźdy z dnia 24 stycznia 2020 r.,
2. Pismo Pogoni Szczecin S.A. z dnia 15 września 2021 r.

[9] Jak wynika z pozyskanych przez Prezesa Urzędu dowodów zebranych w toku postępowania przygotowawczego nadzorowanego przez Prokuraturę Okręgową w Warszawie (sygn. PO III Ds. 176.2018). Mateusz Guźda od września 2016 roku współpracował i zajmował się promocją projektu Dascoin. Wraz z [...] od listopada 2016 roku pełnił funkcję „globalnego ambasadora” marki Dascoin. Mateusz Guźda promował system Dascoin w rozmowach ze znajomymi. Wspólnie z [...] mógł wprowadzić bezpośrednio do systemu łącznie około [...] osób. Przy czym prowizja była również naliczana od osób wprowadzonych kolejno przez te osoby, które weszły do systemu bezpośrednio za pomocą referencyjnego linku Mateusza Guźdy. Jak wskazał Przedsiębiorca: *„Powstawało takie drzewo binarne, grupa osób. Prowizja była wypłacana z zarobku słabszej nogi drzewa”*.

[10] Z akt ww. postępowania przygotowawczego wynika, że Przedsiębiorca dokonał zakupu licencji za kwotę [...], za co miał otrzymać [...] Dascoinów. Część otrzymywanej prowizji mogła być przeznaczona wyłącznie na zakup Dascoinów na giełdzie wewnętrznej. Z treści materiałów wynika, że Mateusz Guźda wraz z [...] powinien posiadać [...] Dascoinów.

- [11] Mateusz Guźda oświadczył także w toku postępowania przygotowawczego, iż uzyskał i wypłacił na rachunek bankowy część prowizji za wprowadzenie nowych osób do systemu, po wystawieniu faktur marketingowych, w wysokości około [...].
- [12] Mateusz Guźda zeznał, że miał także kontakt z właścicielami DasCoina.
- [13] Przedsiębiorca był na oficjalnych spotkaniach organizowanych przez Netleaders w Dubaju, Szwajcarii, w Tokio, w Hongkongu i w Polsce. Mateusz Guźda, podczas jednego z pobytów w Belgradzie, gdzie miało znajdować się biuro programistów, miał otrzymać propozycję wejścia w skład grupy mając za zadanie „pomagać firmie w pomysłach które miała wdrażać przy użyciu Dascoina” (Advisory Council), jednak odmówił udziału w tej grupie.
- [14] W trakcie postępowania przygotowawczego Przedsiębiorca zeznał, że „od około półtora roku jestem odcięty od Dascoina. Wyszedłem z projektu”. Przedsiębiorca wskazał, że w listopadzie 2018 roku wraz z [...] opublikował oświadczenie informujące o „wyjściu z projektu”.
- [15] Pismem z dnia 25 listopada 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił Przedsiębiorcę o zakończeniu postępowania dowodowego w przedmiotowej sprawie oraz możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego uprawnienia

Prezes Urzędu ustalił co następuje:

NETLEADERS

- [16] W wyniku otrzymanych sygnałów rynkowych Prezes Urzędu, postanowieniem z dnia 4 grudnia 2017 r., wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie ustalenia, czy zasady inwestowania oraz propagowanie produktu kryptowaluty DasCoin nie prowadzą do naruszenia zbiorowego interesu konsumentów oraz przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub innych ustaw chroniących interesy konsumentów (sygn. RGD. 405-19/17/MLM).
- [17] Jak wynika z materiałów zgromadzonych przez Prezesa Urzędu na potrzeby wskazanego postępowania wyjaśniającego **DasCoin**, dalej również: „DASC”, to kryptowaluta, za której tworzenie, utrzymanie i rozwój jest odpowiedzialna spółka DasCoin Ltd. z siedzibą w Hongkongu (Chińska Republika Ludowa). Natomiast za wprowadzenie kryptowaluty DasCoin na rynek odpowiedzialna jest Spółka CLS, która zajmuje się również dystrybucją Licencji, na podstawie których Użytkownicy uzyskują tzw. cykle (tokeny), dające uprawnienia do korzystania z usług i towarów oferowanych przez CLS, w tym do nabycia jednostek kryptowaluty DASC.
- [18] CLS jest prywatną spółką z ograniczoną odpowiedzialnością i zarządza globalną siecią niezależnych przedstawicieli określanych jako NetLeaders.
- [19] Właścicielem CLS jest Spółka Coin Leadership Ltd z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie).
- [20] Wszystkie ww. spółki wchodzi w skład tzw. DasEkosystemu, przy czym DasEkosystem to spoleczność składająca się nie tylko ze współpracującej grupy ww. spółek, ale także

licencjobiorców oraz niezależnych przedstawicieli, tworzących sieć NetLeaders (pkt 2 Licencji NetLeaders).

- [21] Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 19 lutego 2018 r., udzielonymi w toku ww. postępowania wyjaśniającego przez Annę Hejkę - członka Rady DasCoin Ltd z siedzibą w Hongkongu, aby uczestniczyć w projekcie należy zarejestrować się na stronie internetowej www.netleaders.com. Przy rejestracji należy podać nazwę aktualnego uczestnika projektu (osoby polecającej). Po dokonaniu rejestracji, aby korzystać z funkcjonalności i usług wchodzących w skład DasEkosystemu, należy z kolei wykupić jedną z sześciu - niżej wymienionych - Licencji o wartości od 100 do 25.000 euro.
- [22] Dodatkowo, każdy kto zdecyduje się zostać niezależnym przedstawicielem NetLeaders może uzyskać wynagrodzenie prowizyjne z tytułu nabycia Licencji przez każdą pozyskaną przez niego osobę, która rejestruje się na stronie www.netleaders.com.
- [23] Wprowadzenie nowego uczestnika uprawnia także osobę wprowadzającą do prowizji obliczonej według ustalonego planu.
- [24] Jak ustalił Prezes Urzędu na etapie postępowania wyjaśniającego, podmiotem wprowadzającym na rynek DASC jest CLS, przy czym oferta tej spółki kierowana jest do wszystkich zainteresowanych, w tym do konsumentów. Aby z niej skorzystać należy zarejestrować się na stronie www.netleaders.com przekazując swoje dane (personalia oraz adres poczty elektronicznej).
Przy dokonywaniu rejestracji należy podać nazwę aktualnego uczestnika projektu (osobę polecającą), zwaną „sponsorem”, który jednocześnie musi być niezależnym przedstawicielem.
- [25] Po rejestracji nowy użytkownik zostaje przekierowany na stronę, za pośrednictwem której może dokonać zakupu Licencji. Umowy w tym zakresie zawierane są pomiędzy przedsiębiorcą CLS a danym nabywcą Licencji (np. konsumentem), przy czym elementami umowy są Licencja NetLeaders oraz Regulamin NetLeaders.
- [26] Nabywcom oferuje się sześć rodzajów licencji:
- STANDARD (wartość 100 euro = 1.100 cykli + 330 cykli Bonus),
 - MANAGER (wartość 500 euro = 5.500 cykli + 1.650 cykli Bonus),
 - PRO (wartość 2.000 euro = 24.000 cykli + 7.200 cykli Bonus),
 - EXCLUSIVE (wartość 5.000 euro = 65.000 cykli + 19.500 cykli Bonus),
 - VICE PRESIDENT (wartość 12.500 euro = 225.000 cykli + 67.500 cykli Bonus),
 - PRESIDENT (wartość 25.000 euro = 325.000 cykli + 97.500 cykli Bonus).

Ceny za licencje są cenami brutto.

Płatności za licencje dokonywane są w Euro, Bitcoin lub za pomocą bonów podarunkowych (gift codes).

- [27] Zgodnie z pkt 8 Licencji NetLeaders każdy użytkownik może zdecydować, czy będzie jedynie posiadaczem licencji, czy też zostanie dodatkowo **niezależnym przedstawicielem**. Nie jest koniecznym posiadanie wykupionej licencji, aby zostać niezależnym przedstawicielem, zgodnie bowiem z 1.4 Regulaminu NetLeaders niezależni przedstawiciele to:
- niezależny przedstawiciel z licencją, czyli osoba która kupiła licencję i dodatkowo chce być przedstawicielem,
- oraz
- niezależny przedstawiciel zaangażowany w Promocję, który nie posiada wykupionej licencji.

[28] **Struktura Organizacyjna NetLeaders** składa się z licencjobiorców i/lub niezależnych przedstawicieli, przy czym aby zostać uczestnikiem struktury potencjalny nabywca musi zostać zarekomendowany przez osobę już zarejestrowaną w sieci/systemie (tzw. sponsora), co umożliwia uzyskanie przez sponsora uzyskanie wynagrodzenia za jej działanie.

Po rejestracji nowy użytkownik zostaje umieszczony w dwóch strukturach organizacyjnych (zespołach sprzedażowych):

- Drzewie Binarnym i
- Drzewie Rejestracji Osoby Wprowadzającej (Sponsora).

Każdy Niezależny Przedstawiciel, który sprzeda Licencję osobie trzeciej ma prawo do prowizji. W opracowanym przez CLS Systemie Wynagrodzenia, są trzy rodzaje bonusów:

- 1) Bonus od sprzedaży bezpośredniej/prowizja - w wysokości 8% od wartości licencji sprzedanej nowemu licencjobiorcy,
- 2) Bonus Binarny - wypłacany w okresach tygodniowych na podstawie stanu ww. Drzewa Binarnego o ile sponsor jest aktywny lub uzyskuje wolumen sprzedaży bezpośredniej w określonej wysokości (co do zasady 500 euro),
- 3) Matching Bonus - wypłacany w okresach tygodniowych w kwocie określonej na podstawie struktury Drzewa Rejestracji oraz poziomu kwalifikacji sponsora.

[29] Jak wynika z informacji posiadanych przez Prezesa Urzędu, Spółka CLS zorganizowała szereg działań promujących kryptowaluty, w tym DASC oraz oferowane Licencje i projekt NetLeaders. Jak stwierdził Prezes Urzędu w okresie ok. półtora roku od dnia rejestracji Spółka przeprowadziła, w różnych częściach świata siedem konferencji/wydarzeń promujących jej działalność oraz kryptowalutę DasCoin, w tym również w Polsce. Jak wyjaśniła spółka - konferencje miały charakter edukacyjny.

[30] Działania promujące i propagujące projekt DasCoin/NetLeaders prowadzone były również przez inne osoby, m.in. przez Mateusza Guźdę.

Propagowanie systemu promocyjnego typu piramida przez Mateusza Guźdę:

[31] NetLeaders był propagowany poprzez liczne konferencje i seminaria organizowane w różnych częściach świata, w tym w Polsce, w których Przedsiębiorca uczestniczył w roli prelegenta. Ponadto Mateusz Guźda propagował ww. system promocyjny NetLeaders za pośrednictwem szeregu różnego rodzaju komunikatów skierowanych do potencjalnych użytkowników przedsięwzięcia, w tym w środkach masowej komunikacji.

[32] Mateusz Guźda prowadził działalność gospodarczą pod firmą: „iPrime Consulting” Mateusz Guźda w Kluczborku. Zgodnie z wpisem w CEIDG przedmiotem jego działalności było m.in. pośrednictwo w sprzedaży miejsca na cele reklamowe w mediach elektronicznych (Internet) (73.12.C).

[33] Z ogólnodostępnych informacji wynika, że Mateusz Guźda był „globalnym ambasadorem” DasCoin/Netleaders, który promował przedsięwzięcie na całym świecie m.in. wydarzeniach organizowanych na terenie Polski. W związku z najlepszymi wynikami sprzedaży licencji w okresie od grudnia 2016 r. do maja 2017 r. na ręce Mateusza Guźdy - jako przedstawiciela Polski - został wręczony puchar od organizatorów.

[...]

(zrzut z ekranu: profitonline.pl, wyświetlone w dniu 26 stycznia 2021 r.)

[...]

(zrzut z ekranu: www.youtube.com, wyświetlone 16 grudnia 2020 r.)

[...]

(zrzut z ekranu: www.hyipforum.pl; wyświetlone 11 grudnia 2020 r.)

[...]

(zrzut z ekranu: www.facebook.com, wyświetlone 23 marca 2021 r.)

[...]

(zrzut z ekranu: www.facebook.com, wyświetlone 23 marca 2021 r.)

Co więcej, Mateusz Guźda nie tylko był nagradzany przez organizatorów projektu, ale również w ich imieniu - jako globalny ambasador marki Dascoin/Netleaders - składał podziękowania dla najbardziej wyróżniających się partnerów na terenie Polski.

[...]

(zrzut z ekranu: blog.jacekpaciorek.pl, wyświetlone 11 grudnia 2020 r.)

- [34] Także treść artykułu *DasCoin - wstawimy tyle kitu ile rama w oknach pomieszczi* autorstwa Macieja Maciejewskiego, zamieszczonego dnia 10 czerwca 2017 r. pod adresem: <https://networkmagazyn.pl/dascoin-wstawimy-tyle-kitu-ile-rama-w-oknach-pomiesci/> wskazuje na duże zaangażowanie Przedsiębiorcy w propagowanie projektu DasCoin/Netleaders, o czym świadczą następujące stwierdzenia:

Moim zdaniem DasCoin to 100% piramida finansowa i podstawowym faktem, po którym można to rozpoznać, są osoby, które zajmują się promowaniem tego projektu w Polsce Damian Żukiewicz, Mateusz Guźda, Kłapczarek i jeszcze sporo innych¹.

Czy w dalszej części artykułu:

Z największych „promotorów” DasCoina na Polskę to są właśnie Damian Żukiewicz, Mateusz Guźda, Mariusz Jacak i Wojciech Krupa.

- [35] Istotne znaczenie dla sprawy ma również treść materiałów postępowania przygotowawczego nadzorowanego przez Prokuraturę Okręgową w Warszawie (sygn. PO III Ds. 176.2018), z których wynika, że Mateusz Guźda:
1. od września 2016 roku współpracował i zajmował się promocją projektu Dascoin,
 2. od listopada 2016 roku pełnił funkcję globalnego ambasadora marki Dascoin,
 3. współpracował i pozostał w stałym kontakcie z właścicielami DasCoin,
 4. brał udział w oficjalnych wydarzeniach organizowanych przez Netleaders,
 5. za działalność marketingową wystawiał faktury,

¹ Komentarz Marcina Cilulko, autor bloga Wolny-finansowo.pl.

6. otrzymywał prowizję z tytułu nabycia Licencji przez osoby bezpośrednio polecane lub wchodzące w skład „drzewa binarnego”.

[36] Reasumując i uwzględniając wszystkie okoliczności sprawy uznać należy, że Mateusz Guźda należał do systemu promocyjnego typu piramida NetLeaders, propagował wskazany system promocyjny i zachęcał tym samym innych użytkowników, w tym konsumentów do przystąpienia do tego systemu oraz do zachęcania innych, kolejnych osób do rejestracji w zamian za uzyskiwane korzyści materialne.

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Interes publiczny:

[37] Podstawowym warunkiem koniecznym do uruchomienia procedur i zastosowania instrumentów określonych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów jest zaistnienie takiego stanu faktycznego, w którym działania przedsiębiorcy - naruszające przepisy tej ustawy - stanowią potencjalne zagrożenie dla interesu publicznego. Stosownie bowiem do art. 1 ust. 1 uokik, zasadniczym jej celem jest określenie warunków rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasad podejmowanej w interesie publicznoprawnym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Interpretacja pojęcia interesu publicznoprawnego, wymaga odniesienia do ukształtowanego w tym zakresie orzecznictwa, zgodnie z którym naruszenie interesu publicznoprawnego ma miejsce, gdy skutkami działań sprzecznych z przepisami prawa dotknięty został „szerszy krąg uczestników rynku”, a także, gdy działania te wywołują na rynku inne niekorzystne zjawiska (por. wyrok Sądu Najwyższego, III SK 40/07, z dnia 5 czerwca 2008 r.). W przedmiotowym aspekcie, warunkiem koniecznym do zastosowania ustawy jest, aby działanie przedsiębiorcy, któremu zarzucono naruszenie jej przepisów, stanowiło potencjalne zagrożenie interesu publicznego, nie zaś jednostki lub grupy.

[38] Przedmiotowe postępowanie dotyczy działań Przedsiębiorcy, które dotykać mogły nieograniczonego kręgu adresatów, posiadających status konsumentów. W ocenie Prezesa Urzędu rozpatrywana sprawa ma charakter publicznoprawny, albowiem wiąże się z ochroną interesu wszystkich konsumentów, którzy mogli być lub byli uczestnikami systemu promocyjnego promowanego przez Przedsiębiorcę. Interes publicznoprawny przejawia się także w postaci zbiorowego interesu konsumentów, co oznacza, iż każde naruszenie zbiorowego interesu konsumentów jest jednocześnie naruszeniem interesu publicznoprawnego. Interes publicznoprawny zawiera się w związku z tym w ochronie praw konsumentów, do których Przedsiębiorca kieruje swoje oferty. Ochrona konsumentów podejmowana w trybie postępowania przed Prezesem Urzędu nie dotyczy więc interesów poszczególnych osób, których sprawy miałyby charakter jednostkowy, indywidualny i nie dający się porównać z innymi, ale szerszego kręgu konsumentów, których dotyczą bezpośrednio działania Przedsiębiorcy, i których sytuacja jest w tym zakresie podobna. Zatem w rozpatrywanej sprawie uzasadnione było podjęcie przez Prezesa Urzędu działań przewidzianych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów.

Status przedsiębiorcy:

[39] Szeroka definicja przedsiębiorcy zawarta w uokik służyć ma jak najlepszej realizacji celów tej ustawy i umożliwianiu jej stosowania wobec wszystkich podmiotów uczestniczących w rynku.

- [40] Art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2021 r. poz. 162), dalej również: „Prawo przedsiębiorców”, który znajdzie zastosowanie w przedmiotowej sprawie wskazuje, że przez przedsiębiorcę rozumie się osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonującą działalność gospodarczą. Przez działalność gospodarczą należy rozumieć zorganizowaną działalność zarobkową, wykonywaną we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 Prawa przedsiębiorców).
- [41] W judykaturze podkreśla się, że stosowny wpis do rejestry przedsiębiorców nie jest warunkiem niezbędnym dla uzyskania statusu przedsiębiorcy, gdyż decyduje o tym jedynie faktyczne podjęcie i wykonywanie działalności gospodarczej (por. wyrok Sądu Najwyższego z 19 marca 2014 r., sygn. akt I CSK 364/13).
- [42] W orzecznictwie akcentuje się również, że do istotnych cech działalności gospodarczej zaliczyć należy jej zawodowy (stały) charakter, powtarzalność podejmowanych działań, przyporządkowanie zasadzie racjonalnego gospodarowania i uczestnictwo w obrocie gospodarczym (por. uchwała Sądu Najwyższego z 6 grudnia 1991 r., sygn. akt III CZP 117/91, wyrok Sądu Najwyższego z 11 października 1996 r., sygn. akt III RN 4/96).
- [43] Także i w piśmiennictwie podkreśla się, że zarobkowy i ciągły charakter działalności gospodarczej zawiera się w zamiarze osiągnięcia w jej ramach powtarzalnego zarobku a przez wykonywanie działalności gospodarczej należy rozumieć podejmowanie czynności ukierunkowanych na realizację tego celu. Niezależnie zatem od rodzaju i zakresu podejmowanych czynności, podstawowe znaczenie dla ustalenia faktu wykonywania działalności powinno mieć wyrażenie i utrzymywanie gotowości sprzedaży określonego towaru lub świadczenia usług (por. komentarz do art. 4 Prawa przedsiębiorców w: Lubeńczuk, Wołoszyn-Cichocka, Zdyb, Prawo przedsiębiorców. Komentarz. 2019, Legalis).
- [44] Zgodnie z informacją zawartą w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) Mateusza Guźda od 3 lipca 2012 roku do 15 września 2020 roku prowadził w sposób zaewidencjonowany działalność gospodarczą pod firmą: „iPrime Consulting” Mateusz Guźda w Kluczborku, REGON: 532199521. Przeważającym przedmiotem działalności Przedsiębiorcy było pośrednictwo w sprzedaży miejsca na cele reklamowe w mediach elektronicznych (Internet).
- [45] Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego Mateusz Guźda, pomimo wykreślenia z rejestru przedsiębiorców, w dalszym ciągu prowadzi działalność gospodarczą spełniającą kryteria obowiązujących przepisów. Świadczą o tym okoliczności faktyczne - działania Mateusza Guźdy spełniające definicję określoną w art. 3 Prawa przedsiębiorców.
- [46] Po dacie wykreślenia z CEIDG, a więc po 15 wrześniu 2020 r. Mateusz Guźda w dalszym ciągu - wbrew dyspozycji art. 26 Prawa przedsiębiorców - faktycznie wykonuje działalność gospodarczą, jest bowiem zaangażowany m.in. w projekt Assets Pro związany z nieruchomościami, a który to ma charakter zarobkowy. Mateusz Guźda za pośrednictwem strony internetowej: assetspro.com oraz mediów społecznościowych zachęca osobiście do udziału w tym projekcie. Mateusz Guźda w wywiadach udzielanych już po wykreśleniu z rejestru CEIDG wskazuje m.in., że: *„biznesami zajmuje się od dwudziestu lat”* lub w innym miejscu: *„zajmuje się różnymi biznesami. Mam doświadczenie około dwudziestu lat. Dużo doświadczeń w różnych branżach. Od mniej więcej czterech lat jestem bardzo mocno zaangażowany w nieruchomości. Zarządzam - może nie zarządzam, doradzam w wielu firmach budowlanych, inwestorom w różnych inwestycjach deweloperskich w Polsce,*

jak i na świecie. Od mniej więcej dwóch lat pracowałem nad projektem Assets Pro, stworzenia tej firmy”. W odpowiedzi udzielonej przez Przedsiębiorcę w piśmie z dnia 22 marca 2021 r. wskazuje, że jest cenionym specjalistą w zakresie technologii blockchain i kryptowalut.

[47] Użyte przez Mateusza Guźdę sformułowania wskazują, że - jako ekspert - świadczy zarobkowo usługi osobiście, w sposób ciągły i zorganizowany na rzecz różnych podmiotów w Polsce, jak również na świecie.

[48] Na pierwszej ze stron Mateusz Guźda figuruje jako założyciel oraz prezes zarządu AssetsPro („Founder and CEO”), nadto jako prywatny inwestor i biznesmen („A private investor, businessman”). Wreszcie z publicznie dostępnych informacji wynika, że z sukcesem prowadzi on od ponad 20 lat działalność gospodarczą („is a succesful entrepreneur for over 20 years”):

[...]

(zrzut z ekranu oraz powiększenie: assetspro.com, wyświetlone 15 stycznia 2021 r.)

[49] Z kolei w mediach społecznościowych Mateusz Guźda określa siebie jako „przedsiębiorcę i inwestora” (Entrepreneur & Investor).

[...]

(zrzut z ekranu: linkedin.com, wyświetlone 15 stycznia 2021 r.)

[...]

(zrzut z ekranu: facebook.com, wyświetlone 15 stycznia 2021 r.)

[50] Prezes Urzędu powziął przy tym wiedzę, że Mateusz Guźda, oprócz działalności w branży budowlanej czy marketingowej, był zaangażowany w transfer do klubu sportowego Pogoń Szczecin zawodnika - Kamila Grosickiego, o czym informowały media:

[...]

- Kamil jest szczęśliwy, że wraca do Szczecina na dobrych warunkach - mówi Mateusz Guźda z "iPrime Sport", jedna z osób zajmująca się transferem piłkarza. - Dla Kamila to szansa, by zapisać się złotymi zgłoskami w historii miasta. Kiedy Kamil dowiedział się o ofercie Pogoni, natychmiast zerwał rozmowy z innymi klubami - uzupełnia Dominik Urbaniak z tej samej agencji sportowej zajmującej się interesami piłkarza.

(zrzut z ekranu: <https://sportowefakty.wp.pl/pilka-nozna/956336/transfery-kamil-grosicki-znalazl-nowy-klub>, wyświetlone 27 października 2021 r.)

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK Pogoń Szczecin S.A. wskazała, że przy zawieraniu kontraktu o uprawianie piłki nożnej Kamil Grosicki był reprezentowany przez [...] której komandytariuszem jest spółka [...], a której beneficjentem rzeczywistym jest Mateusz Guźda.

[51] W świetle obowiązującej definicji przedsiębiorcy oraz jej interpretacji wyrażonej w ww. opinii doktryny, którą to Prezes Urzędu podziela, w szczególności co do wyraźnego zamiaru osiągania zarobku i podejmowania przez stronę postępowania czynności faktycznych polegających na wyrażaniu i utrzymywaniu gotowości jej prowadzenia, niezależnie od jego ujęcia w obowiązujących rejestrach czy ewidencjach, Prezes Urzędu odnotowuje następujące. Mateusz Guźda nie tylko w okresie propagowania systemu promocyjnego typu piramida, ale również w dacie wszczęcia niniejszego postępowania oraz wydania przedmiotowej decyzji posiadał i nadal posiada status przedsiębiorcy, a co za tym idzie mają w stosunku do niego zastosowanie przepisy uokik. Z zebranych dowodów wynika, że strona postępowania w sposób stały, powtarzalny i nieokazjonalny (zgodnie z samodzielnie przedstawianymi deklaracjami - od co najmniej 20 lat) prowadzi i nadal prowadzi działalność zarobkową, która ma formę zorganizowaną. Zaznaczenia wymaga przy tym, że aktywność strony postępowania, w tym czynne i racjonalne działania na rzecz pozyskania klientów, spójne i jednoznaczne prezentowanie się i reklamowanie na stronach internetowych, w niewątpliwy sposób nie miały charakteru pozornej, ale faktycznej działalności gospodarczej (por. kierunkowo postanowienie Sądu Najwyższego - IPIUS z dnia 12 czerwca 2019 r., II UK 239/18, Legalis).

[52] W tych okolicznościach uznać należy, że Mateusz Guźda dysponuje statusem przedsiębiorcy w rozumieniu powoływanego wcześniej art. 4 pkt 1 uokik, jako że jest podmiotem, który we własnym imieniu i w sposób ciągły prowadził zorganizowaną działalność zarobkową. Tym samym Przedsiębiorca ten podlega rygorom określonym w niniejszej regulacji a jego działania, które wywołują skutki na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, podlegają ocenie w aspekcie naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

[53] Prezes Urzędu podkreśla również, że zgodnie z art. 2 upnpr za przedsiębiorcę uznaje się osoby fizyczne, osoby prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, które prowadzą działalność gospodarczą lub zawodową, nawet jeżeli działalność ta nie ma charakteru zorganizowanego i ciągłego, jak również osoby działające w ich imieniu lub na ich rzecz.

Sprzeczność zachowania Przedsiębiorcy z prawem lub dobrymi obyczajami:

[54] Na gruncie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów sankcjonowane jest zachowanie przedsiębiorcy sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami. Sprzeczność z prawem działania lub zaniechania przedsiębiorcy może być ujmowana jako zachowanie niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa stanowionego. Dobre obyczaje natomiast pozostają klauzulą generalną, która podlega konkretyzacji na okoliczność danego stanu faktycznego. Naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów prawa stanowionego lub dobrych obyczajów jest jednocześnie wyrazem naruszenia obowiązującego porządku prawnego, który obejmuje zarówno nakazy i zakazy wynikające z norm prawa powszechnie obowiązującego, jak i nakazy i zakazy wynikające z dobrych obyczajów, określających zasady współżycia społecznego.

[55] W rozpatrywanej sprawie, przedmiotem rozstrzygnięcia Prezesa Urzędu jest ocena, czy w ustalonym stanie faktycznym Przedsiębiorca dopuścił się działań bezprawnych, związanych z przekroczeniem zakazu ustanowionego w przepisach ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, co z kolei narusza przepis art. 24 ust. 2 pkt 3 uokik.

[56] Przedmiotem postawionych Przedsiębiorcy zarzutów jest stosowanie praktyki, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 uokik, polegającej na stosowaniu nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 upnpr, przejawiającej się w postaci propagowania systemu promocyjnego typu piramida.

- [57] Art. 3 upnr zakazuje stosowania nieuczciwych praktyk rynkowych, przez które rozumie się działania lub zaniechania przedsiębiorcy, sposób postępowania, oświadczenie lub informację handlową, w szczególności reklamę i marketing, bezpośrednio związane z promocją lub nabyciem produktu przez konsumenta. Pojęcie produktu ma znaczenie szerokie i obejmuje także usługi (art. 2 pkt 3 upnr). Działanie Przedsiębiorcy polegające na oferowaniu udziału w systemie Netleaders i w związku z tym możliwości otrzymania korzyści materialnych, mieści się w przedstawionym powyżej pojęciu praktyki rynkowej.
- [58] W myśl art. 7 pkt 14 upnr, nieuczciwą praktyką rynkową w każdych okolicznościach jest praktyka rynkowa wprowadzająca w błąd polegająca na założeniu, prowadzeniu lub propagowaniu systemu promocyjnego typu piramida, w ramach którego konsument wykonuje świadczenie w zamian za możliwość otrzymania korzyści materialnych, które są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów.
- [59] Przedmiotem zarzutu postawionego Przedsiębiorcy jest stosowanie praktyki, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 uokik, polegającej na stosowaniu nieuczciwej praktyki rynkowej, w postaci propagowania systemu promocyjnego typu piramida, o której mowa w art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, w związku z propagowaniem systemu promocyjnego Spółki CL Singapore Pte. Ltd z siedzibą w Singapurze typu piramida, poprzez propagowanie sieci niezależnych przedstawicieli zwanej NetLeaders wynagradzanych w oparciu o tzw. Plan Wynagrodzeń NetLeaders, który to system uzależnia wynagrodzenie lub inne korzyści materialne otrzymywane przez jego uczestników (w tym konsumentów) przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów i co może wyczerpywać przesłanki art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;
- [60] Zgodnie z analizowanym art. 7 upnr, aby działania przedsiębiorcy, w kontekście rozpatrywanego zarzutu, mogły zostać uznane za nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w tym przepisie, koniecznym jest wypełnienie łącznie następujących przesłanek tj.:
- 1) musi zostać utworzony określony system promocyjny, w ramach którego konsument wykonuje świadczenie za możliwość (obietnicę) uzyskania korzyści materialnych a korzyści te uzależnione są przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży czy konsumpcji produktów,
 - 2) przedsiębiorca musi propagować ten system promocyjny
- [61] Przepis powyższy jest implementacją pkt 14 załącznika I do Dyrektywy 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotyczącej nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniająca dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz. Urz. UE L 149 z 11.06.2005 r., s. 22 i n.), dalej również: „Dyrektywa”. Motyw 17 powołanej Dyrektywy wskazuje, iż ww. załącznik I został stworzony w celu zidentyfikowania praktyk, które należy uznać za nieuczciwe, bez konieczności oceny konkretnego przypadku w świetle przepisów art. 5-9 Dyrektywy.
- [62] Wykładnia przepisu art. 7 upnr każe przyjąć, iż wszystkie praktyki wymienione w zamieszczonym w nim katalogu stanowią, w każdych okolicznościach, nieuczciwe praktyki rynkowe wprowadzające w błąd. Powyższe oznacza z kolei, że zakwalifikowanie stosowanej przez Przedsiębiorcę praktyki rynkowej do katalogu praktyk wymienionych w art. 7 upnr powoduje *ex lege* uznanie jej za nieuczciwą praktykę rynkową wprowadzającą w błąd bez konieczności uprzedniego wykazywania spełnienia przez nią przesłanek

wskazanych w art. 4 ust. 1 upnpr², tj. sprzeczności z dobrymi obyczajami oraz istotnego zniekształcenia zachowania rynkowego przeciętnego konsumenta. Wynika to z treści art. 4 ust. 2 upnpr, który stanowi, że: *za nieuczciwą praktykę rynkową uznaje się w szczególności praktykę rynkową wprowadzającą w błąd oraz agresywną praktykę rynkową, a także stosowanie sprzecznego z prawem kodeksu dobrych praktyk. Praktyki te nie podlegają ocenie w świetle przesłanek określonych w ust. 1.*

- [63] W kontekście przywołanych przepisów, aby uznać, że działania Przedsiębiorcy stanowią nieuczciwą praktykę rynkową, zakazaną przepisami ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, należy wykazać, że promuje on system, który ma cechy programu promocyjnego typu piramida tj. w ramach którego konsument musi wykonywać świadczenie za możliwość (obietnicę) uzyskania korzyści materialnych a korzyści te uzależnione są przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży czy konsumpcji produktów.
- [64] W pierwszej kolejności należało jednak rozstrzygnąć, czy osoby, do których Przedsiębiorca kieruje ofertę udziału w propagowanym przez niego modelu zarobkowym posiadają przymiot konsumenta.
- [65] Przedsiębiorca prowadzi działalność w Internecie m.in. poprzez media społecznościowe oraz promował system promocyjny typu piramida na wydarzeniach z udziałem publiczności, co oznacza, że docierał ze swoim przekazem i ze swoją ofertą do każdej osoby, potencjalnego Użytkownika danego, propagowanego przez Przedsiębiorcę systemu, to jest do każdego konsumenta.
- [66] Należy również zwrócić uwagę na fakt, iż definicja systemu promocyjnego typu piramida mieszcząca się w art. 7 pkt 14 upnpr nie wskazuje na konieczność wykazania, iż podmiot będący członkiem systemu promocyjnego musi posiadać status konsumenta na etapie uzyskiwania korzyści. Status ten jest bowiem, zgodnie z brzmieniem wskazanego przepisu, konieczny w momencie wykonywania świadczenia, w zamian za które istnieje możliwość uzyskiwania korzyści materialnych.
- [67] Niewątpliwie, w rozpatrywanej sprawie, możliwość skorzystania z propagowanego przez Przedsiębiorcę, analizowanego systemu była kierowana do każdego zainteresowanego, dowolnej osoby fizycznej, mogącej być uczestnikiem systemu, to jest do każdego konsumenta.
- [68] W decyzji nr RGD - 8/2019 dnia 14 grudnia 2019 r. Prezes Urzędu uznał, że Spółka CL Singapore - CLS utworzyła i prowadzi system promocyjny typu piramida poprzez założenie, prowadzenie i propagowanie sieci Niezależnych Przedstawicieli, zwanej NetLeaders, wynagradzanych w oparciu o opracowany tzw. Plan Wynagrodzeń NetLeaders, który to system uzależnia wynagrodzenie lub inne korzyści materialne otrzymywane przez jego uczestników przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży produktów.
- [69] Ustalono, że oferta CLS jest kierowana do konsumentów. To konsument jest nie tylko zachęcany do przystąpienia do sieci NetLeaders, ale także motywowany do rozbudowy sieci NetLeaders poprzez pozyskiwanie kolejnych, potencjalnych nabywców Licencji i/lub Niezależnych Przedstawicieli.
- [70] Osoba wprowadzająca nowych użytkowników do systemu, to jest tzw. sponsor/Advocate, za swoje działania uzyskuje stosowną zapłatę. Jak wskazano w Planie Wynagradzania

² Por.: M. Sieradzka, *Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym. Komentarz, Komentarz do art. 7 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym*, LEX; R. Stefanicki, *Komentarzu do ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym*, wydanie I, LexisNexis, s.tr 365-366.

NetLeaders wynagrodzenie (możliwe korzyści) jest do osiągnięcia nawet wówczas, gdy polecany nie dokona zakupu produktu (Licencji), ale zarejestruje się jako kolejny przedstawiciel/Advocate, w celu „werbowania” nowych klientów oraz nowych uczestników systemu. Każdy „nowy” umieszczany jest w dwóch strukturach organizacyjnych (Drzewo Binarne oraz Drzewo Rejestracji). Są to dwa zespoły sprzedażowe. Struktury te (wraz z innymi mechanizmami np. całkowity wolumen sprzedaży oraz Poziom Kwalifikacji) są tworzone w celu pomiaru i określania podstawowej stawki wynagrodzenia każdego niezależnego przedstawiciela, czyli przyznawanych bonusów. Konstrukcja ta zakłada w praktyce, że im więcej osób zostanie pozyskanych do struktury i dokona zakupu produktów CLS, tym większy przychód i zysk osiągnie w danym czasie Spółka. Natomiast wypłaty z tytułu bonusów stanowią jedynie ułamek tych przychodów, pozostała część zostanie zachowana przez podmiot tworzący *piramidę*.

- [71] Należy także zauważyć, że produkty oferowane przez CLS, to jest Licencje, miały określoną cenę. Cena nabycia, w zależności od rodzaju Licencji, wynosiła od 100 euro do ponad 25.000 euro, jednak za określoną wpłatę pieniędzy tytułem zakupu Licencji nabywcy/konsumenci - oprócz gratyfikacji za wprowadzenie innych uczestników do systemu - nie otrzymywali praktycznie żadnych wymiernych korzyści w postaci istniejących w wymiarze materialnym towarów, rzeczywiście świadczonych usług, lub konkretnych wartości niematerialnych. Wpłacając daną ilość euro, nabywca otrzymywał zatem jedynie obietnicę dostępu do zdefiniowanych przez przedsiębiorcę usług, które nie były jednak wykonywane, ani też nie było żadnej pewności czy i kiedy te usługi będą udostępnione licencjobiorcom.
- [72] Zgodnie z Planem Wynagrodzeń, Niezależni Przedstawiciele otrzymywali bonus od sprzedaży bezpośredniej, zwany prowizją z tytułu bezpośredniej sprzedaży licencji na rzecz nabywcy. Nabywali również uprawnienia do cotygodniowych bonusów opartych na sprzedaży stworzonych przez nich systemów binarnych oraz ich drzewa rekrutacyjnego. Prowizja to więc procent od sprzedaży bezpośredniej, a Premia to bonus za stworzenie zespołu, który spełnia warunki z Planu Wynagrodzenia (bonus binarny oraz matching bonus). W strukturze sprzedaży tzw. „stabszej nogi” nie było ograniczeń poziomów, natomiast w wypadku „matching bonus” było pięć poziomów.
- [73] Zdaniem Prezesa Urzędu, działalność Mateusza Guźdy związana z propagowaniem³ systemu promocyjnego Spółki CLS, zwanego także projektem DasCoin/NetLeaders wypełnia wszystkie ww. przesłanki art. 7 pkt 14 upnpr, a Mateusz Guźda propagował system promocyjny typu piramida.
- [74] Odnosząc się do argumentów Przedsiębiorcy podniesionych w związku z postawionym zarzutem oraz treścią pkt I sentencji niniejszej decyzji, Prezes Urzędu wskazuje:
1. Mateusz Guźda posiadał i wciąż posiada status przedsiębiorcy, co zostało wykazane w akapicie [45] i nast.,
 2. Ustalenie, że Mateusz Guźda propagował w okresie od września 2016 r. do listopada 2018 r. system promocyjny typu piramida i w związku z tym uzyskał korzyści majątkowe,
 3. W przedmiotowej sprawie nie zachodzą przesłanki określone w art. 105 uokik,

³ Zgodnie ze słownikiem języka polskiego propagować znaczy upowszechniać jakieś poglądy, idee lub wiedzę (<https://sjp.pwn.pl>).

4. Że już w 2017 r. skierował do Prokuratury Okręgowej w Warszawie zawiadomienie dotyczące działalności CLS, jak również powszechnie ostrzegając⁴, że system NetLeaders może naruszać prawo. Ponadto, zdaniem Prezesa Urzędu, Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą na własny rachunek i na własne ryzyko oraz obowiązany jest przestrzegać przepisów prawa niezależnie od ewentualnych ostrzeżeń organów publicznych. Jeżeli Mateusz Guźda miał jakikolwiek wątpliwości co do systemu, który promował, powinien z dużą ostrożnością i rezerwą podchodzić do oferowania tego projektu innym, szczególnie nieprofesjonalnym uczestnikom rynku - konsumentom. Należy podkreślić, że Mateusz Guźda nie był zwykłym uczestnikiem Netleaders, lecz globalnym ambasadorem marki Dascoim, który w związku ze współpracą z właścicielami projektu posiadał wiedzę o projekcie niedostępną dla zwykłego użytkownika. Zdaniem Prezesa Urzędu Mateusz Guźda działał świadomie, o czym świadczy jego rola w strukturze oraz osobista aktywność w projekcie.

Naruszenie zbiorowego interesu konsumentów:

- [75] Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie definiuje „zbiorowego interesu konsumentów”, ograniczając się jedynie do sprecyzowania (w art. 24 ust. 3), że nie jest nim suma indywidualnych interesów konsumentów. Przez godzenie w zbiorowe interesy konsumentów (które może polegać zarówno na naruszeniu zbiorowych interesów konsumentów, jak i na samym zagrożeniu ich naruszenia) należy rozumieć narażenie na uszczerbek interesów znacznej grupy lub wszystkich konsumentów, poprzez stosowaną przez przedsiębiorcę praktykę obejmującą zarówno działania, jak i zaniechania.
- [76] W oparciu o wykładnię przepisu art. 24 ust. 2 i 3 uokik, zbiorowy interes konsumentów rozumiany jest jako interes dotyczący ogółu (zbiorowości), zaś jego naruszenie ma miejsce, gdy skutkami działań dotknięty jest pewien krąg uczestników rynku - konsumentów. Z tego względu zachowanie przedsiębiorcy godzące w zbiorowe interesy konsumentów jest w stanie wywołać niekorzystne następstwa w odniesieniu do każdego z konsumentów - nie zaś jedynie określonego konsumenta - i zagraża ono, przynajmniej potencjalnie, interesom każdego z członków zbiorowości konsumentów. Zaistnienie przesłanki naruszenia zbiorowego interesu konsumenta nie jest przy tym bezpośrednio uzależnione od liczby konsumentów, których interesy zostały naruszone wskutek działań przedsiębiorcy. Interes konsumentów należy przy tym rozumieć jako interes prawny (a nie faktyczny), a więc uznany przez ustawodawcę za zasługujący na ochronę i zabezpieczeniu

W niniejszej sprawie działanie Przedsiębiorcy mogło dotyczyć każdego konsumenta, nie tylko zarejestrowanych uczestników analizowanego systemu, ale także nieograniczonego kręgu konsumentów z uwagi na fakt, że przekaz dotyczący promocji tych systemów kierowany był do nieograniczonego kręgu odbiorców. Działanie Przedsiębiorcy nie dotyczyło zatem interesów poszczególnych osób, lecz szerokiego kręgu konsumentów, których sytuacja była identyczna i wspólna.

Mając na względzie przytoczone wyżej uzasadnienie zarzutów stawianych Przedsiębiorcy, należy stwierdzić, iż jego działania wskazują na naruszenie zbiorowych interesów konsumentów. W efekcie działań Przedsiębiorcy naruszone zostały interesy ekonomiczne konsumentów, którzy zainwestowali swoje środki w zakupie Licencji zwabieni obietnicą uzyskania dodatkowych korzyści.

⁴ https://www.uokik.gov.pl/aktualnosci.php?news_id=13844

W tym miejscu należy wskazać także na rolę i znaczenie działalności osób propagujących dany system dla jego funkcjonowania i rozwoju.

Niewątpliwie całe przedsięwzięcie utworzone i prowadzone przez określony podmiot (często zagraniczny) nie odniosłoby sukcesu bez osób, które potrafią dotrzeć do potencjalnych „klientów”, zdobyć ich zaufanie oraz zachęcić do przystąpienia do systemu i zainwestowania posiadanych środków finansowych. Zważywszy na model każdego przedsięwzięcia będącego projektem promocyjnym typu piramida, osoby promujące odgrywają z nim bardzo istotną rolę. Przypomnieć należy, że w ramach wskazanych projektów - jak są one definiowane przez upnr oraz Dyrektywę - otrzymanie korzyści materialnych przez konsumentów jest uzależnione nie tyle od racjonalnych i zgodnych z prawem przysporzeń wartości dodanej w ramach prowadzenia działalności gospodarczej (w szczególności od sprzedaży towarów lub usług o mierzalnych wartościach), ale od ciągłego wprowadzania innych konsumentów do systemu, którzy to następnie wprowadzą kolejnych. To właśnie osoby promujące tego rodzaju projekty stanowią - w ocenie Prezesa Urzędu - niezbędny element funkcjonowania całej struktury tego rodzaju przedsięwzięć. Promotorzy wchodzi bowiem w skład *piramidy* na wczesnym etapie jej funkcjonowania i zajmują miejsca na wyższych jej poziomach. Ich działalność promocyjna sprawia, że czerpią największe zyski z rozbudowy struktury na niższych poziomach. Z każdym kolejnym nowowprowadzonym konsumentem - sami uzyskują korzyści materialne, przy czym upadek struktury wiąże się ze stratami, jakie w największej mierze odniosą osoby, które przystąpiły do systemu jako ostatnie, ponieważ promotorzy zostaną jedynie pozbawieni określonych prowizji, zaś konsumenci - całości wpłaconych środków. Tym samym podmioty promujące systemy promocyjne typu piramida - tak jak strona niniejszego postępowania - uzyskują maksymalne korzyści przy minimalnych ryzykach.

- [77] Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu, jeżeli stwierdzi naruszenie zakazu określonego w art. 24 ustawy, wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującą zaniechanie jej stosowania. Natomiast w myśl treści art. 27 uokik w wypadku gdy przedsiębiorca zaprzestał stosowania danej praktyki Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania. Ciężar udowodnienia okoliczności umożliwiających stwierdzenia zaniechania stosowania praktyki spoczywa jednak na przedsiębiorcy.
- [78] W toku przeprowadzonego postępowania Przedsiębiorca nie informował, czy, a jeśli tak to kiedy zaniechał promowania systemy promocyjnego typu piramida, jednak materiał dowodowy w postaci zeznań Mateusza Guźdy wskazuje, że Mateusz Guźda zaniechał praktyki w listopadzie 2018 roku, w związku z tym za datę zaniechania praktyki przez Mateusza Guźdę przyjęto 1 listopada 2018 roku.
- [79] Uwzględniając wszystkie okoliczności sprawy Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie I sentencji decyzji.

Środki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów:

- [80] Na podstawie art. 27 ust. 4 w zw. z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu zobowiązał przedsiębiorcę Mateusza Guźdę do usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez opublikowanie komunikatu na portalach społecznościowych, w sposób określony w punkcie II sentencji decyzji.

- [81] Istotą opisywanych w niniejszej decyzji praktyk są działania wprowadzające w błąd, które zalicza się do katalogu nieuczciwych praktyk rynkowych dlatego, zdaniem Prezesa UOKiK, zasadnym jest powiadomienie konsumentów przez Przedsiębiorcę o tych nieuczciwych praktykach w celu wyeliminowania stanu niewiedzy na temat ich niedozwolonego charakteru, w szczególności, że stosowanie tych praktyk doprowadziło do naruszenia interesu ekonomicznego konsumentów, którzy zwabieni przez Przedsiębiorcę zainwestowali swoje środki w nieuczciwe przedsięwzięcie.
- [82] Pomimo faktu zaniechania tych praktyk, konsumenci w dalszym ciągu mają deficyt informacyjny w przedmiocie ich bezprawnego charakteru. Dzięki zaprezentowanym oświadczeniom wiedza o rozstrzygnięciu będzie mogła przy tym dotrzeć nie tylko do konsumentów, a także innych przedsiębiorców podejmujących podobne aktywności. Powyższy środek może mieć więc również znaczenie prewencyjne, zniechęcając przedsiębiorcę, któremu zarzucono stosowanie zakwestionowanej w sentencji decyzji praktyki oraz innych przedsiębiorców do stosowania podobnego rodzaju praktyk w przyszłości.
- [83] Określenie parametrów technicznych oświadczeń ma natomiast za zadanie zapewnić ich widoczność i czytelność na kontaktach na portalach społecznościowych Mateusza Guźdy. Równocześnie zakres nałożonego obowiązku jest proporcjonalny do możliwości Przedsiębiorcy i wagi stwierdzonego naruszenia. Jest to obowiązek, którego realizacja nie będzie dla podmiotu uciążliwa, a jednocześnie przyczyni się do zrealizowania funkcji edukacyjnej decyzji.
- [84] Zobowiązanie do złożenia oświadczenia musi pozostawać w związku z rozpatrywanym naruszeniem, z tych też powodów Prezes Urzędu zobowiązał Mateusza Guźdę do złożenia oświadczenia informującego o niniejszej decyzji w postaci komunikatu na kontaktach na portalach społecznościowych, które są administrowane przez Przedsiębiorcę.
- [85] Stąd, Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie II sentencji decyzji.

Kara pieniężna

- [86] Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10 % obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 24 ustawy.
- [87] W oparciu o przekazane zeznanie podatkowe Mateusza Guźdy za rok 2020 r. wynika, że w roku 2020 osiągnął on obrót w wysokości: [...], tym samym kara pieniężna nakładana na podstawie niniejszej decyzji nie może być wyższa niż 10% tego obrotu czyli maksymalnie [...] za stwierdzone naruszenie.
- [88] Kara pieniężna za naruszenie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa w art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ma charakter fakultatywny. O tym, czy w konkretnej sprawie w odniesieniu do wskazanego przedsiębiorcy zasadne jest nałożenie kary pieniężnej decyduje, w ramach uznania administracyjnego, Prezes Urzędu. W niniejszej sprawie, Prezes Urzędu przyjął, iż zasadne jest nałożenie kar pieniężnych.

- [89] Należy zwrócić uwagę, że przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie określają przestanek, od których uzależnione byłoby podjęcie decyzji o nałożeniu kary. Ustawodawca wskazał jedynie w art. 111 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów te okoliczności, które Prezes Urzędu ma obowiązek uwzględnić decydując o wymiarze kary pieniężnej. Są to w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także: okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes Urzędu ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia i działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia (art. 111 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów).
- [90] Ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu uwzględnia również okoliczności łagodzące oraz obciążające, które wystąpiły w sprawie. Zgodnie z art. 111 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, okolicznościami łagodzącymi są w szczególności: zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu. Wśród zamkniętego katalogu okoliczności obciążających art. 111 ust. 4 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wymienia: znaczny zasięg terytorialny naruszenia lub jego skutków, znaczne korzyści uzyskane przez przedsiębiorcę w związku z dokonanym naruszeniem.
- [91] Prezes UOKiK ustalając wysokość kary za stosowanie praktyki, określonej w pkt I sentencji niniejszej decyzji ocenił okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy. Prezes Urzędu zbadał również, czy Przedsiębiorca dopuścił się naruszenia przepisów ustawy w przeszłości, jak również czy w niniejszej sprawie zachodzą okoliczności łagodzące lub obciążające, które wpływają na wysokość kary.
- [92] Przedsiębiorca zachęcał konsumentów do zainwestowania posiadanych środków finansowych. Zachęcał także do polecenia systemu wśród znajomych i rodziny. Przedstawiał systemy jako przedsięwzięcia intratne oraz godne zaufania. W efekcie praktyk Mateusza Guźdy wielu konsumentów mogło jednak nie tylko nie uzyskać dochodów jakich oczekiwali, ale też i stracić zainwestowane środki, a nawet pozostać z zadłużeniem. Mateusz Guźda pełnił funkcję globalnego ambasadora DasCoin/NetLeaders. W związku z pełnioną funkcją występował w roli eksperta i preleganta na różnych wydarzeniach międzynarodowych, w tym w Polsce. Mateusz Guźda był również aktywny w mediach społecznościowych, w tym na portalu facebook.com. Oznacza to, że jego przekaz był kierowany do nieograniczonej liczby konsumentów.
- [93] Prezes Urzędu, kalkulując wysokość kary pieniężnej w ramach niniejszego postępowania, uwzględnił okoliczność, iż okres stosowania zakwestionowanej praktyki przekracza dwanaście miesięcy, co należy uznać za okres długotrwały. Systemy promocyjny typu piramida był propagowany przez Mateusza Guźdę od września 2016 r. do listopada 2018 r.
- [94] W zakresie czynników obrazujących stopień i skutki rynkowe naruszenia, Prezes Urzędu uwzględnił, że stosowana przez Przedsiębiorcę praktyka naruszała interesy konsumentów. Stopień naruszenia przez Przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów należy zakwalifikować jako znaczny. Kwestionowane działania uznane zostały za sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa, a także zakwalifikowane jako

nieuczciwa praktyka rynkowa. Naruszenie objęte przedmiotem postępowania dokonane było na etapie przedkontraktowym, a także na etapie wykonania kontraktu bowiem Przedsiębiorca nie tylko zachęcał konsumentów do przystąpienia do systemu, ale także użytkowników już aktywnych zachęcał do większego zaangażowania się w analizowany system.

- [95] Praktyka zarzucana Przedsiębiorcy wywoływała skutki przede wszystkim w zakresie interesów ekonomicznych konsumentów.
- [96] Oceniając stopień naruszenia uwzględnić należy także specyfikę rynku. Rynek, którego dotyczy naruszenie, związany jest z oferowaniem tzw. inwestycji alternatywnych i nie jest prawnie regulowany.
- [97] Zdaniem Prezesa Urzędu stwierdzona praktyka miała charakter umyślny. W ocenie Prezesa Urzędu analizowane działania Mateusza Guźdy były przemyślane i realizowane w celu uzyskania dodatkowych korzyści i wymiernych przychodów. Podkreślić należy, że w celu przyciągnięcia jak największej ilości osób Przedsiębiorca umieszczał m.in. ogólnodostępne materiały marketingowe w mediach społecznościowych, jak również brał udział w wielu wydarzeniach dotyczących kryptowaluty Dascoin, w tym organizowanych w Polsce. W tym miejscu Prezes Urzędu ponownie podkreśla, że już w czerwcu 2017 r. złożył zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa w związku z działalnością Netleaders, zaś w grudniu 2017 r. na stronie uokik.gov.pl został opublikowany komunikat: "Inwestycje" alternatywne i piramidy finansowe. Uważaj - oszustwo", w którym poinformowano opinię publiczną o prowadzonych przez Prezesa UOKiK czynnościach w związku z działalnością Netleaders⁵. Tym samym Przedsiębiorca mógł powziąć wiedzę o prowadzonych przez Prezesa Urzędu działaniach oraz podejrzeniu stosowania systemu promocyjnego typu piramida w ramach Netleaders, jednak - wbrew temu - w dalszym ciągu propagował system. Przedsiębiorca w przeszłości związany był m.in. z projektem Banners Broker, który został nazwany przez jednego ze znajomych Mateusza Guźdy - Rafała Kujawę za „piramidę”, od której wszystko się zaczęło, na której uczył się marketingu oraz na której zarobił. Po zaprzestaniu pełnienia funkcji globalnego ambasadora marki Dascoin Przedsiębiorca intensywnie promował m.in. projekt CloudToken, w którym również występował rozbudowany program afiliacyjny.
- [98] Prezes Urzędu uwzględnił, że Przedsiębiorca zaniechał kwestionowanej praktyki przed terminem wszczęcia niniejszego postępowania, co stanowi okoliczność łagodzącą, o której mowa w art. 111 ust. 3 pkt 1) lit. b uokik.
- [99] Prezes Urzędu uwzględnił ponadto okoliczności obciążające, jakie wystąpiły w sprawie. W badanej sprawie była to wyżej opisana umyślność naruszenia. Ponadto Mateusz Guźda deklarował, że w związku z udziałem w strukturze Netleaders w związku z przystąpieniem i zakupem Licencji przez nowych członków otrzymał prowizję w wysokości [...] oraz określoną ilość Dascoinów. Przedsiębiorca wskazał, że wraz ze współnikiem [...] powinien posiadać aż [...] DasCoinów. Oznacza to, że w związku z propagowaniem systemu promocyjnego typu piramida osiągnął znaczne korzyści majątkowe, co stanowi kolejną okoliczność obciążającą. Ponadto jako okoliczność obciążającą Prezes Urzędu uwzględnił, zgodnie z art. 111 ust. 4 pkt 2) lit. a uokik, zasięg orzeczonego naruszenia, mający charakter znaczący i ponadlokalny.

⁵ Vide: https://www.uokik.gov.pl/aktualnosci.php?news_id=13844.

[100] Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu uznał, że w niniejszej sprawie zachodzą podstawy do nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości [...] osiągniętego w 2020 obrotu, który został określony w akapicie [87], tj. [...].

[101] W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na Mateusza Guzdę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Przedsiębiorcy odpowiedni środek represji, a jednocześnie powinno to skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez Mateusza Guzdę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców.

[102] Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

[103] Przy dokonywaniu wpłaty należy dopisać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.

[104] Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie III sentencji decyzji.

Koszty postępowania

[105] Zgodnie z art. 77 ust. 1 uokik, jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów uokik, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia oraz osoba zarządzająca, która do naruszania dopuściła są obowiązani ponieść koszty postępowania. Natomiast w świetle art. 80 uokik, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

[106] Z przepisów uokik nie wynika, co składa się na koszty postępowania, o których mowa w art. 77 uokik. Wobec wyrażonego w art. 83 uokik generalnego odesłania w sprawach nieuregulowanych do przepisów k.p.a., należy przyjąć, że zakres tych kosztów wyznacza art. 263 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm., dalej również: „k.p.a.”). Tym samym, do kosztów postępowania należy zaliczyć: (i) koszty podróży i inne należności świadków i biegłych oraz stron; (ii) koszty doręczania stronom pism urzędowych; (iii) inne koszty bezpośrednio związane z rozstrzygnięciem sprawy.

[107] W decyzji stwierdzono stosowanie przez Przedsiębiorcę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Na koszty w niniejszym postępowaniu składają się wydatki związane z prowadzoną w toku postępowania korespondencją. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Mateusza Guzdę kosztami postępowania w wysokości: 41,30 zł.

[108] Koszty postępowania należy uiścić w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

[109] Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie IV sentencji decyzji.

POUCZENIA:

- I. Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.
- II. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w punkcie IV niniejszej decyzji, stosownie do art. 264 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz stosownie do art. 81 ust. 5 tej ustawy i w związku z art. 479³² § 1 i § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. 2021 poz. 1805 ze zm.), należy wnieść zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji.
- III. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 755 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł.
- IV. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 755 ze zm.), zażalenie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.
- V. W myśl art. 102. 1. ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 755 ze zm.), osoba fizyczna może się domagać zwolnienia od kosztów sądowych, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek.
- VI. Zgodnie z art. 105 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 755 ze zmianami), wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania. Sąd przesyła niezwłocznie ten wniosek właściwemu sądowi.
- VII. Stosownie do treści art. 117 § 1, 2, 4 i 5 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. 2021 poz. 1805 ze zm.) strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu. Osoba

fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Sąd uwzględni wniosek, jeżeli udział adwokata lub radcy prawnego w sprawie uzna za potrzebny.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Gdańsku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

1. Mateusz Guźda

reprezentowany przez:

[...]

2. a/a