



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 14 lutego 2020 r.

DNR-2.730.114.2019.KK

**DECYZJA DNR-2/ 47 /2020**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie zabawki: MIŚ Produkt numer AP22425 KOD: 89, kod EAN 5902388491805 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka



komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: MIŚ Produkt numer AP22425 KOD: 89, kod EAN 5902388491805 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 22 października 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: MIŚ Produkt numer AP22425 KOD: 89, kod EAN 5902388491805 przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 48/2019:

- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: MIŚ Produkt numer AP22425 KOD: 89, kod EAN 5902388491805 w wysokości 255 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt pięć złotych),
- b) zobowiązuje BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: MIŚ Produkt numer AP22425 KOD: 89, kod EAN 5902388491805 w ustalonej wysokości 255 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt pięć złotych).

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8361.18,132.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: MIŚ Produkt numer AP22425 KOD: 89, kod EAN 5902388491805, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT 21/MAG/10/2018 z dnia 22 października 2018 r. świadczącą o zakupie 9 szt. wyrobu od innego

przedsiębiorcy. W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca dokonał zwrotu do dostawcy znajdujących się w jego posiadaniu 4 szt. wyrobu.

Ponadto Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli następujące dokumenty: fakturę VAT 27/2018 z dnia 6 lutego 2018 r. świadczącą o zakupie 480 szt. wyrobu przez przedsiębiorcę od NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu; fakturę nr F/007/02/18 z dnia 6 lutego 2018 r. świadczącą o zakupie przez NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu 480 szt. wyrobu od BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie; oświadczenie BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie, w którym poinformowała, że jest importerem wyrobu oraz, że nie posiada dokumentów zakupu i SAD dla wyrobu, gdyż zostały one zabezpieczone w toku prowadzonego postępowania przez Prokuraturę Rejonową dla Wrocławia Fabryczna; deklarację zgodności dla wyrobu sporządzoną przez BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie jako upoważnionego przedstawiciela wraz z upoważnieniem wystawionym przez producenta - UNION CHANCE CO., LTD., Adress: Floor 5, NO. 529, North Zongze Road, Beiyuan Street, Yiwu City, Chiny dla BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie do reprezentowania jego na terenie Polski do wystawiania deklaracji zgodności i oznakowania wyrobów CE.

Wyrób to zabawka z miękkim wypełnieniem (miś) wykonana z materiału włókienniczego.

Na etykietce przymocowanej do wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: znak CE; Importer: BS TRADE sp. z o.o. S.K.A., ul. Sienna 39, 00-121 Warszawa; Dystrybutor: ASPOL P.H.U. 83-032 Pszczółki, ul. Łąkowa 15.

Na podstawie przeprowadzonej oceny oznakowania wyrobu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili brak zamieszczenia na wyrobie danych identyfikujących producenta.

Według z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 48/2019) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, tj.:

- a) pkt 5.1b, z uwagi na oddzielenie się od wyrobu podczas badania małych elementów, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części (podczas próby wytrzymałości na rozciąganie od wyrobu odłączyły się: nosek, plastikowe żyłki, prawe i lewe oczko),
- b) pkt 5.2c, z uwagi na dostęp do wypełnienia z materiału włóknistego – między prawą łapką a korpusem oraz pod lewym oczkiem znajdują się otwory będące wynikiem niedokładnego zszycia zabawki, ponadto podczas badania wytrzymałości na rozciąganie rozerwaniu uległ szew pomiędzy lewą łapką a plecami i w znajdujące się otwory oraz powstałe w wyniku badania możliwe było włożenie przedniej części pręta o średnicy 12 mm z zaokrąglonym końcem na więcej niż 6 mm, przez co dostępne jest wypełnienie z materiału włóknistego,
- c) pkt 5.13a, z uwagi na odłączenie się od wyrobu podczas badania przyssawki, która przechodzi w całości przez wzornik E.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze udzieloną przez BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie informację o tym, iż dokumentacja dot. wyrobu została zabezpieczona w toku prowadzonego postępowania przez Prokuraturę Rejonową dla Wrocławia Fabryczna, Prezes UOKiK zwrócił się do ww. spółki o przedstawienie, w przypadku posiadania, dokumentów dot. przychodu i rozchodu wyrobu oraz o udzielenie informacji o stanie posiadania wyrobu. W odpowiedzi na wystosowane pismo ww. spółka poinformowała, że nadal dokumentacja dot. wyrobu pozostaje zabezpieczona przez Prokuraturę Rejonową dla Wrocławia Fabryczna oraz podała, że wyrób został zakupiony w liczbie 480 szt. na podstawie faktury US1710101 od UNION CHANCE CO., LTD., Adress: Floor 5, NO. 529, North Zongze Road, Bei yuan Street, Yiwu City, Chiny. Ponadto oświadczyła, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym oraz potwierdziła, iż wyrób został sprzedany wyłącznie NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu na podstawie faktury nr F/007/02/18 z dnia 6 lutego 2018 r. W związku z powyższym zwrócono się do Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia Fabryczna o przekazanie dokumentów zakupu wyrobu, która w odpowiedzi poinformowała, że nie prowadzono i nie pozostają w toku postępowania dot. sprawy wskazanej w piśmie. Mając na uwadze powyższe zlecono kontrolę sprawdzającą w BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą

w Warszawie, w wyniku której ustalono, że BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A z siedzibą w Warszawie nie posiada faktury zakupu wyrobu, ze względu na wydanie dokumentacji finansowo-księgowej z 2018 r. Komendzie Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu. Biorąc pod uwagę powyższe zwrócono się do Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu o przekazanie dokumentu dot. wyrobu wskazanego przez ww. przedsiębiorcę, tj.: faktury US1710101 wraz z dokumentem SAD, która w odpowiedzi przedłożyła powyższą fakturę z dnia 24 listopada 2017 r. świadczącą o zakupie przez BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A z siedzibą w Warszawie 480 szt. wyrobu od UNION CHANCE CO., LTD. oraz poinformowała, że niezidentyfikowano w zabezpieczonej dokumentacji dokumentu SAD dot. przedmiotowej transakcji.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 14 października 2019 r. zawiadomił BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A z siedzibą w Warszawie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w:
  - pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na odłączenie się od wyrobu podczas badania przyssawki, która przechodzi w całości przez wzornik E, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez przyssawki dróg oddechowych i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania wyrobu nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,
  - pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na oddzielenie się od wyrobu podczas badania małych elementów, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych oraz, z

uwagi na dostępność w wyrobie wypełnienia z materiału włóknistego: między prawą łapką a korpusem oraz pod lewym oczkiem znajdują się otwory, ponadto podczas badania wytrzymałości na rozciąganie rozerwaniu uległ szew pomiędzy lewą łapką a plecami i w znajdujące się otwory oraz powstałe w wyniku badania możliwe było włożenie przedniej części pręta o średnicy 12 mm z zaokrąglonym końcem na więcej niż 6 mm, co umożliwia dziecku włożenie palców i wyciągnięcie kępek wypełnienia, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych – ze względu na stwierdzone niezgodności wyrób stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania wyrobu nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,

i stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie zapewnienia, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 8, tj. umieścił na wyrobie lub na jego opakowaniu lub na etykiecie swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada i adres,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 16 października 2019 r.

Postanowieniem z dnia 22 października 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz stronie głównej [www.b-s.trade](http://www.b-s.trade), wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. W powyższym piśmie wskazano, iż m.in. dowodem potwierdzającym wycofanie wyrobu z obrotu jest oświadczenie kontrahenta, który zakupił wyrób od NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu o poinformowaniu swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza i konieczności niezwłocznego wycofania ich z oferty sprzedaży oraz zwrotu (z ustaleń kontroli wynikało, że cała liczba wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu została udostępniona NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, która z kolei całą dostarczoną do niej liczbę wyrobu udostępniła kontrahentowi, a on następnie udostępnił wyrób dalszym dystrybutorom).

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 24 października 2019 r.

W dniu 9 grudnia 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 4 grudnia 2019 r., w którym oświadczyła, że poinformowała swojego odbiorcę, tj. NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, który z kolei powiadomił swojego kontrahenta o tym, że wyrób nie spełnia wymagań i powinien zostać niezwłocznie wycofany z oferty sprzedaży. Ponadto strona postępowania poinformowała, że w odpowiedzi NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu oświadczyła, że nie posiada wyrobu, a z kolei z oświadczenia jej kontrahenta wynikało, że posiada 4 szt. wyrobu, które zobowiązuje się zwrócić do niej. Jednocześnie strona postępowania zobowiązała się do przesłania dowodu zniszczenia 4 szt. wyrobu znajdującego się obecnie w posiadaniu kontrahenta NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu. Wraz z pismem przekazano: pismo strony postępowania z dnia 15 listopada 2019 r. skierowane do NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, w którym poinformowała o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zwróciła się o zwrot wyrobu w przypadku jego posiadania, a także poprosiła o to, żeby ww. spółka poinformowała swojego kontrahenta o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i możliwości jego zwrotu; pismo NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu z dnia 18 listopada 2019 r. do jej kontrahenta, w którym poinformowano o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz zwrócono się z prośbą o zwrot wyrobu, a także o powiadomienie przez kontrahenta jego odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i możliwości jego zwrotu; pismo NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu z dnia 4 grudnia 2019 r., w którym ww. spółka poinformowała, że nie posiada wyrobu na stanie

magazynowym oraz, że powiadomiła swojego kontrahenta o zagrożeniu jakie stwarza wyrób oraz o konieczności jego zwrotu, a w odpowiedzi odbiorca ten powiadomił, że posiada 4 szt. wyrobu i zobowiązuje się je zwrócić i w związku z powyższym NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu zobowiązała się po otrzymaniu zwrotu niezwłocznie wystawić fakturę korygującą; oświadczenie kontrahenta NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu z dnia 4 grudnia 2019 r., w którym poinformował, że posiada 4 szt. wyrobu i zobowiązuje się niezwłocznie zwrócić je do NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu oraz, że powiadomił swoich kontrahentów o możliwości zwrotu wyrobu; wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz ze strony internetowej na dowód zamieszczenia ogłoszenia.

Pismem z dnia 14 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Ponadto w związku z okazanymi oświadczeniami NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu oraz jej kontrahenta, a także złożonej przez stronę postępowania deklaracji o przedstawieniu dowodu zniszczenia wyrobu, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedłożenie faktury korygującej oraz dowodu zniszczenia wyrobu.

W dniu 24 grudnia 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym poinformowała, że wyrób w liczbie 4 szt. został zwrócony do NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu przez jej kontrahenta w dniu 10 grudnia 2019 r. i w tym dniu wyrób został zniszczony. Wraz z pismem przekazano: pismo NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu z dnia 16 grudnia 2019 r., w którym poinformowała, że w dniu 10 grudnia 2019 r. otrzymała zwrot od kontrahenta 4 szt. wyrobu, po czym wystawiła fakturę korygującą oraz dokonała zniszczenia wyrobu; protokół zniszczenia z dnia 10 grudnia 2019 r. sporządzony przez NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu; dokument wydania z magazynu 4 szt. wyrobu; fakturę korygującą z dnia 10 grudnia 2019 r. świadcząca o zwrocie przez kontrahenta 4 szt. wyrobu.

W dniu 28 stycznia 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym wyjaśniła, iż opóźnienie w odpowiedzi na postanowienie Prezesa UOKiK wynikało z faktu, iż nie miała w dniu 3 grudnia 2019 r. pisemnej odpowiedzi od kontrahenta NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, wymaganej w postanowieniu (pomimo jej kilkukrotnych próśb), a jedynie w rozmowie telefonicznej w dniu 3 grudnia 2019 r. kontrahent ten poinformował, że posiada na stanie magazynowym 4 szt. wyrobu, które zamierza zwrócić do dostawcy. Strona postępowania dodała, że pismo od kontrahenta wpłynęło w dniu 4 grudnia 2019 r. i stąd mogła przekazać do UOKiK dopiero w tym dniu pełną dokumentację. Jednocześnie poinformowała, że nie było jej zamiarem celowe opóźnienie odpowiedzi na postanowienie, a chęć przesłania kompletu dokumentów oraz wyjaśniła, iż opóźnienie



w przekazaniu przez kontrahenta pisma wynikało z charakteru jego pracy i prowadzonej przez niego działalności gospodarczej, co wyjaśnia w piśmie z dnia 22 stycznia 2020 r. Poza tym zadeklarowała, że w przyszłości będzie odpowiadać na pisma w wyznaczonym terminie. Wraz z pismem przekazano pismo kontrahenta z dnia 22 stycznia 2020 r., w którym informuje, iż w związku z rodzajem prowadzonej działalności (kilka sklepów oraz hurtownia) nie był w stanie potwierdzić pisemnie liczby posiadanego przez niego wyrobu, gdyż wymagało to dokładnego sprawdzenia stanów magazynowych w każdym ze sklepów oraz w hurtowni. Ww. przedsiębiorca dodał, że ze względu na rodzaj prowadzonej przez niego działalności, tj. praca głównie w terenie, nie stacjonarnie, nie był w stanie udzielić pisemnej odpowiedzi w dniu 3 grudnia 2019 r., a jedynie telefonicznie skontaktował się, natomiast pisemną odpowiedź przesłał w dniu 4 grudnia 2019 r.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerm, który wprowadził do obrotu zabawkę: MIŚ Produkt numer AP22425 KOD: 89, kod EAN 5902388491805, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym w celu jego dystrybucji dystrybutorowi, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od UNION CHANCE CO., LTD., Adress: Floor 5, NO. 529, North Zongze Road, Beiyuan Street, Yiwu City, Chiny.

Stosownie do treści art. 4 pkt 25 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie jest upoważnionym przedstawicielem, umocowanym przez producenta na piśmie do działania

w jego imieniu w zakresie wystawiania deklaracji zgodności i oznakowania wyrobów CE, czego dowodem jest przedłożone pełnomocnictwo.

Zgodnie bowiem z powyższym przepisem, przez upoważnionego przedstawiciela należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, upoważnioną przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu, w odniesieniu do określonych zadań.

Na podstawie przeprowadzonej oceny oznakowania wyrobu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili brak zamieszczenia na wyrobie danych identyfikujących producenta.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie UOKiK (sprawozdanie z badań nr 48/2019) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.1b, pkt 5.2c i pkt 5.13a normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Zabawka: MIŚ Produkt numer AP22425 KOD: 89, kod EAN 5902388491805 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania

w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Przepis pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Na podstawie art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 8, tj. producent umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych

w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres.

Zgodnie z § 12 ust. 2 rozporządzenia zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe - na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez importera obowiązków, o których mowa w art. 16 pkt 2, pkt 4 i pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, są niezgodnościami formalnymi.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 22 października 2019 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej [www.b-s.trade](http://www.b-s.trade), wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: pismo z dnia 15 listopada 2019 r. skierowane przez stronę postępowania do NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, w którym poinformowała o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zwróciła się o zwrot wyrobu w przypadku jego posiadania, a także poprosiła o to, żeby ww. spółka poinformowała swojego kontrahenta o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i możliwości jego zwrotu; pismo NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu z dnia 18 listopada 2019 r. do jej kontrahenta, w którym ww. spółka poinformowała o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz zwróciła się z prośbą o zwrot wyrobu, a także o powiadomienie przez kontrahenta jego odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i możliwości jego zwrotu; pismo NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu z dnia 4 grudnia 2019 r., w którym ww. spółka poinformowała, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym oraz, że powiadomiła swojego kontrahenta o zagrożeniu jakie stwarza wyrób oraz o konieczności jego zwrotu, a w odpowiedzi odbiorca ten powiadomił, że posiada 4 szt. wyrobu i zobowiązuje się je zwrócić i w związku z powyższym NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu zobowiązała się po otrzymaniu zwrotu niezwłocznie wystawić fakturę korygującą; oświadczenie kontrahenta NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu z dnia 4 grudnia 2019 r., w którym poinformował, że posiada 4 szt. wyrobu i zobowiązuje się niezwłocznie

zwrócić je do NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu oraz, że powiadomił swoich kontrahentów o możliwości zwrotu wyrobu; wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz ze strony internetowej na dowód zamieszczenia ogłoszenia. Ponadto strona postępowania okazała: pismo NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu z dnia 16 grudnia 2019 r., w którym poinformowała, że w dniu 10 grudnia 2019 r. otrzymała zwrot od kontrahenta 4 szt. wyrobu, po czym wystawiła fakturę korygującą oraz dokonała zniszczenia wyrobu; protokół zniszczenia z dnia 10 grudnia 2019 r. sporządzony przez NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu; dokument wydania z magazynu 4 szt. wyrobu; fakturę korygującą z dnia 10 grudnia 2019 r. świadcząca o zwrocie przez kontrahenta 4 szt. wyrobu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: MIŚ Produkt numer AP22425 KOD: 89, kod EAN 5902388491805 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 22 października 2019 r. zostało doręczone stronie postępowania 24 października 2019 r., zatem 40 dniowy termin upłynął w dniu 3 grudnia 2019 r. Strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wykonania postanowienia jeden dzień po upływie wyznaczonego terminu, tj. w dniu 4 grudnia 2019 r. (data nadania u operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy - Prawo Pocztove (Dz. U. z 2018 r., poz. 2188 z późn. zm.)). Biorąc pod uwagę, iż strona postępowania podała przyczyny dlaczego przekazała dowody jeden dzień po upływie wyznaczonego terminu i z udzielonych przez nią wyjaśnień wynikało, iż dołożyła starań aby przedłożyć dowody w wyznaczonym terminie, a uchybienie terminu nastąpiło z przyczyn od niej niezależnych (zgodnie z postanowieniem strona miała przedstawić oświadczenie od kontrahenta jej odbiorcy, a dany pośredni odbiorca przekazał wyjaśnienia uzasadniające przekazanie przez niego pisemnej odpowiedzi dopiero 4 grudnia

2019 r.), uchybienie terminu było nieznaczne i miało charakter jednostkowy, a na stronę postępowanie nie była uprzednio nałożona kara pieniężna, z uwagi na nieprzedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia oraz zważywszy również na to, iż strona postępowania niezwłocznie po otrzymaniu od pośredniego odbiorcy oświadczenia, przekazała je wraz z pozostałymi dowodami, Prezes UOKiK uznał, iż sankcja represyjna, która dotknęłaby stronę postępowania, ze względu na nałożenie na nią kary pieniężnej byłaby nieproporcjonalna do okoliczności niedochowania przez nią terminu i stopnia zawinienia, a jednocześnie prowadzone przedmiotowe postępowanie pozwoli na wywołanie pożądanego zachowania strony postępowania, gdyż zapobiegnie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, a strona postępowania w przyszłości będzie zapewne dochowywać większej staranności przy wprowadzaniu wyrobów do obrotu, jak i przy przekazywaniu dowodów do organu nadzoru rynku (należy zaznaczyć, że strona postępowania sama zadeklarowała, że w przyszłości będzie odpowiadać na pisma w wyznaczonym terminie). W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, iż zasadne jest odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcę do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium w Lublinie UOKiK. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 255 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt pięć złotych) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium w Lublinie UOKiK kosztorysu nr 24/2019 z dnia 26 lutego 2019 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.) BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiszczyć kwotę **255 zł** (słownie: dwieście pięćdziesiąt pięć złotych) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 -2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;



b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka