



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-177(28)/13/KBO

Warszawa, dnia 11 kwietnia 2014 r.

DECYZJA DNR-2/64/2014

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 oraz art. 41c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez „Brimarex” Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu, zabawki „pchanka drewniana”, Art. nr YG305C/YG308/307, kod EAN 5907791529800, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454, ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) nakazuje ww. przedsiębiorcy wycofanie z obrotu zabawki „pchanka drewniana”, Art. nr YG305C/YG308/307, kod EAN 5907791529800,
- 2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli u przedsiębiorcy Marcina Prądyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU „Contra” w Bydgoszczy, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzili w ofercie handlowej m. in. zabawkę „pchanka drewniana”, Art. nr YG305C/YG308/307, kod EAN 5907791529800 (nr akt kontroli NR.8361.35.2013, NR.8361.53.2013).

Jak ustalili inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, kontrolowany zakupił przedmiotowy wyrób w liczbie 48 szt. (jako „zwierzaki drewniane-pchanki”) od „Brimarex” Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu, na podstawie faktury VAT nr Fv/2955/2P z dnia 23 listopada 2012 r.

Natomiast „Brimarex” Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu zakupiła przedmiotowy wyrób w ilości 5760 szt. od HAYSILE INT’L HOLDINGS LTD., B5, 13/F., HANKOW CENTRE,

4A ASHLEY ROAD, TSIM SHA TSUI, KOWLOON, HONK KONG na podstawie faktury nr 12003 z dnia 8 stycznia 2012 r.

Przedmiotowa zabawka to pchanka wykonana z drewna pokrytego kolorową farbą. Zabawka posiada korpus w kształcie walca, na którym, za pomocą metalowych osi, osadzono dwie kule służące do toczenia zabawki oraz dwie mniejsze kule, do których, za pomocą sznurków, dołączono po trzy różnokolorowe kulki o mniejszej średnicy. Do zabawki załączono drewniany uchwyt zakończony kulką - przeznaczony do wkręcenia w nagwintowany otwór w korpusie i służący do jej popychania. Poruszaniu zabawki towarzyszy dźwięk związany z uderzaniem kulek o siebie.

Opakowanie zabawki stanowi worek foliowy, na którym przytwierdzone były samoprzylepne etykiety zawierające następujące informacje:

- Art. nr YG305C/YG308/307,
- EAN: 5907791529800,
- pchanka drewniana,
- importer: BRIMAREX Sp. z o.o., ul. Ptasia 28A, 60-319 Poznań, Art. nr YG305C/YG308/YG307,
- zabawka przeznaczona dla dzieci w wieku powyżej 24 m-ca życia,
- usunąć opakowanie z folii (niebezpieczeństwo zadławienia i uduszenia),
- przechowywać zabawkę z dala od ognia,
- nie stosowanie się do zalecanych środków ostrożności może prowadzić do uszczerbku na zdrowiu dziecka,
- producent: Sunflower Gifts And Toys Factory, Rm. 101 – 201 Unit One, Baita Residential Area 4-14, Taizhoufu Road Linhai City Zhejiang, ChRL,
- Prosimy zachować etykietę z uwagi na ważne informacje,
- Wyprodukowano w ChRL,
- znak CE.

Bezpośrednio na wyrobie przytwierdzona była etykieta, na której znajdowały się następujące informacje:

- Art. Nr: YG305C/308/307; Numer Partii: 0112 (o. 606),
- importer: BRIMAREX Sp. z o.o., ul. Ptasia 28A, 60-319 Poznań, Polska,
- producent: Sunflower Gifts And Toys Factory, Rm. 101 – 201 Unit One, Baita, Residential Area 4-14, Taizhoufu Road Linhai City Zhejiang, ChRL,
- wyprodukowano w Chinach,
- znak CE.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie wykazały, że

zabawka „pchanka drewniana”, Art. nr YG305C/YG308/307, kod EAN 5907791529800 jest niezgodna z wymaganiami pkt 5.10 normy *PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, z uwagi na obecność piłeczek zawieszonych na sznurkach, które przechodzą przez podstawę wzornika E w taki sposób, że odległość A jest większa niż 30 mm (w czasie badań laboratoryjnych odległość od górnej krawędzi wzornika E do środka piłeczek na sznurkach wyniosła ona od 64,40 mm do 70,96 mm; sprawozdanie z badań Nr 121/2013 z dnia 25.04.2013 r.).

Powyzsza nieprawidlowosc stanowi niezgodnosc z zasadniczymi wymaganiami bezpieczenstwa okreslonymi w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegolowe wymagania bezpieczenstwa” do rozporzadzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, z uwagi na piłeczki zawieszone na sznurkach, które przechodzą przez podstawę wzornika E w taki sposób, że odległość A jest większa niż 30 mm (w czasie badań laboratoryjnych odległość od górnej krawędzi wzornika E do środka piłeczek na sznurkach wyniosła od 64,80 mm do 70,96 mm, czyli przekracza dopuszczalną odległość 30 mm), co może stwarzać ryzyko uduszenia dziecka poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania, zaklinowania w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika Nr 1 „Szczegolowe Wymagania Bezpieczenstwa” do rozporzadzenia stanowi, iż zabawki i ich czesci musza miec takie wymiary, aby nie stwarzac ryzyka uduszenia uzytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich czesci, zaklinowanie w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ww. ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 5 lipca 2013 r. (doreczonym stronie w dniu 15 lipca 2013 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomil „Brimarex” Sp. z o. o. z siedziba w Poznaniu, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie ww. ustawy o systemie oceny zgodności.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o informację czy faktura nr 12003 z 8 stycznia 2012 r. jest jedyną, na podstawie której dokonano zakupu przedmiotowego wyrobu, i o ewentualne przesłanie kopii wszystkich dowodów zakupu ww. wyrób oraz pełnej listy odbiorców wyrobu, ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z odbiorców i okresu, w którym był on wprowadzany do obrotu, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Pismem z dnia 23 lipca 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 29 lipca 2013 r.) strona złożyła wniosek o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi do dnia 5 sierpnia 2013 r.

W piśmie z dnia 2 sierpnia 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 5 sierpnia 2013 r.) strona podniosła, iż piłeczki zawieszane na sznurkach w przedmiotowej zabawce nie są elementami odłączalnymi, ponieważ są połączone za pomocą sznurków, których długość uniemożliwia połknięcie piłeczki co, zdaniem strony, powoduje, iż nie można stwierdzić zagrożenia dla użytkownika.

Postanowieniem z dnia 5 września 2013 r. (doręczonym stronie w dniu 12 września 2013 r.) Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni od dnia jego otrzymania na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami albo na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm oraz na stronie internetowej strony.

Pismem z dnia 18 września 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 23 września 2013 r.) strona zwróciła się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o przesłanie sprawozdania z badań zabawka „pchanka drewniana”, Art. nr YG305C/YG308/307, kod EAN 5907791529800.

Wraz z pismem z dnia 25 września 2013 r. (doręczonym stronie w dniu 3 października 2013 r.) Prezes UOKiK przekazał stronie poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię sprawozdania z badań wyrobu.

W piśmie z dnia 15 listopada 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 19 listopada 2013 r.) strona poinformowała, iż nie posiada na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu oraz, że zwróciła się do chińskiego sprzedawcy z informacją o stwierdzonych wadach zabawki. Ponadto, strona napisała, iż zabawka została poddana badaniom na zgodność z normą niedostępną w języku polskim.

W związku brakiem dostarczenia przez stronę dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 5 września 2013 r., DNR-730-177(7)/13/KBO, Prezes UOKiK zlecił Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej pismem z dnia 9 grudnia 2013 r. przeprowadzenie kontroli sprawdzającej wykonanie postanowienia oraz ustalenie listy odbiorców kwestionowanej zabawki i tego czy przedsiębiorca posiada na stanie magazynowym ww. wyrób.

W toku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu ustalili, iż strona nie posiada na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu. Strona przedstawiła również listę odbiorców przedmiotowego wyrobu.

W dniu 4 lutego 2014 r. strona przesłała kserokopię ogłoszenia w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim z treścią powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Pismem z dnia 21 lutego 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 3 marca 2014 r.) strona przesłała oświadczenia 7 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu oraz oświadczenia 5 odbiorców o posiadaniu przedmiotowego wyrobu.

Pismem z dnia 21 marca 2014 r. (wpłynęło do UOKiK dnia 24 marca 2014 r.) strona przesłała oświadczenia kolejnych 7 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu oraz 7 faktur korygujących potwierdzających wycofanie wyrobu od odbiorców.

W toku postępowania strona była informowana o tym, iż na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto, Prezes UOKiK powiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), zwanego dalej „rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r.”, w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Strona z ww. uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ustalono w toku postępowania, że „Brimarex” Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu wprowadziła do obrotu zabawkę „pchanka drewniana”, Art. nr YG305C/YG308/307, kod EAN 5907791529800.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.).

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały niezgodność ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454) stanowi implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE. L.2009. 170.1 z dnia 30 czerwca 2009 r.), zwanej dalej „dyrektywą”.

Zgodnie z jej przepisami, przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4c załącznika II „Wymagania Szczegółowe w zakresie Bezpieczeństwa” do dyrektywy.

Zgodnie z pkt 4c załącznika II do dyrektywy „Wymagania Szczegółowe w zakresie Bezpieczeństwa”, *„Zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez przedmioty zaklinowane w ustach, gardle albo przedmioty, które utkwily przy wejściu do dolnych dróg oddechowych”*.

Nie można zgodzić się ze stwierdzeniem strony przedstawionym w piśmie z dnia 2 sierpnia 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 5 sierpnia 2013 r.), iż piłeczki zawieszona na sznurkach w przedmiotowej zabawce nie są elementami odłączalnymi, ponieważ są połączone za pomocą sznurków, których długość uniemożliwia połknięcie piłeczki co, zdaniem strony, powoduje, iż nie można stwierdzić zagrożenia dla użytkownika. Jak wskazał Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 5 września 2013 r., każda piłka przymocowana do zabawki za pomocą linki w taki sposób, że piłka jest zawieszona swobodnie, jest uważana za piłeczkę, jeżeli przechodzi przez podstawę wzornika E w taki sposób, że odległość A jest większa niż 30 mm (w czasie badań laboratoryjnych odległość od górnej krawędzi wzornika E do środka piłeczek na sznurkach wyniosła od 64,80 mm do 70,96 mm, czyli przekracza dopuszczalną odległość 30 mm). Jako piłkę uznaje się wszelkie obiekty wieloboczne, uformowane z co najmniej 48 przystających płaszczyzn, tworzących kształt kulisty, jajowaty lub elipsoidalny. W związku z tym, kulki na sznurkach są piłeczkami, które stwarzają zagrożenie pomimo, iż nie stanowi elementów odłączalnych. Wzornik E stosuje się w przypadku piłek, które mogą dostać się do górnych dróg oddechowych i zablokować je. W dodatku, piłeczki stwarzają zagrożenie

zadławieniem, nawet gdy są przymocowane do zabawki za pomocą linki, pod warunkiem, że długość całkowita linki i część piłki wynosi tyle, że piłka może zablokować drogi oddechowe z tyłu jamy ustnej i w górnym odcinku gardła. Długość ta została ustalona w pkt 5.10 normy *PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”* na 30 mm, na równi z głębokością wzorników A i B, a samo zagrożenie zadławieniem wynika raczej z kształtu piłki niż z zamierzonego sposobu jej użytkowania.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z dnia 5 września 2013 r. wyznaczył stronie odpowiednio długi termin na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności albo wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Prezes UOKiK poinformował również stronę, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań. Na okoliczność wycofania przez stronę wyrobu z obrotu przeprowadzono również kontrolę wykonania ww. postanowienia Prezesa UOKiK. Nawet po zakończonej kontroli i pomimo złożonej w trakcie jej trwania deklaracji strony niezwłocznego wycofania wyrobu z obrotu, przesłano jedynie nieznaczną część dowodów świadczących o wycofaniu wyrobu z rynku.

Strona w toku postępowania nie przekazała dowodów wycofania wyrobu od wszystkich odbiorców. Z ogólnej liczby 112 odbiorców, według listy przedstawionej przez stronę, wycofała ona wyrób jedynie od 21 kontrahentów. Termin dla przedstawienia dowodów wycofania został przedłużony, ponad wskazane w ww. ustawie o systemie oceny zgodności 4 miesiące. Pomimo tego, strona nie przekazała oświadczeń lub faktur korygujących od zdecydowanej większości odbiorców, nie przedstawiła również dowodów choćby powiadomienia wszystkich odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Stroną jest spółka od wielu lat zajmująca się wprowadzaniem do obrotu zabawek i będąca już w przeszłości wielokrotnie stroną postępowań administracyjnych prowadzonych przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zatem strona wie jakie działania należy podjąć na okoliczność wycofania wyrobu od odbiorców.

Ze względu na zagrożenia stwarzane przez wyrób - ryzyko uduszenia użytkowników (małych dzieci) niezbędne jest całkowite wyeliminowanie wyrobu z obrotu handlowego od wszystkich odbiorców, zważywszy również na dużą liczbę wyrobów wprowadzonych do obrotu przez stronę.

Przepis art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) stanowi, iż

Państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofywane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję. Ponadto art. 19 ust. 2 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 stanowi, iż organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku.

Na podstawie art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Jest on uzasadniony zagrożeniem stwarzanym przez wyrób jego użytkownikom.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. przez wycofanie wyrobu z obrotu należy rozumieć to, że wyrób nie będzie udostępniany przez stronę postępowania. W świetle art. 19 ust. 2 akapit 1 ww. rozporządzenia organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód. Zaś zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję Europejską.

Ze względu na stwierdzone niezgodności wyrobu i wiążące się z nimi zagrożenia zdrowia i życia użytkowników – małych dzieci, ze względu na ryzyko uduszenia się dziecka poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania, zaklinowania w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanego wyrobu, które z uwagi na stwierdzone niezgodności wyrobu może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał,

że zachodzi konieczność w interesie użytkowników (konsumentów) nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobie, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji, lub gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

„Brimarex” Sp. z o. o.
Ul. Ptasia 28A
60-319 Poznań

Do wiadomości:

1. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (NR.8361.35.2013, NR.8361.53.2013)
2. a/a

Z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka