



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-181(4)/18(KS/IS)

Warszawa, 14 września 2018 r.

DECYZJA DNR-2/239/2018

Na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia przedłużyć wydany 22 czerwca 2018 r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakaz udostępniania przez Castorama Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 17 sztuk opraw oświetleniowych oznaczonych jako naświetlacz LED 10W z czujnikiem ruchowo-zmierzchowym eko-light model EK0104; EAN 5907377243717, nie spełniających wymagań rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej „rozporządzenie”, do czasu zakończenia postępowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej – przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu – w sklepie Castorama w Poznaniu przy ul. Murawa 39, należącym do Castorama Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie stwierdzono w ofercie handlowej m.in. oprawę oświetleniową oznaczoną jako naświetlacz LED 10W z czujnikiem ruchowo-zmierzchowym eko-light model EK0104; EAN 5907377243717, zwaną dalej „oprawą”, a także „naświetlaczem LED eko-light”.



Do oceny naświetlacza LED eko-light zastosowano normę PN-EN 60598-1:2015 *Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania*, zwaną dalej „normą”. Naświetlacz został poddany badaniom organoleptycznym, podczas których oceniono cechowanie, dołączone do naświetlacza informacje oraz przewód zasilający. Na naświetlaczu umieszczono stopień ochrony IP65, co oznacza, że wyrób jest pyłoszczelny (6) i zabezpieczony przed strugami wody (5). Definicja w pkt 1.2.3 normy określa, że oprawa oświetleniowa bez specjalnego zabezpieczenia przed wnikaniem pyłu, ciał stałych i wody jest „oprawą zwykłą”. Naświetlacz LED eko-light jest więc oprawą „inną niż zwykłą”; a zgodnie z wymaganiami pkt 5.2.2 normy „oprawa inna niż zwykła i do użytku nie tylko do wewnątrz powinna być wyposażona w przewód w izolacji i powłoce z gumy i z żyłami o przekroju nie mniejszym niż 1 mm² w celu zapewnienia odpowiedniej wytrzymałości mechanicznej.

Zgodnie z pkt 5.2.1 normy oprawa deklarowana przez producenta do stosowania zewnętrznego nie powinna być wyposażona w przewód wykonany z PVC (polichlorek winylu). Tym samym, zgodnie z pkt 3.3.18 normy, oprawa inna niż zwykła, z przewodem wykonanym z PVC, powinna być zaopatrzona w informację o przeznaczeniu; np. „Tylko do wewnątrz”.

Na przewodzie naświetlacza LED eko-light znajduje się oznaczenie: H05VV-F, co oznacza, że izolacja i powłoka przewodu wykonana jest z PVC (pierwsza litera V dotyczy materiału izolacji, a druga - powłoki). Na naświetlaczu LED eko-light ani na jego opakowaniu nie ma informacji o przeznaczeniu go tylko do wewnątrz. Stwierdzono więc, że przewód naświetlacza jest niezgodny z normą z uwagi na nieodpowiedni materiał izolacji i powłoki.

Tym samym stwierdzono, że naświetlacz LED eko-light nie spełnia wymagań przepisów rozporządzenia określonych w:

- **§ 6 ust. 1**, ponieważ nie został zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7,
- **§ 7 ust. 1 pkt 1**, ponieważ nie zastosowano w nim odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem wynikającym z bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością,
- **§ 7 ust. 1 pkt 4**, ponieważ nie ma odpowiedniej izolacji do użytku na zewnątrz pomieszczeń,
- **§ 7 ust. 2 pkt 2**, ponieważ nie jest odporny na wpływ warunków atmosferycznych.

Stwierdzona w kontrolowanych oprawach niezgodność powoduje ryzyko porażenia elektrycznego w wyniku dotknięcia uszkodzonego przewodu. Kontakt z niebezpiecznym napięciem może spowodować poważny uraz lub śmierć.

Z uwagi na to, że naświetlacz LED eko-light nie spełnia wymagań dla sprzętu elektrycznego, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie art. 75 ust. 1, w związku z art. 58 ust. 2 pkt 1) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,

decyzją z 22 czerwca 2018 r., zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy, tj. Castorama Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, udostępniania 17 sztuk wyrobów, na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności ze względu na zagrożenie bezpieczeństwa użytkowania wyrobów, jak również interes konsumenta.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Przepis art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione w ust. 2 i 3, zwane dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK wszczyna z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań, jak również w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wprowadzony do obrotu lub oddany do użytku wyrób spełnia wymagania, a mimo to stwarza zagrożenie.

Pismem z 13 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił EKO-LIGHT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K. z siedzibą w Częstochowie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej oznaczonej jako naświetlacz LED 10W z czujnikiem ruchowo-zmierzchowym eko-light model EK0104; EAN 5907377243717, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia określonymi w:

- § 6 ust. 1, ponieważ nie został zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7,
- § 7 ust. 1 pkt 1), ponieważ nie zastosowano w nim odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem wynikającym z bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością,
- § 7 ust. 1 pkt 4), ponieważ nie ma odpowiedniej izolacji do użytku na zewnątrz pomieszczeń,
- § 7 ust. 2 pkt 2), ponieważ nie jest odporny na wpływ warunków atmosferycznych.

Na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Prezes UOKiK stwierdził, że ze względu na stwierdzone niezgodności wyrobu zasadne jest przedłużenie zakazu Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 22 czerwca 2018 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

Wszczęte z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowanie administracyjne ma na celu usunięcie niezgodności wyrobów bądź wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. nr 221 poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

(Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka