



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-580(20)/16/17/AK

Warszawa, dnia 24 maja 2017 r.

DECYZJA DNR-1/36/2017

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy dziecięcej GEFFREY KIDS Art. BLUZKA, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Tomasza Banasiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Tomasz Banasiak „KAJTEK” Firma Handlowo – Usługowa w Łodzi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 2 grudnia 2016 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi bluzy dziecięcej GEFFREY KIDS Art. BLUZKA (dalej także jako: „bluza”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Tomasza Banasiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Tomasz Banasiak „KAJTEK” Firma Handlowo – Usługowa w Łodzi.

Bluza dziecięca GEFFREY KIDS Art. BLUZKA przeznaczona jest dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznurki i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* (dalej jako: „norma”) – tj. dla dzieci od urodzenia do 7 roku życia, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Produkt to dresowa bluza w kolorach grafitowym lub szarym z kapturem, którego wewnętrzna część jest w kolorze żółtym i żółtą aplikacją z przodu bluzy przedstawiającą znak „BATMAN”. Bluza zapinana jest na zamek błyskawiczny oraz posiada dwie kieszenie.



Dolna krawędź ubioru oraz rękawy zakończone są ściągaczem w żółtym kolorze. Na jednostkowej etykiecie dołączonej do produktu zamieszczono m. in. napis: „Geffrey Kids, ART. BLUZKA” oraz informacje o rozmiarze (kontrolowane przez Inspekcję Handlową egzemplarze występowały w rozmiarze 110 i 122 cm), składzie surowcowym i sposobie konserwacji produktu (w formie słownej i graficznej). Ponadto, na dołączonych do bluzy wszywkach znajdują się informacje o składzie surowcowym produktu (95% bawełna 5% elastan), piktogramy dotyczące sposobu konserwacji ubioru wraz z ich opisem oraz napisy: „Geffrey Kids, Made in Turkiye”.

W toku kontroli przedsiębiorcy Elżbiety Czerniawskiej, prowadzącej działalność gospodarczą w Świnoujściu, mającej miejsce w należącym do niej sklepie z odzieżą dla dzieci, znajdującym się przy ul. Bohaterów Września 6/10 w Świnoujściu, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym ww. bluzę w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami ww. normy.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych produktu stwierdzono, że bluza posiada sznurek ściągający wciągnięty w tunel występujący w kapturze, co jest niezgodne z pkt 3.2.1 normy, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurkami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję.

W związku z powyższą nieprawidłowością, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 9 stycznia 2017 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Tomasza Banasiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Tomasz Banasiak „KAJTEK” Firma Handlowo – Usługowa w Łodzi (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowej bluzy. Następnie, w drodze postanowienia z 11 stycznia 2017 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na

wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, wskazując jednocześnie, jakie działania powinna w tym zakresie podjąć i jakie dowody potwierdzające ich podjęcie przekazać. W tym samym postanowieniu Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia swej roli w obrocie bluzą i przekazania listy jej dystrybutorów. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o informacje na temat liczby produktów posiadanych przez stronę postępowania, okresu w którym były one wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących bluzy.

W piśmie z 1 lutego 2017 r. strona postępowania oświadczyła, że zakupiła kwestionowaną bluzę w 2015 r., a wszystkie egzemplarze tego produktu zostały przez nią wprowadzone na rynek. Strona wskazała również, że z uwagi na odległy okres od zakupu kwestionowanego produktu nie jest w stanie zidentyfikować odbiorców bluzy. W związku z powyższym, do wszystkich potencjalnych nabywców produktu wysłała pismo, w którym zwróciła się o zwrot posiadanych egzemplarzy bluz lub przekazanie oświadczeń o ich nieposiadaniu. Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że uzyskała odpowiedź od jednego z dziewięciu powiadomionych przedsiębiorców.

Pismem z 16 lutego 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o przekazanie dodatkowych wyjaśnień odnośnie ilości zakupionych bluz oraz przekazanie odpowiedzi od pozostałych dystrybutorów produktu.

Pismem z 20 marca 2017 r. strona postępowania przekazała oświadczenie od jednego przedsiębiorcy, który wskazał, że nie posiada bluzy będącej przedmiotem postępowania oraz oświadczyła, że w związku z nieotrzymaniem odpowiedzi od pozostałych przedsiębiorców skontaktowała się z nimi telefonicznie, a wszyscy rozmówcy poinformowali ją, że nie posiadają już bluzy będącej przedmiotem postępowania.

Pismami z 5 kwietnia 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do trzech, losowo wybranych dystrybutorów bluzy celem potwierdzenia okoliczności podniesionych przez stronę postępowania.

Pismami, które wpłynęły do UOKiK 24, 26 i 28 kwietnia 2017 r. ww. dystrybutorzy wskazali, że nie posiadają kwestionowanej bluzy oraz potwierdzili, że strona postępowania kontaktowała się z nimi w celu potwierdzenia tego faktu.

W piśmie z 4 maja 2017 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Tomasz Banasiak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Tomasz Banasiak „KAJTEK” Firma Handlowo – Usługowa w Łodzi wprowadził bluzę będącą przedmiotem niniejszego postępowania na rynek i jest jej dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W aktach sprawy znajduje się faktura, na podstawie której – według oświadczenia strony postępowania – nabyła ona na polskim rynku 100 sztuk kwestionowanych bluz. Powyższe stanowi podstawę do uznania jej za dystrybutora w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z

uwagi na fakt, że norma PN-EN 14682:2015-02 jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa bluzy będącej przedmiotem postępowania z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy stanowiły wyniki badań organoleptycznych tego produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej.

Stwierdzone w ich toku nieprawidłowości związane z niewłaściwym zastosowaniem sznurków ściągających w konstrukcji bluzy mogą być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, na skutek zabawy bądź zaczepienia się ubioru o element wyposażenia lub poruszających się obiektów (np. drzwi autobusu), prowadzących do obrażeń ciała jej użytkowników.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowana bluza nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia jej użytkowników – dzieci. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie kwestionował powyższych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła jednorazowo 100 sztuk kwestionowanych bluz (dowód: faktura VAT nr FS 2/2015 z 3 stycznia 2015 r. oraz oświadczenie strony postępowania z 20 marca 2017 r.), z czego wszystkie zakupione przez nią bluzy zostały wprowadzone na rynek (dowód: oświadczenie strony postępowania z 1 lutego 2017 r. oraz zestawienie potencjalnych odbiorców produktów). Jednocześnie w toku niniejszego postępowania jego strona podjęła działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną odzież. Działania te polegały na: poinformowaniu wszystkich potencjalnych nabywców bluzy o potrzebie zwrotu posiadanych egzemplarzy produktu (dowód: wzór pisma skierowanego do odbiorców wraz z dowodami jego nadania w formie przesyłek pocztowych poleconych) oraz uzyskaniu oświadczeń o nieposiadaniu kwestionowanej bluzy od dwóch ww. przedsiębiorców. Fakt nieposiadania bluzy będącej przedmiotem postępowania potwierdziło (na prośbę Prezesa UOKiK) kolejnych trzech przedsiębiorców.

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca Tomasz Banasiak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Tomasz Banasiak „KAJTEK” Firma Handlowo – Usługowa w Łodzi usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez błędnie dziecięcą GEFREY KIDS Art. BLUZKA i umorzył postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tego produktu na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

Tomasz Banasiak
„KAJTEK” Firma Handlowo – Usługowa
ul. Tomaszewicza 9/86
94-048 Łódź