



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-65(28)/10/KZ/BB

Warszawa, dnia 02 lutego 2011 r.

DECYZJA DNR-2/33/2011

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 i ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r., Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej wprowadzenia do obrotu przez producentów Annę Łuszcz i Krzysztofa Łuszcz, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą ZPHU GONZO s.c. Anna Łuszcz, Krzysztof Łuszcz w Łodzi, zabawki pluszowej 147 B (postać Mamusi Muminka), niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/224/2010 z dnia 8 października 2010 r., **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Michała Gralewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DON MACIOS” we Włocławku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji

Handlowej w Bydgoszczy Delegatura we Włocławku, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę pluszową 147 B (postać Mamusi Muminka).

Przedmiotowy wyrób to miękka, wypchana zabawka wykonana z materiału włókienniczego. Oczy zabawki wykonane są z twardego tworzywa sztucznego i mają owalny kształt o wymiarze 22 mm. Zabawka ma przyszyty fartuszek z tkaniny. Ogonek zabawki o dł. ok. 12 cm zakończony jest futerkiem. Do zabawki przyszyta jest metka, na której znajdują m.in. napisy: „Gonzo”, made in Poland, ul. Milionowa 37, 93-193 Łódź oraz znak CE. Za pomocą żyłki przyczepione są do zabawki dwie etykiety, na których umieszczono następujące napisy: „ZPH Gonzo Polska, 93-193 Łódź, ul. Milionowa 37, tel./fax+48/42683214, 6820102, 6820105 www.gonzo.com.pl, e-mail: gonzo@gonzo.com.pl; *Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 10 miesięcy życia. Uwaga!!! Za względu na małe elementy zachować etykietę! Zabawka pluszowa 147 B, kod kreskowy 5904451001478*”. Oznakowanie zabawki jest zgodne z ww. normą. Uwaga! Producent na etykiecie umieścił napis: „Uwaga!!! Ze względu na małe elementy”.

Mając na uwadze funkcje i cechy charakterystyczne zabawki, wskazujące na jej przeznaczenie dla dzieci poniżej 3 lat oraz posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”), Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy Delegatura we Włocławku, zlecił laboratorium przeprowadzenie badań o surowszych parametrach tj. na zgodność z wymaganiami dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 16/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 normy PN-EN 71-1 + A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów (plastikowych oczu), które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Pismem z dnia 27 kwietnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił producentów Annę Łuszcz i Krzysztofa Łuszcz, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Z.P.H.U. GONZO s. c. Anna Łuszcz, Krzysztof Łuszcz w Łodzi, zwanych dalej także „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na

pojawienie się w wyniku badania małych elementów (plastikowych oczu), które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Jednocześnie, w dniu 27 kwietnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes UOKiK) wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności lub wycofanie wyrobu z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania oraz postanowienie zostały stronie prawidłowo doręczone.

Pismem z dnia 14 czerwca 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż z uwagi na nieprzedstawienie dowodów, potwierdzających usunięcie niezgodności lub wycofanie z obrotu kwestionowanego wyrobu, zamierza wydać na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, decyzję nakazującą wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz zawiadomił o uprawnieniu do zapoznania się z aktami sprawy.

Wskazane pismo zostało zwrócone z adnotacją „adresata nie zastałem”, „awizo wtórne”, „zwrot nie podjęto w terminie”.

Pismem z dnia 19 lipca 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż dowodami w toczącym się postępowaniu mogą być jedynie oryginały dokumentów bądź ich uwierzytelnione kopie zgodnie z wymogami art. 76a § 2 Kpa.

Pismem z dnia 15 lipca 2010 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 21 lipca 2010 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż zabawki pluszowe 147 B (postać Mamusi Muminka) zostały przez nią wyprodukowane w 2006 roku. Jednocześnie strona oświadczyła, iż ze względu na nieprawidłowe zamocowanie oczu zostały one wycofane z produkcji oraz ze sprzedaży. Poinformowała również, iż w przypadku stwierdzenia przedmiotowych zabawek u swoich kontrahentów, handlowcy mają obowiązek je odebrać.

Pismem z dnia 29 lipca 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż z uwagi na nieprzedstawienie dowodów, potwierdzających usunięcie niezgodności lub wycofanie z obrotu kwestionowanego wyrobu, wyda na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, decyzję nakazującą wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz zawiadomił o uprawnieniu do zapoznania się z aktami sprawy.

W dniu 23 sierpnia 2010 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony z dnia 18 sierpnia 2010 r., w którym poinformowała o podjęciu działań w celu ustalenia odbiorców zabawki pluszowej 147 B (postać Mamusi Muminka) oraz wycofaniu

pozostających w sieci egzemplarzy. Ponadto oświadczyła, iż działania te są utrudnione, z uwagi na to, że produkcja i sprzedaż zabawki miała miejsce w 2006 roku i nie ze wszystkimi nabywcami zabawki strona posiada aktualny kontakt. W ww. piśmie strona zwróciła się o udzielenie dodatkowego terminu na „*ściągnięcie znajdujących się w obrocie egzemplarzy zabawki, co pozwoli na podjęcie decyzji ostatecznej co do dalszych jej losów (zmiana mocowania oczu, zniszczenie)*”.

W odpowiedzi, Prezes UOKiK poinformował stronę, iż oczekuje na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności lub wycofanie z obrotu zabawki pluszowej 147 B (postać Mamusi Muminka) w terminie do dnia 20 września 2010 r.

W dniu 27 września 2010 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z dnia 20 września 2010 r., podpisane przez osobę upoważnioną (bez załączenia upoważnienia), informujące o tym, iż część punktów sprzedaży, które otrzymywały przedmiotową zabawkę już nie istnieje. Ponadto do pisma załączono kserokopie: dowodów nadania do strony przesyłek, zawierających maskotki pluszowe oraz dowód dostawy nr 1/09 i pismo dotyczące zwrotu zabawki pluszowej 147 B (postać Mamusi Muminka) przez przedsiębiorcę Kazimierza Patruś, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Sigma” w Ełku. Nadesłane dowody nie zostały jednak poświadczone za zgodność z oryginałem.

Decyzją nr DNR-2/224/2010 z dnia 8 października 2010 r., (doręczoną w dniu 19 października 2010 r.) Prezes UOKiK nakazał: wycofanie z obrotu zabawki pluszowej 147 B (postać Mamusi Muminka), niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 rozporządzenia, jak również powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami, w formie ogłoszenia w ramce o wielkości minimum 7/7 cm o treści: „*Anna Łuszcz i i Krzysztof Łuszcz, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „GONZO” s. c. Z.P.H.U. Anna Łuszcz, Krzysztof Łuszcz w Łodzi, ul. Wycieczkowa 40, informują, iż zabawka pluszowa 147 B (postać Mamusi Muminka), nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów, których połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka może stanowić ryzyko uduszenia albo zadławienia. Organ poinformował, iż ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Ponadto, w trosce o bezpieczeństwo konsumentów Prezes UOKiK nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.*

W uzasadnieniu organ wskazał, iż pomimo wyznaczenia dodatkowego terminu na przedstawienie wymaganych dowodów i wyjaśnień, jakie dowody winny zostać w sprawie

przedstawione, strona przedłożyła jedynie dokumenty zwrotu, które nie pozwalają na jednoznaczne stwierdzenie, jakiego wyrobu dotyczą. Jednocześnie, wbrew pouczeniom o konieczności przedkładania dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałem, strona nadesłała kserokopie dokumentów. Ponadto, skierowała do organu pismo podpisane przez osobę przez nią upoważnioną bez załączenia stosownego upoważnienia.

Wobec nieprzedstawienia całokształtu materiału dowodowego, pozwalającego na jednoznaczne ustalenie czy wyroby niezgodne z zasadniczymi wymaganiami znajdują się w obrocie, Prezes UOKiK uznał za konieczne nakazanie wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienie o tym konsumentów.

W dniu 27 października 2010 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony z dnia 22 października 2010 r., z prośbą o ponowne rozpatrzenie sprawy i uchylenie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji nr DNR-2/224/2010.

Strona oświadczyła, iż nie kwestionuje nałożonego na nią obowiązku wycofania z obrotu zakwestionowanego wyrobu, jednak zwróciła uwagę, iż wadliwe mocowanie plastikowych oczu dotyczyło tylko niewielkiej partii zabawki, wyprodukowanej w 2006 r. w ramach „*krótkiej, jednorazowej serii*”. Na potwierdzenie przedmiotowej okoliczności strona zobowiązała się okazać dowód.

Strona wskazała jednocześnie, na wynikające z upływu czasu (od daty produkcji) trudności w ustaleniu odbiorców i podkreśliła, że wedle jej wiedzy „*w dostępnej jej sieci kontrahentów*” zakwestionowana zabawka nie występuje, w związku z czym rygor natychmiastowej wykonalności zaskarżonej decyzji winien zostać uchylony.

Zdaniem strony ponadto, przeprowadzenie badania laboratoryjnego stanowiącego podstawę zakwestionowania zabawki, bez jej powiadomienia i udziału, naruszyło jej prawa w stopniu mogącym mieć wpływ na wynik sprawy.

Strona potwierdziła również informacje zawarte w piśmie z dnia 20 września 2010 r. i wyjaśniła, iż wskazane pismo podpisane zostało przez funkcyjnego pracownika, z uwagi na przedłużającą się nieobecność strony. Załączyła także pełnomocnictwo dla głównej księgowej firmy oraz kopie faktur korygujących i dokumentów przekazanych przy ww. piśmie, potwierdzone za zgodność z oryginałem przez główną księgową. Podkreśliła również, że nie miała wpływu na sposób dokumentowania operacji zwrotu wyrobów przez poszczególnych kontrahentów, a terminy wyznaczone przez organ na wykonanie przez stronę określonych działań były zdecydowanie za krótkie.

Zwróciła ponadto uwagę, że z niewyjaśnionych, jej zdaniem, powodów, pisma organu kierowane były na prywatny adres wspólników spółki cywilnej, zamiast na adres siedziby spółki.

W ocenie strony, publikacja ogłoszenia prasowego mogłaby przynieść nieodwracalne szkody w postaci naruszenia jej reputacji i dobrego imienia jako producenta zabawek. Stąd też, strona oświadczyła, że respektując nałożony na nią obowiązek wycofania wyrobu z obrotu, „przy każdorazowej wizycie przedstawiciela handlowego w terenie, będzie on zobowiązany sprawdzać, czy na stanie odwiedzanego punktu handlowego nie ma kwestionowanej zabawki oraz odebrać ją od sprzedawcy za pokwitowaniem”.

Z uwagi na fakt, że wniosek strony w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zawierał braki formalne w postaci braku podpisów wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą ZPHU GONZO s.c. w Łodzi, pismem z dnia 29 października 2010 r. Prezes UOKiK wezwał stronę, na podstawie art. 64 § 2 Kpa, do usunięcia przedmiotowego braku, poprzez wniesienie prawidłowo sporządzonego wniosku, w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia pisma bez rozpoznania.

W dniu 22 listopada 2010 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynął wniosek strony z dnia 22 października 2010 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy podpisany przez Krzysztofa Łuszcz, wspólnika spółki cywilnej ZPHU GONZO s.c. w Łodzi wraz z dowodem wniesienia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa udzielonego głównej księgowej firmy oraz kopie faktur korygujących potwierdzone za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego i zestawienie odbiorców ww. zabawki.

Pismem z dnia 8 grudnia 2010 r. Prezes UOKiK, na podstawie art. 64 § 2 Kpa, ponownie wezwał stronę do usunięcia braku formalnego nadesłanego wniosku, w postaci braku podpisu Anny Łuszcz, wspólnika spółki cywilnej ZPHU GONZO s.c. w Łodzi, poprzez wniesienie prawidłowo sporządzonego wniosku, w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia pisma bez rozpoznania.

W dniu 4 stycznia 2011 r. strona nadesłała wniosek z dnia 22 października 2010 r. podpisany przez Annę Łuszcz i Krzysztofa Łuszcz, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą ZPHU GONZO s.c. w Łodzi.

Pismem z dnia 7 stycznia 2011 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę o prawie zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Strona nie skorzystała z powyższych uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Istotą ogólnej zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, określonej w art. 15 k.p.a., jest zapewnienie stronom prawa do dwukrotnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, realizowane poprzez złożenie odwołania od decyzji organu I instancji. Stosownie do treści art. 127 § 3 k.p.a od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, przy czym art. 5 § 2 pkt 4 k.p.a. określa, że przez „ministra” należy rozumieć również Prezesa i wiceprezesa Rady Ministrów pełniących funkcje ministra kierującego określonym działem administracji rządowej, ministrów kierujących określonymi działami administracji rządowej, przewodniczących komitetów wchodzących w skład Rady Ministrów, kierowników centralnych urzędów administracji rządowej podporządkowanych lub nadzorowanych przez Prezesa Rady Ministrów lub właściwego ministra, a także kierowników innych równorzędnych urzędów państwowych załatwiających sprawy, o których mowa w art. 1 pkt. 1 i 4 k.p.a. A zatem w świetle powyższego, od rozstrzygnięć wydanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - będącego centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów, nad którego działalnością nadzór sprawuje Prezes Rady Ministrów – przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który stosownie do art. 129 § 2 k.p.a. w związku z art. 127 k.p.a. wnosi się w terminie 14 dni.

Rozpatrując ponownie sprawę na skutek środka zaskarżenia wniesionego przez stronę z zachowaniem ustawowego terminu, Prezes UOKiK nie znalazł podstaw do zmiany dotychczasowego stanowiska i uchylenia swojej decyzji nr DNR-2/224/2010 z dnia 8 października 2010 r.

W ocenie Prezesa UOKiK, kserokopie dowodów nadania do strony przesyłek, zawierających maskotki pluszowe oraz dowód dostawy nr 1/09 i pismo dotyczące zwrotu zabawki pluszowej 147 B (postać Mamusi Muminka) przez przedsiębiorcę Kazimierza Patruś, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Sigma” w Ełku, są zdecydowanie niewystarczające do uznania, że zakwestionowany wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z treścią art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie może, w drodze postanowienia, wyznaczyć stronie postępowania termin do usunięcia niezgodności wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami albo na wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Stosownie do treści art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu

postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku. Okoliczności powyższe powinny być potwierdzone przez stronę poprzez przedłożenie odpowiednich dowodów – oryginałów bądź kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez osobę uprawnioną, zgodnie z dyspozycją art. 76a § 2 kpa - m.in. faktur korygujących, oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym lub innych dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności. Zgodnie z treścią art. 80 k.p.a. organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. W wyznaczonym przez Prezesa UOKiK terminie 21 dni strona zobowiązana jest podjąć odpowiednie działania, a następnie przekazać organowi prowadzącemu postępowanie dowody tak, by możliwa była ocena czy strona usunęła niezgodności bądź wyrób z obrotu.

W niniejszej sprawie, pomimo kierowanej do strony korespondencji, skutecznie doręczonej, zawierającej wyczerpujące informacje na temat dowodów, jakie winny zostać przedłożone, jak i wyznaczenia dodatkowego terminu na przekazanie wymaganych dokumentów, strona nie przedłożyła całokształtu materiału dowodowego.

Nadesłane dowody nadania do strony przesyłek, zawierających maskotki pluszowe oraz dowód dostawy nr 1/09 nie pozwalają na jednoznaczne stwierdzenie, że przedmiotem zwrotu była zabawka pluszowa 147 B (postać Mamusi Muminka), bowiem na ww. dokumentach znalazł się jedynie zapis „maskotki pluszowe”. Twierdzenie strony, iż sposób dokumentowania zwrotu zabawki przez kontrahentów był od niej niezależny jest nie do przyjęcia jako okoliczność usprawiedliwiająca brak skutecznych działań strony postępowania. Przedmiotowe postępowanie prowadzone jest wobec strony i to strona odpowiada za przedłożony organowi materiał dowodowy, co zresztą leży w jej interesie. Również, argument, że z uwagi na fakt wyprodukowania zabawki w 2006 r. ustalenie jej odbiorców nastęrczało trudności, wydaje się być chybiony. Strona prowadząc działalność gospodarczą dysponuje bowiem dokumentacją rozchodową, na podstawie której możliwe jest sporządzenie zestawienia kontrahentów. Tym bardziej, że okres 4 lat, od daty produkcji wyrobu, nie jest zbyt odległy.

Opierając się na przekazanych dowodach nie sposób zgodzić się z twierdzeniem strony, że przedmiotowa zabawka nie występuje „w dostępnej jej sieci kontrahentów”, w związku z czym zasadne jest uchylenie rygoru natychmiastowej wykonalności zaskarżonej decyzji, bowiem fakt ten nie został udowodniony. Podobnie, jak i twierdzenie, że wadliwe mocowanie plastikowych oczu dotyczyło tylko niewielkiej partii zabawki. Biorąc pod uwagę, zagrożenie wynikające z dostępności małych elementów w zakwestionowanym wyrobie, w interesie konsumentów jest utrzymanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji i brak jest przesłanek do jego uchylenia.

Odnosząc się do zarzutu przeprowadzenia badań laboratoryjnych zabawki bez udziału i powiadomienia strony, tj. wspólników spółki cywilnej ZPHU GONZO s.c. w Łodzi stwierdzić należy, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi lub innymi wymaganiami wszczyna z urzędu i prowadzi Prezes UOKiK. Stroną tego postępowania może być producent, importer, jego upoważniony przedstawiciel bądź dystrybutor wyrobu. Natomiast postępowanie kontrolne, w trakcie którego wyrób poddany zostaje badaniom, prowadzi właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej. Stroną postępowania jest zaś przedsiębiorca, którego działalność jest kontrolowana, a nie producent czy inny podmiot odpowiedzialny za wprowadzenie wyrobu do obrotu. Stąd też, wskazany zarzut jest chybiony.

Podobnie jak i twierdzenie, że wyznaczone przez organ terminy na podjęcie działań były zbyt krótkie, zwłaszcza, że strona występowała z wnioskiem o ich przedłużenie, który to wniosek organ uwzględnił. Istotnym jest, że postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 27 kwietnia 2010 r. zostało przez stronę odebrane w dniu 18 maja 2010 r., natomiast dowody w postaci zaledwie 5 dokumentów (dowód dostawy, pismo dotyczące zwrotu wyrobu, 3 kserokopie dowodów nadania przesyłek zawierających maskotki pluszowe) strona przekazała dopiero w dniu 27 września 2010 r., a zatem po upływie ponad 4 miesięcy. Dodać należy, że przekazane dokumenty nie mogły zostać uznane za dowody w sprawie, bowiem nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem, a pismo je przekazujące zostało podpisane przez osobę upoważnioną, jednak bez dołączenia wymaganego przepisami pełnomocnictwa. Uzasadnienie tego faktu nieobecnością wspólników spółki cywilnej, w sytuacji, gdy strona miała świadomość toczącego się wobec niej postępowania administracyjnego, jest bezzasadne.

Na uwzględnienie nie zasługuje także argument kierowania przez organ korespondencji na prywatny adres wspólników spółki cywilnej, zamiast na adres siedziby spółki, w sytuacji gdy spółka cywilna nie stanowi samodzielnego podmiotu prawa.

Zaznaczyć należy, że strona nie kwestionuje nałożonego na nią obowiązku wycofania wyrobu z obrotu, a zwraca uwagę na niekorzystny wpływ publikacji ogłoszenia prasowego na jej dobre imię jako producenta zabawek.

Mając na względzie bezpieczeństwo użytkowników zakwestionowanej zabawki, tj. dzieci oraz to, że strona nie udowodniła faktu wycofania ww. wyrobu z obrotu, zdaniem organu jedynym sposobem wyeliminowania zagrożenia w danej sytuacji jest ostrzeżenie użytkowników i konsumentów o istniejących dla nich zagrożeniach stwarzanych przez przedmiotową zabawkę. W takich okolicznościach partykularny interes strony wyrażający się w trosce o jej reputację nie może podlegać ochronie.

Mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, iż brak jest podstaw do zmiany rozstrzygnięcia.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji decyzji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Na decyzję zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) przysługuje skarga wnoszona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

1. Anna Łuszcz
Z.P.H.U. GONZO s.c.
Anna Łuszcz, Krzysztof Łuszcz
ul. Milionowa 37
93-193 Łódź
2. Krzysztof Łuszcz
Z.P.H.U. GONZO s.c.
Anna Łuszcz, Krzysztof Łuszcz
ul. Wycieczkowa 40
91-518 Łódź

Do wiadomości:

1. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (DW-4210-4/2010)
2. a/a