



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-41(52)/12/JWS

Warszawa, 28 września 2012 r.

DECYZJA DNR-2/ 219 /2012

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera - Marka Matysiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: P.H.U. MIXIMPORT w Częstochowie, wyrobu produkcji chińskiej – **Zabawka Gwizdek, Nr art.: ZA-0267Z**, kod kreskowy 5900632003415, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 25 – 28 października 2011 r. w hurtowni przy ul. Dolnej 4 w Częstochowie, należącej do Marka Matysiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: P.H.U. MIXIMPORT w Częstochowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, Delegatura w Częstochowie stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. wyrób - *Zabawka Gwizdek*, Nr art.: ZA-0267Z, kod kreskowy 5900632003415.

Z załączonej do akt kontroli faktury COMMERCIAL INVOICE NO.: TT0906CH051-2B z dnia 28 lutego 2009 r. wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez kontrolowanego, tj. Marka Matysiaka w ilości **3960 szt.** od chińskiego przedsiębiorcy – HONGKONG MAXBINDING INT’L INDUSTRIAL & TRADING CO., LTD., 18/F., SIU YING COMMERCIAL BUILDING, 151-155 QUEEN’S ROAD CENTRAL, HONG KONG.

Ww. wyrób jest to zestaw dwóch gwizdków, wykonanych z kolorowego, twardego tworzywa sztucznego. Mniejszy gwizdek (największy wymiar ok. 40 mm), z elementem grzechoczącym w środku połączony został z elementem przypominającym fletnię (największy wymiar ok. 34 mm). Większy gwizdek (największy wymiar ok. 54 mm), z elementem grzechoczącym w środku, połączono z elementem przypominającym fletnię (największy wymiar ok. 75 mm). Na większym gwizdku naklejona została kolorowa naklejka.

Opakowanie zabawki stanowi przezroczysta foliowa torebka. Na opakowaniu umieszczono znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3) oraz napis „Made in China”. Na dwóch etykietach naklejonych na opakowanie znajdują się następujące informacje:

- nazwa wyrobu: „*Zabawka Gwizdek, Nr art.: ZA-0267Z*”;
- kod kreskowy 5900632003415;
- dane importera: „*Miximport, 42-200 Cz-wa, Dolna 4*”;
- oznakowanie CE;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3);
- informacje i ostrzeżenia: „*Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat. Zgodność z wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek. UWAGA - ryzyko zadławienia. Zachować opakowanie ze względu na zawarte na nim ostrzeżenia*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań Nr 338/2011) wykazały niezgodność ww. zabawki z pkt 4.11 normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na fakt, iż w trakcie badania wytrzymałości na rozciąganie pojawiły się małe elementy (od elementu przypominającego fletnię oddzielił się mniejszy gwizdek), które całkowicie mieszczą się w cylindrze do badania małych części.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że ww. zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (zwanego dalej „rozporządzeniem MG”) i w dniu 24 stycznia 2012 r. wydał dla kontrolowanego, tj. Marka Matysiaka decyzję zakazującą udostępniania 35 szt. zabawki – gwizdek nr Art. ZA-0267Z, kod kreskowy 5900632003415, do dnia 24 marca 2012 r.

Pismem z dnia 21 lutego 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił importera – Marka Matysiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: P.H.U. MIXIMPORT w Częstochowie, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu produkcji chińskiej – *Zabawka Gwizdek*, Nr art.: ZA-0267Z, kod kreskowy 5900632003415, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG, z uwagi na fakt, iż w wyniku badania oddzieliły się od siebie małe elementy mniejszego gwizdka, których połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych stwarza ryzyko uduszenia albo udławienia.

Następnie Prezes UOKiK decyzją z dnia 22 lutego 2012 r., nr DNR-2/46/2012 przedłużył zakaz udostępniania ww. zabawki, wydany w dniu 24 stycznia 2012 r. przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej - do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami.

W piśmie z dnia 02 marca 2012 r. (data wpływu 09 marca 2012 r.) strona oświadczyła, iż wykonała wszystkie przekazane jej zalecenia. Do pisma strona załączyła niemiecki dokument celny z dnia 03 kwietnia 2009 r. i rozliczenie sprzedaży zabawki wraz z danymi adresowymi 40 kontrahentów oraz niepoświadczone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu zabawki - w formie faksów i wiadomości e-mail.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 15 marca 2012 r. pouczył stronę, iż zgodnie z treścią przepisu art. 41a ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, dowodem z dokumentu w postępowaniu może być tylko oryginał dokumentu lub jego kopia poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego, doradcę podatkowego lub upoważnionego pracownika przedsiębiorcy. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę, że dokumenty faksowe i wiadomości e-mail nie stanowią dowodu w prowadzonym postępowaniu administracyjnym, i mogą być uznane wyłącznie jako pomocne dla strony w rozeznaniu ilości wyrobu znajdującego się jeszcze w obrocie.

W odpowiedzi, w dniu 10 kwietnia 2012 r. strona przedstawiła upoważnienie dla pracownika do podpisywania pism oraz oryginały oświadczeń o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym 12 kontrahentów.

W związku z adnotacjami strony o braku kontaktu z dwoma kontrahentami, zamieszczonymi w wykazie adresowym odbiorców zabawki, Prezes UOKiK wezwał w dniu 12 kwietnia 2012 r. wskazanych kontrahentów strony do przedstawienia oświadczeń o stanie posiadania wyrobu - *Zabawka Gwizdek*, Nr art.: ZA-0267Z, kod kreskowy 5900632003415.

Na wezwanie odpowiedział tylko jeden kontrahent, który oświadczył, że nie posiada kwestionowanej zabawki. Natomiast drugi nie odebrał w terminie wezwania.

W związku z tym, Prezes UOKiK w dniu 10 maja 2012 r. zlecił Zachodniopomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli sprawdzającej u przedsiębiorcy, który nie podjął korespondencji.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono w ofercie sprzedaży kwestionowanej zabawki.

W dniach 30 kwietnia, 21 maja oraz 04 i 11 czerwca 2012 r. strona przekazała część dowodów w postaci oświadczeń 11 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym.

W związku z nieprzekazaniem przez stronę wszystkich dowodów, Prezes UOKiK w dniu 12 czerwca 2012 r. wezwał stronę do przedstawienia 15 szt. brakujących dowodów.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 26 czerwca 2012 r. (data wpływu 02 lipca 2012 r.) strona podała dane 8 kontrahentów, którzy pomimo wielokrotnych próśb strony, nie przesłali oryginałów wymaganych oświadczeń. Do pisma strona załączyła oświadczenia dwóch kontrahentów.

W dniu 06 lipca 2012 r. Prezes UOKiK wezwał przedsiębiorców, wskazanych przez stronę, do przedstawienia oświadczeń o stanie posiadania kwestionowanej zabawki.

Na wezwania odpowiedziało tylko pięciu kontrahentów strony, którzy oświadczyli, że nie posiadają zabawki na stanie magazynowym. Pozostali trzej – pomimo prawidłowo doręczonej korespondencji, nie przekazali wymaganych oświadczeń.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK w dniu 31 lipca 2012 r. zlecił Świętokrzyskiemu, Śląskiemu i Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli sprawdzających u ww. przedsiębiorców.

W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono zabawki u żadnego z trzech kontrahentów strony.

Przy piśmie z dnia 04 lipca 2012 r. (data wpływu 09 lipca 2012 r.) strona załączyła oświadczenie jednego kontrahenta o nieposiadaniu kwestionowanej zabawki na stanie magazynowym.

Prezes UOKiK w dniu 09 sierpnia 2012 r. wezwał dwóch kontrahentów strony do przekazania oświadczeń o stanie posiadania kwestionowanej zabawki. Na wezwanie odpowiedział jeden kontrahent, który oświadczył, że nie posiada zabawki na stanie magazynowym. Oświadczenie drugiego wezwanego kontrahenta, przekazała strona przy piśmie z dnia 08 sierpnia 2012 r. (data wpływu 13 sierpnia 2012 r.).

Pismem z dnia 28 sierpnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami

sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią przepisu art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”) stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca Marek Matysiak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: P.H.U. MIXIMPORT w Częstochowie jest importerem wprowadzającym do obrotu wyrób produkcji chińskiej – *Zabawka Gwizdek*, Nr art.: ZA-0267Z, kod kreskowy 5900632003415.

Zgodnie z przepisem art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z przepisem art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych stwierdzono, że wyrób - *Zabawka Gwizdek*, Nr art.: ZA-0267Z, kod kreskowy 5900632003415 jest niezgodny z pkt 4.11 normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”(sprawozdanie z badań nr 338/2011).

W oparciu o wyniki badań, Prezesa UOKiK uznał, że ww. zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG i przedłużył zakaz udostępniania 35 szt. zabawki wydany dla Marka Matysiaka przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Przepis pkt 1.4.3. ww. załącznika stanowi, że zabawki przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko importerowi – Markowi Matysiakowi mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności kwestionowanego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofania go z obrotu. Zasadna była również decyzja Prezesa UOKiK przedłużająca zakaz udostępniania wyrobu kontrolowanemu przedsiębiorcy, tj. Markowi Matysiakowi – wydany przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Bezspornym jest fakt, że przedmiotowa zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu ich użytkowników – dzieci. Połknięcie małych elementów gwizdka może spowodować zadławienie lub uduszenie dziecka.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że przedmiotowy wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań i podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła zestawienie odbiorców wraz z rozliczeniem sprzedaży zabawki oraz oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki. Z oświadczeń kontrahentów strony, przesłanych Prezesowi UOKiK w odpowiedzi na skierowane wezwania, jak również ze zleconych kontroli sprawdzających wynika, iż kontrahenci nie posiadają zabawki na stanie.

Zgromadzony w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu. Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U.U.E. L. 08.218.30) przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Stosownie do art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor DNR
Anna Mazurak

Otrzymuje:

Marek Matysiak
P.H.U. MIXIMPORT
ul. Dolna 4
42-202 Częstochowa

Do wiadomości:

1. Śląski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
dot. KJ-D-Cz.8361.124.2011
2.aa