



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-292(12)/15/KBO

Warszawa, dnia 4 marca 2016 r.

DECYZJA DNR-2/39/2016

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645, z późn. zm., dalej: „USOZ”) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Katarzynę Urszulę Proniewicz, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „PAK-PLAST” Katarzyna Proniewicz w Stojadłach, Puszki hermetycznej P-2, IP44, D-13,5, kod EAN: 5908257184427, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1, 3 i 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1089, dalej: „rozporządzenie”), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie u przedsiębiorcy Katarzyny Urszuli Proniewicz, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą „PAK-PLAST” Katarzyna Proniewicz w Stojadłach, stwierdzono w ofercie handlowej m. in. puszkę hermetyczną P-2, IP44, D-13,5, kod EAN 5908257184427, wyprodukowaną przez kontrolowanego przedsiębiorcę.

Przedmiotowy wyrób to puszka instalacyjna, izolacyjna, odgałęźna, naścienna, koloru białego, wykonana z tworzywa sztucznego do stałych instalacji elektrycznych izolacyjno-natynkowa z wejściem w postaci przepustów D-13,5 dla przewodów w powłoce, dostosowana do zacisków umieszczonych swobodnie. Pokrywa mocowana jest jednym wkrętem. Na powierzchni wewnętrznej korpusu puszki w pobliżu zacisków znajduje się oznaczenie tych zacisków w postaci symboli. Wyrób zaopatrzony jest w dwa otwory odwadniające bez widocznych uszkodzeń. Korpus puszki i pokrywa wierzchnia wykonana z tego samego tworzywa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich -

Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie wykazały, iż ww. wyrób nie spełnia wymagań rozdziału 18 normy *PN-EN 6-670-22 „Puszki i obudowy do sprzętu elektroinstalacyjnego do stałych instalacji elektrycznych domowych i podobnych”* - „Odporność materiału izolacyjnego na nadmierne ciepło i ogień”, z uwagi na zapalenie bibułki puszki podczas próby rozżarzonym drutem, przeprowadzonej na trzech próbkach wyrobu (sprawozdanie z badań nr LS-15.019 z dnia 14 lipca 2015 r.).

Powyższe nieprawidłowości stanowią o niezgodności przedmiotowego wyrobu z następującymi wymaganiami rozporządzenia:

- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że przedmiotowy wyrób nie został zaprojektowany w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na zagrożenie wybuchu pożaru pomieszczeń, w których zainstalowany jest przedmiotowy wyrób, oraz z uwagi na zagrożenia poparzenia powstałe w wyniku kontaktu z prądem,
- § 7 ust. 1 pkt 3, z uwagi na wytrącanie się szkodliwych gazów podczas spalania się tworzywa,
- § 7 ust. 1 pkt 4, z uwagi na utratę właściwości izolacyjnych przez przedmiotowy wyrób, co może spowodować zwarcie instalacji elektrycznych.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia *„Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym”*.

Zgodnie z § 7 ust. 1 *„W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające:*

- 1) *ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością;*
- 2) *niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo;*
- 3) *ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt;*
- 4) *odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację”*.

Mając na uwadze powyższe niezgodności, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 10 sierpnia 2015 roku, na podstawie art. 40k ust. 1 USOZ, decyzję zakazującą Katarzynie Urszuli Proniewicz, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą „PAK-PLAST” Katarzyna Proniewicz w Stojadłach, udostępniania Puszki hermetycznej P-2, IP44, D-13,5, kod EAN 5908257184427, na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie USOZ.

Pismem z dnia 16 września 2015 r. (doręczonym Katarzynie Proniewicz w dniu 22 września 2015 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Katarzynę Urszulę Proniewicz, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „PAK-PLAST” Katarzyna Proniewicz w Stojadłach (dalej: „strona postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu Puszki hermetycznej P-2, IP44, D-13,5, kod EAN 5908257184427, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1, 3 i 4 rozporządzenia.

W ocenie Prezesa UOKiK, ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenia stwarzane przez wyrób będący przedmiotem postępowania, niezbędne było podjęcie przez przedsiębiorcę działań mających na celu wycofanie z obrotu przedmiotowego wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych jego niezgodnościach w formie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.pakplast.com.pl. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w formie ogłoszenia, a także poinformował jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

Decyzją DNR-2/222/2015 z dnia 8 października 2015 r. (doręczoną stronie postępowania w dniu 12 października 2015 r.) Prezes UOKiK przedłużył wydany w dniu 10 sierpnia 2015 r. przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla strony postępowania, zakaz udostępniania 2888 szt. puszki hermetycznej P-2, IP44, D-13,5, kod EAN 5908257184427, do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami.

Postanowieniem z dnia 13 listopada 2015 r. (doręczonym stronie w dniu 16 listopada 2015 r.), Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 14 dni na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi

wymaganiami w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona została powiadomiona, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 26 listopada 2015 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 1 grudnia 2015 r.) strona postępowania poinformowała, iż m. in. zamieściła w gazecie o zasięgu ogólnopolskim ogłoszenie informujące konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, powiadomiła odbiorców o konieczności wycofania przedmiotowego wyrobu z obrotu, wystawiła faktury korygujące oraz usunęła z oferty handlowej wszystkie sztuki posiadanego wyrobu. Na dowód podjętych działań strona postępowania przesłała m. in. egzemplarz dziennika o zasięgu ogólnopolskim z zamieszczonym ogłoszeniem, wydruk ze strony internetowej www.pakplast.com.pl ze stosownym ogłoszeniem, wzór pisma przesłanego odbiorcom wyrobu o stwierdzonych jego niezgodnościach i konieczności wycofania go ze sprzedaży, zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pism, oświadczenia 8 odbiorców o braku przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym, 9 faktur korygujących, potwierdzających zwrot przez 7 odbiorców 966 szt. wyrobu. Ponadto, strona postępowania przesłała upoważnienie dla pracownika strony postępowania do poświadczenia za zgodność z oryginałem kopii dokumentów w prowadzonym postępowaniu administracyjnym.

Wraz z pismem z dnia 2 grudnia 2015 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 7 grudnia 2015 r.) strona postępowania przesłała dowód uiszczenia opłaty skarbowej od ww. pełnomocnictwa.

Wraz z pismem z dnia 14 stycznia 2016 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 18 stycznia 2016 r.) strona postępowania przesłała oświadczenia 6 odbiorców o braku przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 27 stycznia 2016 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 3 lutego 2016 r.) Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów wycofania przedmiotowego wyrobu od 4 odbiorców.

Wraz z pismem z dnia 25 lutego 2016 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 29 lutego 2016 r.) strona postępowania przesłała oświadczenia 4 odbiorców o braku przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym. Ponadto, strona postępowania wyjaśniła nieścisłość w danych przedsiębiorcy – jednego z odbiorców, na liście odbiorców przedstawionej w toku kontroli WIIH w Warszawie.

Wraz z pismem z dnia 2 marca 2016 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 3 marca 2016 r.) strona postępowania przesłała oświadczenie jednego odbiorcy o braku przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym.

W toku prowadzonego postępowania strona postępowania była informowana o wynikających z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania

administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23, dalej: „KPA”) uprawnieniach do czynnego udziału w sprawie, w tym m. in. o prawie do zapoznania się z zebrany materiał dowodowy oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z ww. uprawnień stron postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje:

Na podstawie art. 41a ust. 1 USOZ, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Jak ustalono, Katarzyna Urszula Proniewicz, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „PAK-PLAST” Katarzyna Proniewicz w Stojadłach, jest producentem puszki hermetycznej P-2, IP44, D-13,5, kod EAN 5908257184427.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 USOZ, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zgodnie natomiast z art. 5 ust. 20 USOZ, przez producenta importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 USOZ stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 USOZ. W przypadku puszki hermetycznej, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1089).

Badania laboratoryjne puszki hermetycznej P-2, IP44, D-13,5, kod EAN 5908257184427, wykazały, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1, 3 i 4 rozporządzenia.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia.

Strona postępowania wycofała z obrotu kwestionowany wyrób, na dowód czego przedstawiła m. in. poświadczone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń 19 odbiorców o braku przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym, 9 faktur korygujących, potwierdzających zwrot od 7 odbiorców 966 szt. wyrobu. Tym samym, strona postępowania wycofała przedmiotowy wyrób od wszystkich odbiorców, według listy przedstawionej w toku kontroli WIIH. Ponadto, strona postępowania przedstawiła dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na swojej stronie internetowej.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 USOZ organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, a użytkownicy wyrobu zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), wycofanie wyrobu z obrotu oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 KPA w związku z art. 43b USOZ, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

*z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu nadzoru Rynku*

Jadwiga Gunerka