



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-34(60)/11/12/KW

Warszawa, dn. 10 stycznia 2012 r.

**DECYZJA DNR-1/2/2012**

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 lit. b, w związku z art. 10 ust. 1, art. 5 ust. 1, art. 4 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa skrzynek uciosowych z piłą do drewna, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę „TOPEX sp. z o.o.” spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, iż produkty te nie są bezpieczne i:

- 1) w przypadku skrzynek uciosowych z piłą do drewna, które nie zostały wprowadzone na polski rynek - zakazuje przedsiębiorcy „TOPEX sp. z o.o.” spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie wprowadzania tych produktów na rynek i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego zakazu;
- 2) w przypadku skrzynek uciosowych z piłą do drewna, wprowadzonych na polski rynek - nakazuje przedsiębiorcy „TOPEX sp. z o.o.” spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie natychmiastowe wycofanie tych produktów z rynku.

2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr

18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „TOPEX sp. z o.o.” spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji w zakresie pkt I w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

3) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), za wprowadzenie na polski rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. skrzynek uciosowych z piłą do drewna, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę „TOPEX sp. z o.o.” spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

### **Uzasadnienie**

Pismem z dnia 7 marca 2011 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi skrzynek uciosowych z piłą do drewna, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę „TOPEX sp. z o.o.” spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie.

Skrzynka uciosowa z piłą do drewna to przyrząd służący do cięcia elementów drewnianych. Składa się z czarnej skrzynki uciosowej z przewodnicami umożliwiającymi przycinanie elementów drewnianych pod różnym kątem, piły - grzbietnicy w postaci metalowego, prostokątnego ostrza o długości 30 cm, osadzonego w stalowym grzbiecie oraz plastikowego, wyprofilowanego uchwytu, wykonanego z dwóch plastikowych elementów sklejonych ze sobą i skręconych za pomocą metalowych śrub i nakrętek. Wnętrze uchwytu jest puste. Skrzynka jest przeznaczona do samodzielnego montażu. Opakowanie jednostkowe produktu stanowi przezroczysta folia termozgrzewalna. Na folii znajduje się naklejka zawierająca następujące informacje: „skrzynka uciosowa z piłą do drewna” (oraz inne wersje językowe nazwy produktu), logo „Top Tools”, „300 mm”, kod kreskowy 5902062101044,

symbole: 10A835 i 10A835.1.TT.12.0605 oraz „wyprodukowano dla TOPEX sp.j. ul. Pograniczna 2/4, Warszawa”.

W trakcie kontroli w sklepie CASTORAMA w Słupsku, należącym do przedsiębiorcy „CASTORAMA POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzili badanie użytkowe partii liczącej pięć skrzynek uciosowych z piłą do drewna. Badanie to polegało na próbie przecięcia drewnianej listwy. Podczas wykonywanych prób, w czterech produktach pękł plastikowy uchwyt piły, w wyniku czego uchwyt zostawał w ręku użytkownika, a ostrze piły, z ułamanym fragmentem rączki, spadało na ziemię. Do pęknięcia uchwytu dochodziło w najwęższym, najbardziej narażonym na działanie siły użytkownika miejscu, co w opinii inspektorów Inspekcji Handlowej świadczy o wadzie konstrukcyjnej produktu. W momencie pęknięcia, od uchwytu oddzielały się plastikowe kawałki. W przypadku wszystkich przebadanych egzemplarzy, ostrze piły spadało na podłogę, a podczas jednej z prób - na nogę inspektora Inspekcji Handlowej. Pękający uchwyt powodował niekontrolowany odskok ostrza, co stwarzało ryzyko obrażeń ręki użytkownika przytrzymującej skrzynkę i przycinaną listwę. W przypadku dwóch egzemplarzy, na połączeniu elementów uchwytu, stwierdzono ubytki plastiku. Ponadto, w przypadku jednego egzemplarza skrzynki (tego, który nie uległ uszkodzeniu), najwęższe miejsce uchwytu posiadało ostre zadziory, mogące zranić użytkownika podczas piłowania.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), pismem z dnia 15 marca 2011 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „TOPEX sp. z o.o.” spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa skrzynek uciosowych z piłą do drewna. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 17 marca 2011 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, Prezes UOKiK wyznaczył temu przedsiębiorcy termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez powyższe produkty. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez skrzynki uciosowe z piłą do drewna niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W stosunku do skrzynek uciosowych z

piłą do drewna, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność zaprzestania wprowadzania tych produktów na rynek. Z kolei w przypadku produktów, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest podjęcie przez stronę postępowania działań polegających na wycofaniu tych produktów z rynku. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie skrzynkami uciosowymi z piłą do drewna oraz przekazania listy dystrybutorów, którym sprzedano powyższe produkty wraz z fakturami potwierdzającymi te transakcje.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 29 marca 2011 r., strona postępowania poinformowała, że wstrzymała sprzedaż skrzynek uciosowych z piłą do drewna i podjęła decyzję o całkowitym wycofaniu tych produktów z oferty handlowej. Jednocześnie oświadczyła, że jej handlowcy proponują dystrybutorom wymianę kwestionowanych skrzynek na inny produkt tego typu.

Z uwagi na fakt, że powyższe pismo zostało podpisane przez pracownika strony postępowania – Pana Jarosława M., który w świetle wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym nie jest uprawniony do jej reprezentowania, pismem z dnia 6 kwietnia 2011 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do uzupełnienia braków formalnych pisma poprzez przedstawienie pełnomocnictwa dla Pana Jarosława M. albo ponowne przekazanie tego pisma, podpisanego przez uprawnioną osobę. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie listy dystrybutorów skrzynek uciosowych z piłą do drewna oraz faktur sprzedaży tych produktów, informacji od kiedy oraz ile skrzynek zostało wprowadzonych na rynek, jak również dowodów potwierdzających wycofanie kwestionowanych produktów z rynku w postaci faktur korygujących, a w przypadku przedsiębiorców, którzy nie posiadają tych produktów – stosownych oświadczeń. Ponadto, z uwagi na oświadczenie strony postępowania, z którego wynikało, iż zamierza ona zastąpić skrzynki uciosowe z piłą do drewna innymi produktami tego typu, Prezes UOKiK wezwał ją do przedstawienia dowodów potwierdzających, że te produkty spełniają wymagania bezpieczeństwa, np. wyników badań laboratoryjnych.

Pismem z dnia 18 kwietnia 2011 r. strona postępowania poinformowała organ nadzoru, że pierwsza sprzedaż skrzynek uciosowych z piłą do drewna miała miejsce dnia 18 maja 2001 r. Od tego czasu, około 1300 odbiorcom sprzedano ponad 302 000 egzemplarzy tego produktu. Z uwagi na fakt, że w celu potwierdzenia wszystkich dokonanych transakcji,

których przedmiotem były skrzynki uciosowe z piłą do drewna, strona postępowania musiałaby przekazać ogromne ilości dokumentów, zaproponowała Prezesowi UOKiK ograniczenie okresu, za który powinna przedstawić listę odbiorców i faktur sprzedaży do ostatniego miesiąca (tj. od 20 lutego do 20 marca 2011 r.). Strona postępowania poinformowała również, że nie otrzymała skarg konsumentów dotyczących skrzynek uciosowych z piłą do drewna, jednak zdarzały się reklamacje w ilości około 40 sztuk rocznie w okresie ostatnich pięciu lat, z czego w ciągu ostatnich dwunastu miesięcy zareklamowano 42 sztuki. Jednocześnie, strona postępowania przekazała opinię z dnia 14 kwietnia 2011 r., opracowaną przez ELTEST M. Jewtuch spółka jawna Centrum Oceny Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego w Warszawie, której przedmiotem była analiza cech i zagrożeń stwarzanych przez skrzynkę uciosową z piłą do drewna, wprowadzoną na rynek przez stronę postępowania oraz dwóch dostępnych na rynku produktów tego typu, pochodzących od innych producentów. Z powyższej opinii wynikało, że w przypadku wszystkich ocenianych produktów próba użytkowania spowodowała uszkodzenie rękojeści piły, co wskazuje na zbyt delikatną konstrukcję uchwytów i niebezpieczeństwo dla użytkowników.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2011 r. Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę postępowania do określenia, jaka jest jej rola w obrocie skrzynkami uciosowymi z piłą do drewna oraz jakie działania zamierza podjąć w stosunku do produktów, które zostaną wycofane z rynku oraz produktów nie wprowadzonych na rynek. Jednocześnie, odnosząc się do proponowanego przez stronę postępowania sposobu postępowania oraz stwierdzenia, że skrzynki uciosowe z piłą do drewna są produktami szybko zbywalnymi, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że podczas kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej, przeprowadzonej dnia 10 lutego 2011 r., w sklepie CASTORAMA w Słupsku znajdowało się szesnaście skrzynek uciosowych z piłą do drewna. Mając na uwadze fakt, że ostatni zakup tych produktów przez kontrolowanego miał miejsce dnia 1 lutego 2011 r. (10 sztuk), a poprzedni dnia 23 listopada 2010 r. (15 sztuk), istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że w sprzedaży były produkty zakupione przez kontrolowanego jeszcze w 2010 r. W związku z powyższym, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w jego opinii zasadne jest objęcie działaniami naprawczymi produktów wprowadzonych na rynek od dnia 1 grudnia 2010 r. Jednocześnie, organ nadzoru zakwestionował twierdzenie strony postępowania, że w świetle przedłożonej przez nią opinii skrzynki uciosowe z piłą do drewna nie stwarzają zagrożenia dla konsumentów. Prezes UOKiK zauważył, iż przedmiotowa opinia wyraźnie wskazuje, że skrzynek uciosowych z piłą do drewna nie można uznać za

produkty bezpieczne, a okoliczność, że podczas badań nie stworzyły realnego zagrożenia dla użytkownika, nie zmienia ich negatywnej oceny. Ponadto, Prezes UOKiK zauważył, iż w trakcie badań operator pracował w rękawiczkach ochronnych, podczas gdy na etykiecie naklejonej na skrzynkach uciosowych nie ma takiego zalecenia.

Pismem z dnia 9 maja 2011 r. strona postępowania oświadczyła, że w świetle ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów pełni rolę producenta skrzynek uciosowych z piłą do drewna. Strona postępowania przekazała ponadto oryginał opinii dotyczącej trzech rodzajów skrzynek, przykładowe faktury zakupu tych produktów, listę podmiotów, którym sprzedała skrzynki uciosowe począwszy od dnia 1 grudnia 2010 r. oraz wykaz faktur potwierdzających te transakcje. Strona postępowania poinformowała również, że nie dysponuje szczegółowymi danymi dotyczącymi reklamacji konsumentów, jednak przyczynami tych zgłoszeń były m.in. ślady rdzy, nieprecyzyjne wykonanie i uszkodzenia rękojeści. Strona postępowania oświadczyła również, że cały czas prowadzi akcję mającą na celu wycofanie kwestionowanych skrzynek uciosowych z rynku.

Pismem z dnia 23 maja 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zgodnie z art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dowodem z dokumentu w postępowaniu prowadzonym przez Prezesa UOKiK może być jedynie oryginał dokumentu lub jego kopia poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego, doradcę podatkowego lub upoważnionego pracownika przedsiębiorcy. Prezes UOKiK wyjaśnił, iż z uwagi na treść tego przepisu, dwie strony faktury z dnia 19 kwietnia 2010 r. nie mogą być uwzględnione jako dowód w sprawie, nie zostały bowiem poświadczane za zgodność z oryginałem. W związku z powyższym, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do ponownego przekazania strony 1 i 2 powyższej faktury w odpowiedniej formie. Ponadto, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację, w oparciu o jakie kryteria wytypowała „przykładowe” faktury zakupu skrzynek uciosowych z piłą do drewna, które przekazała w piśmie z dnia 9 maja 2011 r. Organ nadzoru wezwał również stronę postępowania do wyjaśnienia, czy w 2010 r. dokonała tylko dwóch zakupów skrzynek uciosowych z piłą do drewna, potwierdzonych przekazanymi dokumentami, a jeżeli nie - zwrócił się do niej z prośbą o przekazanie faktur potwierdzających pozostałe transakcje. Odnosząc się do deklaracji strony postępowania dotyczącej działań zmierzających do wycofania kwestionowanych skrzynek z rynku, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, na czym polegają te działania, a jeżeli to możliwe – przekazanie stosownych dowodów. Jednocześnie, Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę postępowania do określenia, jakie działania zamierza podjąć w

stosunku do produktów będących w jej posiadaniu oraz produktów, które zostaną odebrane od dystrybutorów.

Pismem z dnia 2 czerwca 2011 r. strona postępowania wyjaśniła, że przekazane faktury miały na celu jedynie wskazanie dostawcy i nie wyczerpują wszystkich dokonanych transakcji. Strona postępowania poinformowała, że w okresie od stycznia 2010 r. do marca 2011 r. dokonała dziesięciu zakupów skrzynek uciosowych z piłą do drewna (łącznie 53 856 produktów) i przekazała dokumenty potwierdzające te transakcje. Strona postępowania przedstawiła ponadto listę faktur zakupu skrzynek uciosowych z piłą do drewna, które znajdują się w systemie komputerowym, informując jednocześnie, że nie wszystkie z tych dokumentów istnieją w formie papierowej, bowiem archiwizowane są faktury jedynie z ostatnich 6 lat. Strona postępowania przekazała również oświadczenie jednego z dystrybutorów o wycofaniu z oferty skrzynek uciosowych z piłą do drewna i poinformowała, że pozostałe dowody wycofania tych produktów z rynku zostaną przedstawione w późniejszym terminie.

Pismem z dnia 17 czerwca 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację, jakie działania podjęła w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK zauważył bowiem, że pomimo deklaracji wskazujących na zamiar wycofania tych produktów z rynku, strona postępowania nie przekazała żadnych informacji o rodzaju i efektach tych działań. W związku z powyższym, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przesłania faktur korygujących potwierdzających odebranie skrzynek uciosowych od dystrybutorów, a w przypadku przedsiębiorców, którzy nie posiadają tych produktów w swojej ofercie handlowej – stosownych oświadczeń. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia, czy polscy dystrybutorzy skrzynek uciosowych z piłą do drewna zostali poinformowani o konieczności wstrzymania sprzedaży tych produktów i ich zwrotu, a jeżeli tak – zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dowodów w postaci np. potwierdzeń nadania pism lub wydruków maili.

Niezależnie od powyższego, pismami z dnia 20 czerwca 2011 r., na podstawie art. 20a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zwrócił się do czterech największych odbiorców skrzynek uciosowych z piłą do drewna z prośbą o informację, czy zostali powiadomieni przez stronę postępowania o zagrożeniu stwarzanym przez skrzynki uciosowe z piłą do drewna, a jeżeli tak, to kiedy i czy udzielili jej odpowiedzi.

W odpowiedzi na powyższe, trzech przedsiębiorców oświadczyło, że strona postępowania poinformowała ich drogą elektroniczną o konieczności wstrzymania sprzedaży

skrzynek uciosowych z piłą do drewna i trwa procedura zwrotu tych produktów. Z kolei czwarty z przedsiębiorców poinformował, że strona postępowania nie skontaktowała się z nim w przedmiotowej sprawie, jednak w związku z uzyskaniem od Prezesa UOKiK informacji o tym, że skrzynki uciosowe z piłą do drewna nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, produkty będące w jego posiadaniu zostaną zwrócone stronie postępowania.

Pismami z dnia 6 lipca 2011 r. oraz z dnia 28 lipca 2011 r. strona postępowania przekazała oświadczenia sześciu dystrybutorów o nieposiadaniu skrzynek uciosowych z piłą do drewna oraz faktury korygujące potwierdzające odebranie tych produktów od dwudziestu czterech podmiotów.

Pismem z dnia 17 sierpnia 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że jej pismo z dnia 28 lipca 2011 r. zostało podpisane przez osobę, która w świetle wpisu przedsiębiorcy „TOPEX sp. z o.o.” spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, nie jest uprawniona do jej reprezentowania. W związku z powyższym, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do ponownego przekazania powyższego pisma przez uprawnioną osobę lub przedstawienie upoważnienia dla Pana Jarosława M. Jednocześnie, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że pięć z przekazanych w powyższym piśmie oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu skrzynek uciosowych z piłą do drewna, nie może stanowić dowodu w toczącym się postępowaniu, ponieważ są to niedoświadczone za zgodność z oryginałem kopie. W związku z powyższym, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do ponownego przekazania tych dokumentów w formie określonej w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację, czy przedsiębiorca oznaczony na jednej z faktur jako „FOK sp. z o.o.” to przedsiębiorca, który na liście dystrybutorów widnieje jako „S.BRICO BRZEG”, czy przedsiębiorca oznaczony na fakturze jako „VIBO sp. z o.o.” to przedsiębiorca oznaczony na liście dystrybutorów jako „S.BRICO GOSTYŃ”, a przedsiębiorca oznaczony na jednej z faktur jako „S.AHOLD POZNAŃ” to ten sam podmiot, co „S.CAS.BRI POZA”. Jednocześnie, z uwagi na oświadczenie strony postępowania z dnia 6 lipca 2011 r., dotyczące zakończenia procesu wycofywania skrzynek uciosowych z rynku, Prezes UOKiK wezwał ją do przekazania pozostałych faktur korygujących oraz oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu tych produktów.

Pismem z dnia 8 września 2011 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że skrzynki uciosowe z piłą do drewna nie są już zamawiane, a produkty będące w jej posiadaniu (w tym produkty odbierane od dystrybutorów) są sprzedawane do krajów Europy Wschodniej. Ponadto, strona postępowania wyjaśniła, że z siecią BRICO



współpracuje na zasadzie franczyzy i może się zdarzyć, że podmiot oznaczony na liście dystrybutorów jako „Brico + nazwa miejscowości” wskazuje adres sklepu, podczas gdy siedziba ma inną nazwę. Powyższa sytuacja dotyczy wskazanych przez Prezesa UOKiK podmiotów, tj. „FOK sp. z o.o.”, „VIBO sp. z o.o.” oraz „S AHOLD POZNAŃ”. Jednocześnie, strona postępowania przekazała wykaz faktur korygujących potwierdzających wycofanie skrzynek uciosowych od dystrybutorów oraz oświadczenia dziewięciu przedsiębiorców o nieposiadaniu tych produktów. Strona postępowania przedstawiła również pełnomocnictwo dla Pana Jarosława M.

Pismem z dnia 3 października 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, czy zakres pełnomocnictwa dla Pana Jarosława M. obejmuje postępowanie prowadzone przez Prezesa UOKiK. Prezes UOKiK wyjaśnił, iż powyższa wątpliwość wynika z faktu, że dokument pełnomocnictwa mówi o reprezentowaniu spółki przed organami kontroli, do których nie zalicza się Prezes UOKiK, który pełni rolę organu nadzoru. Ponadto, Prezes UOKiK zauważył, iż podmioty, od których pochodzą oświadczenia oraz faktury korygujące, przekazane w piśmie z dnia 8 września 2011 r., nie widnieją na liście dystrybutorów, przedstawionej przez stronę postępowania w piśmie z dnia 9 maja 2011 r. W związku z powyższym, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia, czy w/w przedsiębiorcy byli odbiorcami skrzynek uciosowych z piłą do drewna, a jeżeli tak, to dlaczego nie zostali uwzględnieni na przedmiotowym wykazie. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, jakie działania zamierza podjąć w stosunku do produktów, które dotychczas zostały wycofane z rynku oraz produktów, które ewentualnie nie zostały wprowadzone na rynek.

Dnia 10 listopada 2011 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania, w którym potwierdziła, iż nie wszyscy przedsiębiorcy, od których pochodzą przekazane przez nią oświadczenia oraz faktury korygujące, widnieją na liście dystrybutorów skrzynek uciosowych z piłą do drewna, bowiem zgodnie z ustaleniami, przedmiotowa lista obejmowała odbiorców skrzynek począwszy od dnia 1 grudnia 2010 r. Powyższe rozbieżności wyniknęły jednak z faktu, że strona postępowania postanowiła zwrócić się również do podmiotów, które nabyły ten produkt w okresie wcześniejszym. Strona postępowania przekazała ponadto kolejne faktury korygujące, potwierdzające zwrot skrzynek uciosowych przez dystrybutorów. Strona postępowania wyjaśniła również, że pełnomocnictwo dla Pana Jarosława M. dotyczy wszystkich organów nadzoru rynku.

Pismem z dnia 29 listopada 2011 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że jej wyjaśnienia przekazane w ostatnim piśmie nie mogą zostać uwzględnione, bowiem zostały złożone przez osobę, która w świetle przedstawionych dokumentów, nie jest uznana za osobę uprawnioną do reprezentowania strony postępowania w toczącym się postępowaniu. W związku z powyższym, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do ponownego przekazania pisma wskazującego zakres pełnomocnictwa dla Pana Jarosława M. podpisanego przez osobę uprawnioną do składania oświadczeń woli w imieniu przedsiębiorcy „TOPEX sp. z o.o.” spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie. Jednocześnie, organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że w dalszym ciągu nie przedstawiła dowodów potwierdzających, że przedmiotowych skrzynek nie ma już na rynku. Wobec powyższego, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania brakujących faktur korygujących oraz oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu tych produktów w terminie 14 dni od dnia otrzymania tego pisma. Prezes UOKiK wskazał, że w jego opinii, strona postępowania miała wystarczająco dużo czasu na zgromadzenie wymaganych dokumentów, bowiem postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa skrzynek uciosowych z piłą do drewna zostało wszczęte w marcu 2011 r. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że nieprzekazanie w/w dowodów we wskazanym terminie spowoduje konieczność nałożenia na stronę postępowania obowiązków określonych w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednocześnie, mając na uwadze oświadczenie strony postępowania dotyczące działań podjętych w stosunku do skrzynek uciosowych z piłą do drewna będących w jej posiadaniu, jak również produktów wycofanych z rynku, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że powyższe produkty nie są bezpieczne i nie powinny być oferowane konsumentom nie tylko w Polsce, ale również za granicą. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 20 grudnia 2011 r. strona postępowania przekazała pełnomocnictwo dla Pana Jarosława M. do reprezentowania jej przed Prezesem UOKiK oraz poinformowała, że podjęła próbę uzyskania oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu skrzynek uciosowych z piłą do drewna, jednak z uwagi na związane z tym trudności, zwróciła się z prośbą o przedłużenie postępowania administracyjnego.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca „TOPEX sp. z o.o.” spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie wprowadził skrzynki uciosowe z piłą do drewna na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Pomimo faktu, że skrzynki uciosowe z piłą do drewna były zakupione od chińskiego przedsiębiorcy China Chengu International Techno – Economic Cooperation Co. Ltd (np. na podstawie faktury z dnia 19 kwietnia 2010 r. nr 58AC5C094/10), na naklejce umieszczonej na opakowaniu tych produktów znajdują się dane strony postępowania z informacją „wyprodukowano dla”, a w toku niniejszego postępowania strona postępowania oświadczyła, że pełni obowiązki producenta kwestionowanych skrzynek.

Art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi, że producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Podczas przeprowadzonego przez inspektorów Inspekcji Handlowej badania, polegającego na próbie przecięcia drewnianej listwy, w przypadku czterech z pięciu produktów nastąpiło pęknięcie plastikowego uchwytu piły, w wyniku czego uchwyt zostawał w ręku użytkownika, a ostrze piły, z ułamanym fragmentem rączki, spadało na ziemię. W momencie pęknięcia od uchwytu oddzielały się plastikowe kawałki, które mogły ranić oko użytkownika. W przypadku wszystkich przebadanych egzemplarzy skrzynki, ostrze piły spadało na podłogę, a podczas jednej z prób spadło na nogę inspektora. Pękający uchwyt powodował niekontrolowany odskok ostrza, co stwarzało ryzyko obrażeń ręki użytkownika

przytrzymującej skrzynkę i przycinaną listwę. W przypadku dwóch egzemplarzy, na połączeniu elementów uchwytu, stwierdzono ubytki plastiku. Ponadto, jeden z badanych produktów posiadał ostre zadziory w najwęższym miejscu uchwytu, które mogły ranić rękę użytkownika.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, iż skrzynki uciosowe z piłą do drewna nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i stanowią zagrożenie dla użytkowników. Stwierdzone nieprawidłowości mogą bowiem spowodować urazy części ciała (kończyn, oka) zarówno użytkownika, jak i osób będących w jego otoczeniu.

W toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa skrzynek uciosowych z piłą do drewna strona postępowania poinformowała, że pierwsza sprzedaż tych produktów miała miejsce dnia 18 maja 2001 r., jednak nie dysponuje ona dokumentami potwierdzającymi obrót skrzynkami za tak długi okres. Od daty pierwszej sprzedaży, strona postępowania sprzedała ponad 302 000 skrzynek uciosowych z piłą do drewna, które przekazała ok. 1300 odbiorcom. Mając na uwadze bardzo dużą ilość transakcji dokonanych z udziałem produktów będących przedmiotem niniejszego postępowania, Prezes UOKiK przychylił się do propozycji strony postępowania i ograniczył przedmiot swojego zainteresowania, jak również działań naprawczych strony postępowania, do produktów wprowadzonych na rynek od dnia 1 grudnia 2010. Organ nadzoru uznał, że istnieje małe prawdopodobieństwo, aby produkty sprzedawane przez stronę postępowania we wcześniejszym okresie znajdowały się jeszcze na rynku.

Jak wynika z przekazanych przez stronę postępowania dokumentów, we wskazanym okresie, tj. od dnia 1 grudnia 2010 r. do czasu wstrzymania sprzedaży, tj. do dnia 31 marca 2011 r., sprzedała polskim odbiorcom 8832 skrzynki. Dodatkowo, 7854 egzemplarze tego produktu przekazała przedsiębiorcom zagranicznym.

W toku niniejszego postępowania strona postępowania zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa skrzynek uciosowych z piłą do drewna, twierdząc na podstawie przeprowadzonej na jej zlecenie ekspertyzy (opinia z dnia 14 kwietnia 2011 r. przeprowadzona przez ELTEST W. Jewtuch Centrum Oceny Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego w Warszawie), że produkty te nie stwarzają jakiegokolwiek zagrożenia dla użytkowników (pismo z dnia 18 kwietnia 2011 r.). Prezes UOKiK nie zgodził się z powyższą interpretacją i wskazał stronie postępowania, że przekazana przez nią opinia jednoznacznie wskazuje, że wprowadzanego przez nią na rynek produktu nie można uznać za produkt bezpieczny, a fakt, że „sprawdzany produkt nie

stworzył realnego zagrożenia dla operatora (...) w niczym nie zmienia negatywnej oceny o produkcji”. Pomimo powyższych twierdzeń, strona postępowania zadeklarowała podjęcie dobrowolnych działań zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane przez organ nadzoru produkty, w związku z czym Prezes UOKiK uznał, że podzieliła ona negatywną ocenę bezpieczeństwa przedmiotowych produktów. W toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa skrzynek uciosowych z piłą do drewna strona postępowania nie przedstawiła jednak dowodów, które pozwoliłyby na uznanie, że zagrożenie stwarzane przez skrzynki uciosowe z piłą do drewna zostało wyeliminowane i produkty te nie są już oferowane konsumentom. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK, stronie postępowania udało się przedstawić faktury korygujące, potwierdzające odebranie 1376 skrzynek od 120 polskich dystrybutorów) oraz oświadczenia pięciu dystrybutorów o nieposiadaniu skrzynek. Mając na uwadze fakt, że w analizowanym okresie strona postępowania sprzedała prawie dziewięć tysięcy kwestionowanych produktów 383 podmiotom, ilość przedstawionych przez nią dowodów nie pozwala przyjąć, że zagrożenie stwarzane przez skrzynki uciosowe z piłą do drewna zostało wyeliminowane zwłaszcza, że strona postępowania nie przekazała organowi nadzoru dowodów wskazujących na to, że co najmniej większość odbiorców została poinformowana o konieczności wstrzymania sprzedaży przedmiotowych produktów. Wątpliwości w powyższym zakresie potwierdza fakt, że jeden z czterech dystrybutorów, do których zwrócił się organ nadzoru, oświadczył, iż strona postępowania nie wezwała go do wstrzymania sprzedaży skrzynkami uciosowymi z piłą do drewna i zwrotu tych produktów. Biorąc pod uwagę fakt, że podmiotem tym była centrala sieci hipermarketów, mająca sklepy w całej Polsce, istniało prawdopodobieństwo, że te placówki nadal mogły mieć przedmiotowe skrzynki w swojej ofercie. W tych okolicznościach Prezes UOKiK uznał, iż wyrażenie zgody na kolejne przedłużenie terminu zakończenia postępowania, o co zwróciła się strona postępowania w piśmie z dnia 20 grudnia 2011 r., nie jest zasadne. Biorąc pod uwagę fakt, że niniejsze postępowanie zostało wszczęte w marcu 2011 r., w opinii Prezesa UOKiK, strona postępowania miała wystarczająco dużo czasu na zgromadzenie potrzebnych dokumentów. Należy również zauważyć, że w swoim ostatnim piśmie skierowanym do strony postępowania, tj. w piśmie z dnia 29 listopada 2011 r., organ nadzoru wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na przekazanie brakujących dowodów. W odpowiedzi na powyższe pismo, przekazanej dopiero w dniu 22 grudnia 2011 r. (data stempla pocztowego na kopercie) strona postępowania poinformowała jedynie, że podjęła próbę uzyskania oświadczeń dystrybutorów, nie wyjaśniając w żaden sposób, na czym polegały te próby, ani

nie przekazując jakichkolwiek dowodów tych działań. Ponadto, pomimo tego, że poprzednie pismo strony postępowania wpłynęło do UOKiK dnia 10 listopada 2011 r., od tego czasu nie przedstawiła ona ani jednego dokumentu wskazującego na fakt, że podejmuje działania zmierzające do wycofania skrzynek uciosowych z rynku. Prezes UOKiK uznał zatem, że w toku trwającego prawie siedem miesięcy postępowania administracyjnego, strona postępowania nie podjęła wystarczających działań zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty, w związku z czym nie przychylił się do jej prośby dotyczącej przedłużenia terminu na przekazanie brakujących dowodów.

Ze względu na zagrożenie stwarzane przez skrzynki uciosowe z piłą do drewna, w opinii Prezesa UOKiK, niezbędne jest odebranie przez stronę postępowania tych produktów od dystrybutorów i przekazanie organowi nadzoru dowodów tych działań w postaci faktur korygujących. W przypadku podmiotów, które nie posiadają skrzynek w ofercie handlowej, strona postępowania powinna przekazać ich oświadczenia. Jednocześnie, mając na uwadze fakt, że produkty wycofywane z rynku, jak również produkty stanowiące zapasy magazynowe, są przez stronę postępowania sprzedawane w krajach Europy Wschodniej (m.in. Ukraina, Białoruś), Prezes UOKiK uznał za zasadne wydanie zakazu wprowadzania tych produktów na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, działania strony postępowania w stosunku do tych produktów, w sytuacji, kiedy ma ona pełną świadomość, że nie są one bezpieczne, są niewłaściwe i nie eliminują zagrożeń stwarzanych przez skrzynki uciosowe z piłą do drewna. W związku z powyższym zasadne jest, aby produkty będące w posiadaniu strony postępowania, jak również produkty odebrane od dystrybutorów, zostały zwrócone do dostawcy albo zniszczone, na dowód czego strona postępowania powinna przedstawić fakturę korygującą, protokół zniszczenia lub fakturę za usługę utylizacji.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez produkty będące przedmiotem niniejszego postępowania.

Przedsiębiorca będący stroną postępowania wprowadził na polski rynek produkt, który nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, tj. skrzynki uciosowe z piłą do drewna. Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za powyższy czyn Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o

ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi jedynie, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa.

Za okoliczność obciążającą organ nadzoru uznał fakt, iż strona postępowania sprzedała znaczną ilość kwestionowanych produktów (8832 egzemplarze) dużej ilości odbiorców (383) w ciągu zaledwie 4 miesięcy, co wpływa na poszerzenie kręgu potencjalnych użytkowników, którzy poprzez zakup i użytkowanie przedmiotowych produktów byli narażeni na stwarzane przez nie zagrożenie. Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał również fakt, że nie jest to pierwsze naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez stronę postępowania, bowiem w stosunku do przedsiębiorcy będącego stroną postępowania organ nadzoru prowadził już kilka postępowań w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów, we wszystkich przypadkach dotyczących narzędzi (np. decyzja nr 6/2005 z dnia 3 lutego 2005 r. i decyzja nr 8/2005 z dnia 17 lutego 2005 r., decyzja nr DNR-1/98/2011 z dnia 30 grudnia 2011 r. – dotyczące różnego rodzaju młotków ślusarskich).

W postępowaniach prowadzonych przez Prezesa UOKiK na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej, osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Wartość ta jest określona jako iloczyn liczby produktów wprowadzonych na rynek i ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Prezes UOKiK ustalił, że w wyznaczonym okresie, tj. od dnia 1 grudnia 2010 r. do dnia 31 marca 2011 r., strona postępowania sprzedała polskim odbiorcom 8832 skrzynki uciosowe z piłą do drewna. Produkty te były sprzedawane za różną cenę, w związku z czym przy obliczaniu korzyści majątkowej Prezes UOKiK posłużył się średnią ceną sprzedaży, ustaloną jako średnia najniższej (2,79 zł) i najwyższej ceny (3,74 zł), na podstawie przekazanych przez stronę postępowania faktur. Obliczona w ten sposób korzyść majątkowa wynosi 28 836,48 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć,

że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes



Otrzymuje:

Pan ..... pełnomocnik „TOPEX sp. z o.o.” spółka komandytowa  
ul. Pograniczna 2/4  
02-285 Warszawa