



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 31 lipca 2020 r.

DNR-2.730.333.2019.KZ

DECYZJA DNR-2/154/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę „KABEX” M i K Bogunia spółka jawna z siedzibą w Janowie (dalej także: „strona postępowania”), zabawki HUŚTAWKA OGRODOWA Wymiary B:40 cm, kod EAN 5905919012319, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.1., pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez przedsiębiorcę „KABEX” M i K Bogunia spółka jawna z siedzibą w Janowie obowiązków określonych w art. 13 pkt 8 i pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę „KABEX” M i K Bogunia spółka jawna z siedzibą w Janowie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki HUŚTAWKA OGRODOWA Wymiary B:40 cm, kod EAN 5905919012319, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1., pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie



dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 16 marca 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę „KABEX” M i K Bogunia spółka jawna z siedzibą w Janowie, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 16 marca 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

4) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę „KABEX” M i K Bogunia spółka jawna z siedzibą w Janowie, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających jego identyfikację, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 16 marca 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

5) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki HUŚTAWKA OGRODOWA Wymiary B:40 cm, kod EAN 5905919012319, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 293/2019 – na kwotę **276 zł (dwieście siedemdziesiąt sześć złotych)**,

b) zobowiązuje przedsiębiorcę „KABEX” M i K Bogunia spółka jawna z siedzibą w Janowie,, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki HUŚTAWKA OGRODOWA Wymiary B:40 cm, kod EAN 5905919012319, w ustalonej wysokości **276 zł (dwieście siedemdziesiąt sześć złotych)**.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w sklepie Carrefour w CH Morena w Gdańsku, należącym do CARREFOUR POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stwierdzono zabawkę HUŚTAWKA OGRODOWA Wymiary B:40 cm, kod EAN 5905919012319, zwaną dalej „przedmiotową zabawką, wyrobem”.

Jako dowód zakupu przedmiotowej zabawki kontrolowany okazał inspektorom Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku fakturę VAT nr FA/1045/2018 z 9 maja 2019 r., poświadczającą zakup wyrobu od przedsiębiorcy „KABEX” M i K Bogunia spółka jawna z siedzibą w Janowie.

Przedsiębiorca ten przedstawił deklarację zgodności, z której wynikało iż jest producentem zabawki HUŚTAWKA OGRODOWA Wymiary B:40 cm, kod EAN 5905919012319.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 293/2019) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-8:2012+Ap1:2013-03 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego, z uwagi na:

- zaniżoną średnicę środków zawieszenia (punkt 4.1.6),
- wykonane węzły przy montażu zabawki (punkt 4.6.7 b), zastosowane węzły nie są systemami nierozbieralnymi, których siłowe rozebrania powoduje zniszczenie produktu, nie są one również systemami całkowicie odpornymi na ingerencję z zewnątrz tzn. złączami spawanymi lub wykonanymi metodą wtryskową,
- brak wymaganego ostrzeżenia: „Ostrzeżenie. Wyłącznie do użytku domowego” (punkt 5.1.1),
- niekompletną instrukcję montażu/instalacji huśtawki (punkt 5.2), która nie posiada informacji handlowych (nazwy oraz adresu kontaktowego przedsiębiorcy wprowadzającego zabawkę na rynek) a także informacji o konieczności zachowania instrukcji montażu/instalacji do późniejszego wykorzystania, brakuje również informacji, że modyfikacje oryginalnej zabawki aktywizującej dokonane przez konsumenta powinny być wykonywane zgodnie z instrukcjami producenta,
- niekompletną instrukcję konserwacji huśtawki (punkt 5.3), brak kompletnej informacji na temat zagrożeń związanych z niedokonywaniem regularnych przeglądów oraz informacji aby sprawdzać elementy huśtawki pod kątem uszkodzenia, a także informacji o tym aby wymieniać uszkodzone części zgodnie z instrukcjami producenta.

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku w przedłożonej przez producenta „KABEX” M i K Bogunia spółka jawna z siedzibą w Janowie deklaracji zgodności stwierdzili brak:

- zdjęcia umożliwiającego identyfikację zabawki, co jest niezgodne z pkt 4 załącznika nr 3 do rozporządzenia,

- przywołania Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE, co jest niezgodne z pkt 5 załącznika nr 3 do rozporządzenia,
- przywołania normy EN 71-8:2012+Apl:2013-03, co jest niezgodne z pkt 6 załącznika nr 3 do rozporządzenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 27 stycznia 2020 r. zawiadomił przedsiębiorcę KABEX” M i K Bogunia spółka jawna z siedzibą w Janowie o wszczęciu postępowania w sprawie:

1) wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę „KABEX” M i K Bogunia spółka jawna z siedzibą w Janowie, zabawki HUŚTAWKA OGRODOWA Wymiary B:40 cm, kod EAN 5905919012319, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1., pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną średnicę środków zawieszenia oraz wykonane węzły przy montażu zabawki (zastosowane węzły nie są systemami nierozbieralnymi, których siłowe rozebranie powoduje zniszczenie produktu, ponieważ istnieje możliwość rozwiązania węzłów bez zniszczenia wyrobu; nie są one również systemami całkowicie odpornymi na ingerencję z zewnątrz, tzn. złączami spawanymi lub wykonanymi metodą wtryskową), co stwarza ryzyko upadku lub obrażeń fizycznych oraz stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez przedsiębiorcę „KABEX” M i K Bogunia spółka jawna z siedzibą w Janowie obowiązku określonego w art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak nazwy producenta, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu oraz art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania - tj. wymaganego ostrzeżenia „Ostrzeżenie. Wyłącznie do użytku domowego” oraz niekompletnej instrukcji montażu/instalacji huśtawki, która nie posiada informacji o konieczności zachowania instrukcji montażu/instalacji do późniejszego wykorzystania oraz informacji, że modyfikacje oryginalnej zabawki aktywizującej dokonane przez konsumenta powinny być wykonywane zgodnie z instrukcjami producenta i niekompletnej instrukcji konserwacji huśtawki, brak kompletnych informacji na temat zagrożeń związanych z niedokonywaniem regularnych przeglądów oraz informacji aby sprawdzać elementy huśtawki pod kątem uszkodzenia, a także informacji o tym aby wymieniać uszkodzone części zgodnie z instrukcjami producenta,

- 2) nałożenia na przedsiębiorcę „KABEX” M i K Bogunia spółka jawna z siedzibą w Janowie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki HUŚTAWKA OGRODOWA Wymiary B:40 cm, kod EAN 5905919012319, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia,
- 3) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania,
- 4) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim,
- 5) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki HUŚTAWKA OGRODOWA Wymiary B:40 cm, kod EAN 5905919012319.

Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przekazanie: oświadczenia strony postępowania o stanie posiadania wyrobów, pełnej listy wszystkich odbiorców przedmiotowej zabawki, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu, oświadczenia o jednostkowej cenie sprzedaży wyrobu bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży.

Pismem z dnia 10 lutego 2020 r. strona postępowania oświadczyła, iż obecnie posiada na magazynie 192 sztuki przedmiotowej zabawki. Ponadto wyjaśniła, iż sprzedała wyrób w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. 3 kontrahentom w łącznej ilości 1104 sztuk, a w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 17 stycznia 2020 r. 2 odbiorcom w ilości 214 sztuk. Jednocześnie oświadczyła, iż jednostkowa cena sprzedaży wyrobów wynosiła od 16,61 zł do 20,50 zł netto. Z dniem 1 marca 2019 r. strona postępowania zaprzestała produkcji tego wyrobu. Wszyscy odbiorcy wyrobu zostali poinformowani o wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, jak i o konieczności wycofania wyrobów ze sprzedaży. Strona postępowania stwierdziła, iż zalegające w magazynie wyroby zostaną zmodyfikowane do dnia 30 marca 2020 r. w taki sposób, aby spełniały wymagania normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 i poddane badaniu laboratoryjnemu w celu potwierdzenia spełnienia przez wyrób wymagań, a ekspertyza z badania zostanie przedstawiona Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W związku z powyższym, strona postępowania wniosła o umorzenie postępowania i ewentualne odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej, pozostając na pouczeniu.

Postanowieniem z dnia 16 marca 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu lub usunięcia niezgodności, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia opublikowanego w prasie ogólnopolskiej oraz na stronie internetowej, wyznaczając jednocześnie termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego

postanowienia. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż jeśli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie niniejszego postanowienia, odstąpi w drodze decyzji od nałożenia kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu strony postępowania. Postanowienie zostało odebrane przez stronę postępowania w dniu 23 marca 2020 r.

W piśmie z dnia 17 kwietnia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował, iż zgodnie z art. 15zżs ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, począwszy od 31 marca 2020 r. bieg terminów procesowych i sądowych w postępowaniach sądowych, w tym sądownoadministracyjnych, a także w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres. Ponadto Prezes UOKiK wyjaśnił, iż czynności dokonane w tym okresie są skuteczne, co oznacza że wskazany w postanowieniu Prezesa UOKiK z 16 marca 2020 r. termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia uległ zawieszeniu na okres stanu epidemii (zagrożenia epidemicznego). W przypadku wykonania w tym okresie działań wskazanych w postanowieniu i przekazania potwierdzających to dowodów, czynności te będą skuteczne.

Pismem z dnia 23 kwietnia 2020 r. strona postępowania przekazała do UOKiK dowody potwierdzające wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Do pisma załączono: zamówienie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim, wydruk ogłoszenia ze strony internetowej oraz z gazety, pisma skierowane do 3 kontrahentów wraz z potwierdzeniami odbioru oraz protokoły zniszczenia wyrobów.

W piśmie z dnia 22 maja 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie ile sztuk wyrobów zostało zutylizowanych przez dystrybutorów zabawki. Przekazane protokoły zniszczenia dotyczyły utylizacji dokonanej w tych samych sklepach. Z nadesłanych dowodów nie wynikało czy kontrahenci dokonali zniszczenia wszystkich wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym oraz czy zwrócili wyroby na podstawie faktur korygujących. Jednocześnie brakowało informacji czy wszystkie sklepy sieci, które zakupiły wyrób dokonały jego zniszczenia. Nie nadesłano również oświadczeń dystrybutorów dotyczących stanu posiadania wyrobów. Prezes UOKiK wystąpił z prośbą o poinformowanie o sposobie zagospodarowania zwróconych wyrobów. Jednocześnie poinformował, iż dokument zniszczenia wyrobów od kontrahenta z Rosji, winien zostać

przetłumaczony i przekazany ponownie, z uwagi na to, iż zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jeżeli dokument został sporządzony w języku obcym, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może zażądać także przekazania tłumaczenia na język polski tego dokumentu albo jego części, mającej stanowić dowód w sprawie.

Pismem z dnia 1 czerwca 2020 r. strona postępowania przekazała: faktury korygujące, oświadczenia dystrybutorów o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym oraz oświadczenie strony postępowania o wycofaniu wyrobów od swoich 3 kontrahentów w ilości 8 sztuk, 20 sztuk i 22 sztuk oraz protokół zniszczenia przez stronę postępowania przedmiotowych zabawek w ilości 192 sztuk oraz protokoły utylizacji wyrobów dokonanych przez kontrahentów strony postępowania.

W piśmie z dnia 19 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dowodu zniszczenia 5 sztuk przedmiotowej zabawki w związku z tym, iż wszystkie znajdujące się w posiadaniu jednego dystrybutora wyroby w ilości 22 sztuk zostały wycofane z obrotu i zniszczone, na dowód czego przekazano jedynie protokoły zniszczenia 16 sztuk z dnia 29 stycznia 2020 r. oraz 1 sztuki z dnia 27 grudnia 2019 r.

W dniu 6 lipca 2020 r. do UOKiK wpłynęły protokoły zniszczenia wyrobów w łącznej ilości 5 sztuk od jednego z dystrybutorów.

Pismem z dnia 10 lipca 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania z przysługującego jej prawa nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „KABEX” M i K Bogunia spółka jawna z siedzibą w Janowie jest producentem zabawki HUŚTAWKA OGRODOWA Wymiary B:40 cm, kod EAN 5905919012319.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec producenta, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną

nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 293/2019) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.1.6, pkt 4.6.7 b, pkt 5.1.1, pkt 5.2, pkt 5.3 normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego.

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku w przedłożonej przez producenta deklaracji zgodności stwierdzili brak zdjęcia umożliwiającego identyfikację zabawki, co jest niezgodne z pkt 4 załącznika nr 3 do rozporządzenia, przywołania Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE, co jest niezgodne z pkt 5 załącznika nr 3 do rozporządzenia, przywołania normy EN 71-8:2012+Apl:2013-03, co jest niezgodne z pkt 6 załącznika nr 3 do rozporządzenia.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki HUŚTAWKA OGRODOWA Wymiary B:40 cm, kod EAN 5905919012319, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1., pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez przedsiębiorcę „KABEX” M i K Bogunia spółka jawna z siedzibą w Janowie obowiązków określonych w art. 13 pkt 8 i pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przedmiotowej zabawki oraz postępowania w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu przedmiotowej zabawki informacji dotyczących bezpieczeństwa

użytkowania i postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim i postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.1. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych. Zgodnie z treścią pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczać ryzyko zmiążdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej.

Przepis § 12 ust. 2 rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Tym samym producent nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który wskazuje że producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Przepis § 5 ust. 3 rozporządzenia stanowi, iż ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka.

Przepis art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu lub usunięcie niezgodności oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania ustalono, iż strona postępowania sprzedawała przedmiotową zabawkę w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 17 stycznia 2020 r. Wyrób został sprzedany 3 dystrybutorom w łącznej ilości 1318 sztuk, na stanie magazynowym znajdowały się 192 sztuki przedmiotowej zabawki. Strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 16 marca 2020 r. mające na celu wycofanie wyrobów z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód czego nadesłała uzyskane od dystrybutorów oświadczenia o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym oraz faktury korygujące poświadczające zwrot 50 sztuk przedmiotowej zabawki. Ponadto strona postępowania przekazała protokoły zniszczenia wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym w ilości 192 sztuk oraz protokoły zniszczenia wyrobów znajdujących się u kontrahentów w ilości 50 sztuk. Łącznie zniszczono 242 sztuki przedmiotowej zabawki. Jednocześnie strona postępowania przekazała dowody zamieszczenia ogłoszeń w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowa zabawka nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali

poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie przepisu art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z 16 marca 2020 r. zostało stronie skutecznie doręczone 23 marca 2020 r., zatem 60-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 22 maja 2020 r. Mając jednak na uwadze, iż począwszy od 31 marca 2020 r. bieg terminów w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczynał się, a rozpoczęty ulegał zawieszeniu co oznaczało iż wskazany w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 16 marca 2020 r. termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia uległ zawieszeniu na okres stanu epidemii, a więc termin na przedstawienie dowodów wykonania postanowienia przypadał na dzień 15 lipca 2020 r.

Strona postępowania w ww. wyznaczonym terminie tj. pismami z dnia 23 kwietnia 2020 r., 1 czerwca 2020 r. oraz 1 lipca 2020 r. przekazała dowody wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 16 marca 2020 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami i niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania i informacji umożliwiających identyfikację producenta.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę „KABEX” M i K Bogunia spółka jawna z siedzibą w Janowie, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie,

opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 293/2019) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.1.6, pkt 4.6.7 b, pkt 5.1.1, pkt 5.2, pkt 5.3 normy PN-EN 71-8:2012+Ap1:2013-03 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki HUŚTAWKA OGRODOWA Wymiary B:40 cm, kod EAN 5905919012319, w wysokości **276 zł (dwieście siedemdziesiąt sześć złotych)**, poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 161/2019 z dnia 23 sierpnia 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i wynosi **276 zł (dwieście siedemdziesiąt sześć złotych)**. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Przedsiębiorca „KABEX” M i K Bogunia spółka jawna z siedzibą w Janowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki HUŚTAWKA OGRODOWA Wymiary B:40 cm, kod EAN 5905919012319, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1., pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) przedsiębiorca „KABEX” M i K Bogunia spółka jawna z siedzibą w Janowie, obowiązany są uiszczyć kwotę w wysokości **276 zł (dwieście siedemdziesiąt sześć złotych)**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na

rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr **51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 5 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości

oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 5 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2

ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

**z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Departamentu
Nadzoru Rynku
Anna Mazurak
/podpisano elektronicznie/**