



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-18(13)/16/JWS

Warszawa, 08 czerwca 2016 r.

DECYZJA DNR-2/ 90 /2016

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) w zw. z art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera - „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, zabawki produkcji chińskiej - **LALKA (Lively girl) BB 151314**, kod EAN 5900733430905, niespełniającej wymagań określonych w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz w pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 19 – 30 listopada 2015 r. w hurtowni przy ul. Szajnochy 11A w Bydgoszczy, należącej do „IMPERIAL” P.R.K. ANDRZEJEWSCY SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Bydgoszczy, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzili w ofercie handlowej m.in. zabawkę - **LALKA (Lively girl) BB 151314**, kod EAN 5900733430905.

Z zebranego w toku kontroli materiału dowodowego wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez MIDEX Sp. z o.o., 30-798 Kraków, ul. Christo Botewa 2a, w liczbie **8640 szt.** od chińskiego przedsiębiorcy B&B TOYS (HONGKONG) CO., LTD, NORTH OF WENGUAN ROAD, CHENGHAI, SHANTOU, GUANGDONG, CHINA 515800, na podstawie faktury COMMERCIAL INVOICE NO.: BB0729/15 z dnia 26.07.2015. Nadto dokument SAD z dnia 14.09.2015 r. wskazywał, że „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jest podmiotem wprowadzającym do obrotu wskazany wyrób. Natomiast kontrolowana spółka nabyła tę zabawkę bezpośrednio od importera w liczbie **216 szt.**, za fakturą VAT nr FS/01719/15 z dnia 23.09.2015 r.

Przedmiotowy wyrób jest to lalka wykonana z twardego tworzywa sztucznego, za wyjątkiem głowy (miękkie PCV). Lalka ubrana jest w zdejmowaną sukienkę i buciki.

Opakowanie zabawki stanowi tekturowe pudełko z przezroczystą wkładką z tworzywa sztucznego, na którym umieszczone zostały dwie etykiety zawierające następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „LALKA BB151314”;
- kod EAN 5900733430905;
- dane producenta: „B&B TOYS Co. Ltd, North of Wenguan Road CHENGHAI, SHANTOU, CHINA 515800”;
- oznakowanie CE;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”;
- dane importera: „F.H. MIDEX Sp. z o.o., 30-798 Kraków, ul. Christo Botewa 2a, tel. (012)293 04 30, fax (012) 293 04 39, www.midex.pl”;
- kraj produkcji: „Chiny”;
- informacje: „Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Niebezpieczeństwo udławienia się drobnymi elementami, które zabawka posiada lub mogą się pojawić w toku użytkowania zabawki, ryzyko zadławienia się. Zabawkę przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Obsługa i montaż zgodnie z rysunkiem na opakowaniu – jeżeli istnieje taka konieczność. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy. Usunąć opakowanie przed przekazaniem zabawki dziecku. Proszę zachować opakowanie/etykiety w celach informacyjnych”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (Sprawozdanie z badań nr 756/AI/384/2015 z dnia 28.12.2015 r.) wykazały, że zabawka ta jest niezgodna pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej rozporządzeniem MG”, z uwagi na zawartość w głowie lalki ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(19,6 \pm 3,2)\%$ - dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,1%.

Mając na uwadze wskazane niezgodności, Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MG i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą

o systemie oceny zgodności” lub w skrócie „uosoż”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 05 lutego 2016 r. zawiadomił importera – „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań określonych w § 8 ust.1 rozporządzenia MG oraz w pkt 3.1.1., pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG, z uwagi na zawartość w głowie lalki ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości ($19,6 \pm 3,2$)%, tj. w ilości, która może wpływać szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 23 lutego 2016 r. (data wpływu do UOKiK 03 marca 2016 r.) strona postępowania oświadczyła, że dokonała zakupu kwestionowanej zabawki jednorazowo na podstawie faktury przekazanej Inspekcji Handlowej i ma obecnie na stanie **6000 szt.** tej lalki. Ponadto strona poinformowała, że w związku z tym, iż producent zabawki zapewnił, że nie zawiera ona ftalanów, zamierza przekazać zabawkę we własnym zakresie do badań na obecność ftalanów do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Do pisma strona postępowania załączyła rozliczenie sprzedaży **2640 szt.** zabawki wraz z danymi adresowymi 36 kontrahentów (w tym dwóch odbiorców nie mających siedziby na terenie Polski).

Następnie, w piśmie z dnia 04 kwietnia 2016 r. (data wpływu do UOKiK 11 kwietnia 2016 r.) strona postępowania oświadczyła, że przeprowadzone badania w ITG KOMAG w Gliwicach również wykazały obecność ftalanów w zabawce i w związku z tym podjęła działania mające na celu wycofanie tego wyrobu z obrotu. Do pisma strona załączyła część dowodów w postaci 10 faktur korygujących potwierdzających wycofanie od kontrahentów **317 szt.** zabawki oraz oświadczeń 3 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Kolejne dowody w postaci oświadczeń 2 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz 6 faktur korygujących potwierdzających wycofanie **513 szt.** kwestionowanej lalki, jak również wydruk ogłoszenia ze strony internetowej, strona postępowania przekazała przy piśmie z dnia 11 kwietnia 2016 r. (data wpływu do UOKiK 18 kwietnia 2016 r.).

Mając na uwadze, że strona postępowania nie przedstawiła wszystkich wymaganych dowodów Prezes UOKiK w piśmie z dnia 22 kwietnia 2016 r. wezwał stronę do przesłania brakujących dowodów świadczących o wycofaniu kwestionowanej zabawki od 14 odbiorców oraz o publikacji wymaganych ogłoszeń w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim.

Przy piśmie z dnia 22 kwietnia 2016 r. (data wpływu do UOKiK 02 maja 2016 r.) strona postępowania przekazała część brakujących dowodów w postaci oświadczeń 5 kontrahentów

oraz 4 faktur korygujących potwierdzających wycofanie **86 szt.** zabawki. Nadto załączyła strony z dwóch gazet: „Dziennik Gazeta Prawna” z dnia 18 kwietnia 2016 r. oraz „Gazeta Wyborcza” z dnia 18 kwietnia 2016 r. - na których opublikowano wymagane ogłoszenie.

Brakujące dowody potwierdzające wycofanie kwestionowanej lalki z obrotu w postaci oświadczeń 3 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu oraz 2 faktur korygujących potwierdzających wycofanie **59 szt.** tej zabawki, strona postępowania załączyła do pisma z dnia 27 kwietnia 2016 r. (data wpływu do UOKiK 02 maja 2016 r.). Należy zaznaczyć, że strona postępowania wycofała od swoich kontrahentów łącznie **975 szt.** zabawki.

Następnie w piśmie z dnia 09 maja 2016 r. (data wpływu do UOKiK 18 maja 2016 r.) strona postępowania oświadczyła, iż obecnie po wystawionych korektach ma na stanie **6975 szt.** kwestionowanej lalki, jak również że wszystkie sztuki tej zabawki zostaną przekazane do utylizacji.

Dowód potwierdzający utylizację zabawek w postaci *Karty przekazania odpadów* nr 5/397 z dnia 16 maja 2016 r., strona postępowania przesłała pocztą elektroniczną w dniu 19 maja 2016 r.

Wobec przedstawienia wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 20 maja 2016 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z przepisem art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej - *LALKA (Lively girl) BB 151314*, kod EAN 5900733430905.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 2 uosoz, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu

w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 21 uosoz, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 uosoz. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia MG.

Badania laboratoryjne przedmiotowej zabawki wykazały, że nie jest ona zgodna pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami rozporządzenia MG (Sprawozdanie z badań nr 756/AI/384/2015 z dnia 28.12.2015 r.).

W oparciu o wyniki badań, Prezes UOKiK uznał, iż zabawka ta nie spełnia wymagań określonych w § 8 ust.1 rozporządzenia MG oraz w pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG.

Zgodnie z treścią przepisu § 8 ust. 1 rozporządzenia MG, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś przepis pkt 3.1.1. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W świetle przepisu pkt 3.1.2. ww. załącznika, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „*Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów*” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 136/3 z 29.05.2007, z późn. zm.).

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego wobec „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, mającego na celu doprowadzenie do wycofania wyrobu z obrotu, jak również powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia internetowego i dwóch ogłoszeń prasowych.

Bezspornym jest, że przedmiotowa zabawka, nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu użytkowników – dzieci, bowiem zawarty w zabawce ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości, która może być niebezpieczna dla zdrowia użytkowników zabawki (dzieci), wykazuje działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

W toku prowadzonego postępowania strona nie kwestionowała, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MG i podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu. Na dowód przeprowadzonych działań strona postępowania zestawienie odbiorców wraz z rozchodem sprzedaży **2640 szt.** kwestionowanej zabawki. Na okoliczność wycofania z obrotu tej zabawki przekazała 22 faktury korygujące, które świadczyły o wycofaniu **975 szt.** zabawki oraz oświadczenia 14 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu. Ponadto przedstawiła dowód potwierdzający utylizację **6975 szt.** zabawki (wycofane 975 szt. oraz niesprzedane 6000 szt.). Strona postępowania przekazała również dowody potwierdzające poinformowanie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, zarówno w formie ogłoszenia internetowego, jak i dwóch ogłoszeń prasowych.

Należy uznać, że zgromadzony w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, iż zabawka została wycofana z obrotu, jak również że konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z treścią art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U.UE. L. 08.218.30) przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw, co oznacza, że wyrób nie będzie ponownie udostępniony.

Stosownie do treści art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu. Zaś zgodnie z treścią art. 38 ust. 3 pkt 1 uosoz, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Natomiast treść art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. a)

ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowania wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy - w stosunku do wyrobów, o których mowa w dyrektywie 2009/48/WE wszczyna się i prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka