



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 26 stycznia 2023 r.

DZP.93.68.2020.DŁ

Decyzja Nr DZP- 2/2023

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹, w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych² po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez **The Lorenz Bahlsen Snack-World spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** (KRS: 0000013226, NIP: 8970010196), obejmującego okres czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. przez The Lorenz Bahlsen Snack-World spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sadach k/Poznań, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
2. nakłada na The Lorenz Bahlsen Snack-World spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sadach k/Poznań administracyjną karę pieniężną w wysokości **241 770,50** zł (słownie: dwieście czterdzieści jeden tysięcy siedemset siedemdziesiąt złotych 50/100) płatną do budżetu państwa.

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2022 poz. 893 ze zm.), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

² Dz.U. z 2022 r. poz. 2414, dalej również: „Ustawa nowelizująca”.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów³ w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego⁴ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża The Lorenz Bahlsen Snack-World spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sadach k/Poznania kosztami niniejszego postępowania w wysokości 239 zł (słownie: dwieście trzydzieści dziewięć złotych),
2. zobowiązuje The Lorenz Bahlsen Snack-World spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sadach k/Poznania do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

³ Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

⁴ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „kpa”.

Spis treści

I.	Przebieg postępowania	4
II.	Zastosowanie przepisów ustawy	40
1.	Interes publiczny	40
2.	Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych	42
III.	The Lorenz Bahlsen Snack-World Sp. z o.o. z siedzibą w Sadach k/Poznania jako strona postępowania w rozumieniu Ustawy	43
IV.	Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę	45
1.	Wyłączenia	45
1.1.	Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe	45
1.2.	Świadczenia pieniężne, dla których wystawiono faktury korygujące w całości wysokość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury pierwotnej	45
1.3.	Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem.....	46
2.	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie	46
3.	Założenia w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych	47
4.	Weryfikacja materiału dowodowego.....	48
5.	Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., a niespełnione przez Stronę postępowania lub spełnione przez nią po terminie. ...	55
6.	Łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.	66
V.	Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia	70
1.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.	70
2.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.	71
3.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.	72
4.	Wymierzenie kary pieniężnej i jej podstawy.	75
5.	Brak przesłanki do obniżenia kary o 20% zgodnie z art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy. ...	78
VI.	Koszty postępowania	79
VII.	Pouczenie	81

Uzasadnienie

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu, działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 Ustawy, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez The Lorenz Bahlsen Snack-World spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sadach k/Poznań (dalej także: „The Lorenz Bahlsen Snack-World sp. z o.o.”, „Strona postępowania” lub „Strona”).
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę, w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b Ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 22 października 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez The Lorenz Bahlsen Snack-World Sp. z o.o. z siedzibą w Sadach k/Poznań, obejmujące okres czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania. Postępowanie zostało zarejestrowane pod znakiem DZP.93.68.2020.DŁ.
- (4) W dniu 27 października 2020 r. Prezes Urzędu, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g Ustawy, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał Stronę postępowania do przekazania następujących dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony, w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami:
 - oświadczenia o posiadanym statusie: mikro, małego, średniego lub dużego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu⁵;

⁵ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu z dnia 17 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. UE. L Nr 187, str. 1, ze zm.).

- dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁶;
- informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
- informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których świadczenie pieniężne stało się wymagalne w okresie 2 stycznia - 31 sierpnia 2020 r., poprzez uzupełnienie tabeli stanowiącej załącznik do wezwania (Tabela nr 1);
- aktualnej wersji plików JPK_VAT z uwzględnieniem korekt dokonanych do dnia wypełnienia tabeli, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT (tabele: Nagłówek, Podmiot, ZakupWiersz, ZakupCtrl), za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., maj 2020 r., czerwiec 2020 r., lipiec 2020 r., sierpień 2020 r. w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa⁷ - w formie elektronicznej, w formacie .xml;
- plików JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmujących czasokres począwszy od 1 stycznia 2020 r. do dnia 31 sierpnia 2020 r. w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej - w formie elektronicznej, w formacie .xml;
- w przypadku korzystania przez Stronę z usług faktoringu, wskazania rodzajów faktoringu, z których korzysta Strona i opisanie jego mechanizmu oraz przekazania posiadanych umów faktoringowych i informacji o cesjach wierzytelności;
- opisanie, w przypadku występowania takich sytuacji, mechanizmu dokonywanych potrąceń wierzytelności poprzez wskazanie czy i które świadczenia zostały potrącone na zasadach ustawowych (zgodnie z art. 498 i nast. kodeksu cywilnego), a które na zasadach umownych;
- w przypadku posiadania przez Stronę wiedzy, co do okoliczności opisanych w treści art. 13v ust. 6, ust. 7 lub ust. 8 Ustawy, przedstawienie informacji

⁶ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 217, ze zm. dalej: „ustawa o rachunkowości”).

⁷ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 2651), dalej: „Ordynacja podatkowa”).

o tych okolicznościach wraz z uzasadnieniem i wszelką dokumentacją potwierdzającą ich zaistnienie.

- (5) Pismem z dnia 3 grudnia 2020 r. Strona przekazała odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 27 października 2020 r. wraz z pełnomocnictwem ogólnym dla radcy prawnego [Informacja chroniona] oraz płytą DVD zawierającą następujące informacje oraz dane: oświadczenie o statusie przedsiębiorcy, politykę rachunkowości w języku polskim wraz z załącznikami, informacja o zestawieniu kont rozrachunki z kontrahentami, aktualną wersja plików JPK_VAT, pliki JPK_WB, umowy faktoringowe, Tabele nr 1 w pliku o nazwie „8970010196_2020_12_03”
- (6) Analiza przekazanych przez Stronę plików JPK_WB wykazała, że w ww. plikach został zaburzony porządek chronologiczny, w związku z powyższym, wezwaniem z dnia 18 grudnia 2020 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do:
- ponownego przesłania plików JPK_WB w układzie chronologicznym, zgodnie z wytycznymi znajdującymi się na stronie Ministerstwa Finansów <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk>, dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmujących czasokres począwszy od 1 stycznia 2020 r., do dnia 31 sierpnia 2020r. w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej;
 - opatrzenia lub uwierzytelnienia dokumentów zapisanych na dostarczonym nośniku danych (w szczególności: tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania z dnia 27 października 8970010196_2020_12_03, Zasad rachunkowości, Informacji o zestawieniu kont_rozrachunki z kontrahentami, Umów faktoringowych: [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym. Jednocześnie Prezes Urzędu wyjaśnił, że w przypadku powyższych dokumentów przesłanych na nośniku elektronicznym CD wraz z pismem Spółki z dnia 3 grudnia 2020 r. nie było możliwe poprawne zweryfikowanie podpisu ww. plików;
 - ponadto Prezes Urzędu wezwał do opłaty skarbowej wskazując, że zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 2 w zw. z pkt IV. Załącznika do ustawy z 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1000) opłacie skarbowej podlega złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii - w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym.

- (7) Za pismem z dnia 11 stycznia 2021 r. Strona postępowania przekazała następujące dokumenty:
- pełnomocnictwo udzielone radcy prawnemu wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej, w formie dokumentów elektronicznych, zamieszczonych na nośniku elektronicznym CD ;
 - pliki JPK_WB umieszczone na nośniku elektronicznym CD w folderze o nazwie „Pliki JKP_WB”;
 - dokumenty w wersji elektronicznej opatrzone lub uwierzytelnione elektronicznym podpisem kwalifikowanym upoważnionych pracowników przedsiębiorcy, tj. Tabelę zawierającą zestawienie transakcji o nazwie: „8970010196_2020_12_03”, zasady rachunkowości, informacja o zestawieniu kont _rozrachunki z kontrahentami;
 - umowy faktoringowe opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym upoważnionych pracowników przedsiębiorcy;
 - opłatę skarbową od pełnomocnictwa dla kolejnego radcy prawnego.
- (8) Analiza przesłanych danych wykazała, że pliki JPK_WB zostały podpisane wyłącznie przez prokurenta co było niezgodne z zasadami reprezentacji wskazanymi w KRS, w związku z powyższym wezwaniem z dnia 21 stycznia 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do ponownego przekazania uprzednio przesłanych do postępowania plików JPK WB.
- (9) Za pismem z dnia 26 stycznia 2021 r. Strona przekazała na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD uzupełnione i opatrzone podpisami elektronicznymi pliki JPK_WB. Jednocześnie Strona wskazała prawidłowy numer rachunku bankowego dla dostawcy [Informacja chroniona] (NIP [Informacja chroniona]), który zgodnie z wyjaśnieniami Strony został pominięty w przekazanej Tabeli nr 1.
- (10) Wezwaniem z dnia 3 marca 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do przedstawienia weryfikacji przekazanych informacji oraz dodatkowych wyjaśnień, tj. do:
- wskazania interpretacji zapisów w przesłanej przez Stronę Tabeli nr 1 w stosunku do wymienionych w treści wezwania kolumn, w których widnieją kwoty dodatnie i ujemne. Prezes Urzędu wezwał Stronę do wyjaśnienia jakich transakcji dotyczy kwota dodatnia, a jakich ujemna, podkreślając jednocześnie, że jeżeli w zakresie wartości dodatnich i ujemnych istnieją niejednolite zasady prezentowania kwot we wskazanych wartościach, konieczne jest opisanie tych zasad i przyporządkowanie ich do

poszczególnych transakcji np. poprzez wskazanie pozycji transakcji w Tabeli nr 1 lub w inny czytelny sposób;

- poprawienia danych wskazanych w *załączniku nr 1* wezwania poprzez zweryfikowanie i podanie prawidłowych terminów płatności w kolumnie 7 i 8 Tabeli nr 1 odpowiadających ostatecznym ustaleniom umownym z dostawcami/ kontrahentami w stosunku do 33 transakcji handlowych wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 dla których w kolumnie 7 „Termin płatności wg umowy (w dniach)” wskazano „0 dni”. Prezes UOKiK podkreślił, że analiza przesłanej przez Stronę Tabeli nr 1 wykazała, iż wskazany przez Stronę termin w kolumnie 8 „Termin płatności wg umowy (data, format DD.MM.RRRR)” nie jest tożsamy ani z terminem wskazanym w kolumnie 4 „Data zakupu (format DD.MM.RRRR)” ani z terminem wskazanym w kolumnie 5 „Data wpływu dowodu zakupu (format DD.MM.RRRR)”;
- ustosunkowania się i ewentualnego poprawienia danych wskazanych w *załączniku nr 2* wezwania poprzez zweryfikowanie i podanie prawidłowych terminów płatności w kolumnie 7 i 8 tabeli nr 1 odpowiadających ostatecznym ustaleniom umownym z dostawcami/ kontrahentami w stosunku do 115 transakcji handlowych wskazanych przez Spółkę w Tabeli nr 1 w przypadku których występuje niezgodność między terminami wskazanymi w kolumnie 7 i 8 tabeli nr 1, tj. termin płatności liczony w dniach (kolumna 7) dodany do daty zakupu (kolumna 4) lub do daty wpływu faktury (kolumna 5) jest niezgodny z terminem płatności wskazanym w kolumnie 8 (niezgodność daty).
- zweryfikowania i wyjaśnienia rozbieżności między kwotą transakcji podaną przez Stronę w Tabeli nr 1 w kolumnie 13a „Kwota zapłaty zbiorczej (rozliczenie kilku dowodów jednym przelewem lub innym dokumentem rozliczeniowym”, a kwotą wskazaną w kolumnie 13b „Kwota zapłaty w walucie w której płatność została dokonana” w odniesieniu do transakcji przedstawionych w *załączniku nr 3* wezwania. Jednocześnie Prezes Urzędu wezwał Stronę do wyjaśnienia wskazanych rozbieżności oraz o przesłania potwierdzenia dokonania płatności całości kwot wynikających z poszczególnych transakcji;
- zweryfikowania wyjaśnienia rozbieżności oraz przesłania potwierdzenia dokonania płatności całości kwoty wynikającej z faktury nr [Informacja chroniona] z dnia 30 kwietnia 2020 r. wystawionej przez [Informacja chroniona] oraz z faktury nr [Informacja chroniona] z dnia 21 maja 2020 r. wystawionej przez [Informacja chroniona]
- przesłania potwierdzenia dokonania płatności faktur o nr [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] wystawionych przez [Informacja chroniona] oraz przekazania uwierzytelnionej kopii faktury nr [Informacja chroniona];

- wyjaśnienia powodu nieuwzględnienia przez Spółkę faktur o numerach: [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] wystawionych w okresie objętym postępowaniem, tj. czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. w przekazanej przez Spółkę w tabeli nr 1. Prezes UOKiK podkreślił, że przeprowadzona analiza wykazała, że w przypadku transakcji handlowych wykazanych w *załączniku nr 4 wezwania* opłaconych za pomocą przelewu zbiorczego na kwotę wyższą niż kwota wynikająca z powyższych transakcji w kolumnie 11 „Opis transakcji (operacji), (zgodny z opisem operacji zawartym w pliku JPK_WB)” widnieją faktury nie wykazane przez Spółkę w tabeli nr 1, zaznaczając jednocześnie Prezes, iż ww. faktury ujęte są w przesłanych przez Spółkę plikach JPK_VAT.

Dodatkowo wezwano Stronę do przekazania potwierdzenia dokonania płatności całości kwoty wynikającej z następujących faktur: [Informacja chroniona] z dnia 22 czerwca 2020 r. wystawionej przez [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] wystawionych przez [Informacja chroniona] oraz faktury [Informacja chroniona] wystawionej przez [Informacja chroniona]

- przekazania uwierzytelnionych kopii faktur wskazanych w *załączniku nr 5 wezwania*, których nie ujawniono w plikach JPK_VAT. Jednocześnie Prezes UOKiK podkreślił, że w przypadku zwolnienia transakcji handlowej z podatku VAT, należy wskazać podstawę prawną tego zwolnienia;
- zweryfikowania i wyjaśnienia rozbieżności między kwotą podaną przez Spółkę w przekazanej tabeli nr 1 w kolumnie 6 „Kwota należności ogółem w walucie dowodu zakupu (brutto)” a kwotą w odpowiednich pozycjach JPK_VAT w odniesieniu do transakcji przedstawionych w *załączniku nr 6 wezwania* oraz przekazania uwierzytelnionej kopii tych faktur/rachunków;
- przekazania dokumentacji źródłowej dotyczącej sposobu realizacji formy zapłaty oznaczonej w kolumnie nr 10 „Sposób zapłaty” jako „[Informacja chroniona]” oraz opisanie tego mechanizmu rozliczeń;
- interpretacji zapisu, potwierdzenia realizacji transakcji handlowej oraz przekazania dokumentów źródłowych dotyczących transakcji, w przypadku których w przekazanej przez Spółkę tabeli nr 1 w kolumnie 16 „Uwagi” widnieje zapis: *Faktura została wystawiona niezgodnie z umową* (faktura nr [Informacja chroniona] wystawiona przez [Informacja chroniona]), *różnica w ilości, sprawa jest wyjaśniania* (faktura nr [Informacja chroniona] wystawiona przez [Informacja chroniona] zwrot split (wystawiona przez [Informacja chroniona]), *płatność wstrzymana do kompensaty z uwagi na reklamację*, (faktura nr [Informacja chroniona] wystawiona przez [Informacja chroniona]), *faktura do dnia 26.06.2020 była zablokowana do* [Informacja

chroniona] *płatności z powodu niekompletności dokumentów* ([Informacja chroniona] wystawiona przez [Informacja chroniona]).

Dodatkowo w przypadku faktury nr [Informacja chroniona] wystawionej przez [Informacja chroniona] opisanej w kolumnie 16 jako *przelew wrócił 17.07.2020* Prezes UOKiK wezwał Stronę o wyjaśnienie czy dokonano ponownej zapłaty powyższej transakcji;

- udzielenia informacji i opisanie mechanizmu dokonanej płatności w odniesieniu do transakcji wyszczególnionych w *załączniku nr 7* wezwania, które - jak wynikało z przedstawionych danych w tabeli nr 1 - były realizowane na rzecz podmiotów świadczących usługi faktoringowe, a nie na rzecz wskazanego w Tabeli nr 1 dostawcy. Prezes Urzędu wezwał Stronę do opisanie dla każdej transakcji stosowanego rodzaju faktoringu (w szczególności podania czy zastosowany faktoring ma charakter faktoringu klasycznego czy odwróconego), mechanizmu bądź mechanizmów stosowanych rozliczeń oraz przekazania treści umowy (umów) z faktorem/faktorami;
- mając na uwadze konieczność uzupełnienia materiału dowodowego, Prezes UOKiK wezwał do udzielenia bardziej szczegółowych informacji w odniesieniu do danych zaprezentowanych w Tabeli nr 1 w części dotyczącej kompensat, tj. wypełnienie Tabeli nr 3 - kompensaty stanowiącej *załącznik nr 8*;

Ponadto wezwano Stronę do przekazania dokumentów źródłowych (umów, ogólnych warunków umów, oświadczeń w przedmiocie potrącenia/kompensaty) stanowiących podstawę tych rozliczeń (tak w przypadku kompensat ustawowych, jak i umownych), a także wskazania podmiotu składającego oświadczenie o kompensacie (Spółka albo kontrahent), uwzględniających kwoty kompensaty i wartości zobowiązań wynikających z dokumentów będących podstawą kompensat;

- udzielenia bardziej szczegółowych informacji w odniesieniu do danych zaprezentowanych w Tabeli nr 1, w części dotyczącej faktur korygowanych i dotyczących ich faktur korygujących oraz wypełnienia Tabeli nr 4 stanowiącej *załącznik nr 9*. Jednocześnie Prezes Urzędu wyjaśnił, że tabela ta pozwala na przyporządkowanie faktury korygującej do faktury pierwotnej, wykazanie daty, przyczyny i przedmiotu korekty oraz sposobu jej rozliczenia, których to danych nie obejmowała Tabela nr 1.

- (11) Postanowieniem z dnia 16 marca 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę do dnia 22 czerwca 2021 r.

(12) Pismem z dnia 23 marca 2021 r. pełnomocnik Strony wniósł o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 4 marca 2021 r. w zakresie punktów: 1, 2, 3, 7 i 11 oraz pozycji LP. 10, o 30 dni od daty otrzymania wezwania.

Wraz z pismem z dnia 23 marca 2021 r. Strona przesała wyjaśnienia oraz płytę CD stanowiącą odpowiedź w zakresie pozostałych punktów zawartych w wezwaniu z dnia 4 marca 2021 r. zawierającą następujące informacje oraz dane:

- uwierzytelnione kopie faktur, które nie zostały ujawnione w plikach JPK_VAT. Jednocześnie Strona wyjaśniła, że nie jest możliwe ze strony TLBS-W sp. z o.o. wskazanie podstawy prawnej zwolnienia podmiotowego z VAT w odniesieniu do tych faktur, które nie zawierają VAT, z uwagi na fakt, iż TLBS-W sp. z o.o. jest odbiorcą tych faktur i nie dysponuje wiedzą w zakresie podstawy zwolnienia kontrahenta z VAT;
- wyjaśniła, że rozbieżności co do kwot zawartych w treści faktury oraz ujętych w plikach JPK_VAT wynikają z ujęcia w plikach JPK_VAT 50% podatku VAT naliczonego i wykazanego na fakturze, na podstawie art. 86 a. ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towaru i usług;
- przekazała uwierzytelnione kopie faktur oraz wyjaśniła, że rozliczenia oparte na mechanizmie [Informacja chroniona] oznaczają [Informacja chroniona] umożliwiające [Informacja chroniona], bez konieczności [Informacja chroniona]. Kontrahenci, realizujący zapłatę w powyższej formie, uzyskali od TLBS-W sp. z o.o. [Informacja chroniona] Spółki poprzez zastosowanie powyższego mechanizmu. Jednocześnie Strona przekazała uwierzytelnioną kopię „[Informacja chroniona]” zawartą w dniu [Informacja chroniona], stanowiącej podstawę dokonywanych [Informacja chroniona] rozliczeń przy użyciu [Informacja chroniona]. Dodatkowo Strona wyjaśniła, że *„nie posiada aktualnie w bieżących aktach zarchiwizowanych potwierdzeń [Informacja chroniona] lub [Informacja chroniona] Tabeli, opatrzonej opisem „[Informacja chroniona]” wobec czego Spółka wystąpiła z wnioskiem do [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona] o udostępnienie odpisów dokumentów, potwierdzających [Informacja chroniona], które zostaną przekazane na cele kontroli niezwłocznie po ich doręczeniu do Spółki”*;
- przekazała uwierzytelnioną nieprzetłumaczone kopie umowy „[Informacja chroniona]” zawartej w [Informacja chroniona] oraz protokołu zdawczo-odbiorczego [Informacja chroniona], wraz z potwierdzeniem przelewu oraz wyjaśnieniami dotyczącymi świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury nr [Informacja chroniona] wystawionej przez [Informacja chroniona] w dniu 31 grudnia 2019 r. na kwotę [Informacja chroniona];

- przekazała potwierdzenia zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z faktur: [Informacja chroniona] wystawionej w dniu 25.02.2020 r. przez kontrahenta [Informacja chroniona] oraz faktury [Informacja chroniona] wystawionej przez kontrahenta [Informacja chroniona]. Ponadto Strona wyjaśniła, że „w tych przypadkach przelewy zostały cofnięte z uwagi na to, że kontrahenci nie posiadają rachunku VAT do kont bankowych, na które zostały zlecone przelewy. Z ponownym zleceniem płatności złożono Zawiadomienie o wpłacie na rachunek spoza Białej Listy (formularz ZAW NR)”.
 - uwierzytelnioną kopię „[Informacja chroniona]” z dnia 04 grudnia 2008 r. wraz z aneksami, kopiami faktur faktury oraz potwierdzeniem przelewu z dnia 17.08.2020 r. na kwotę [Informacja chroniona] tytułem „[Informacja chroniona]”. Ponadto Strona złożyła wyjaśnienia odnośnie rozliczenia faktury nr [Informacja chroniona] wystawionej w dniu 16 kwietnia 2020 r. przez [Informacja chroniona] na łączną kwotę [Informacja chroniona] wskazując, że do ww. faktury wystawiono w dniu 16 kwietnia 2020 r. fakturę korygującą [Informacja chroniona] (oraz pozostałe korekty [Informacja chroniona], [Informacja chroniona]). „Korekty wystawiono ze względu [Informacja chroniona]. Kontrahent zastosował [Informacja chroniona] odpowiadającą [Informacja chroniona] (warunki umowne), natomiast cena na fakturze powinna [Informacja chroniona], że [Informacja chroniona]. Cena została wyliczona w zależności od [Informacja chroniona]. Standardowy [Informacja chroniona] -i wtedy [Informacja chroniona]. [Informacja chroniona] wg aktualnego zapotrzebowania, a [Informacja chroniona], aby [Informacja chroniona]”.
 - uwierzytelnioną kopię „[Informacja chroniona]” wraz z potwierdzeniem przelewu z dnia 29 czerwca 2020 r. na kwotę [Informacja chroniona] tytułem „[Informacja chroniona]” na rzecz [Informacja chroniona]
 - uwierzytelnioną kopię zawiadomienia o przelewie wierzytelności [Informacja chroniona] wraz z kopiami faktur. Ponadto Strona wyjaśniła, że „Wszystkie wymienione w załączniku nr 7 wezwania z dnia 4 marca 2021 r. transakcje „były realizowane na rzecz podmiotów [Informacja chroniona], z uwagi na [Informacja chroniona] Spółki na podstawie [Informacja chroniona] między innymi od spółki [Informacja chroniona] Pozostali kontrahenci wyszczególnieni w załączniku nr 7 [Informacja chroniona]. Nie są to zatem [Informacja chroniona], których stroną jest TLBS-W sp. z o.o.”
- (13) Pismem z dnia 31 marca 2021 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 4 marca 2021 r. zgodnie z wnioskiem Strony postępowania, tj. do dnia 9 kwietnia 2021 r.

- (14) W dniu 31 marca 2021 r wpłynęło pismo Strony postępowania datowane na dzień 23 marca 2021 r. będące odpowiedzią w zakresie świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę, tj. w zakresie istnienia przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary określonej w art. 13v ust. 6 Ustawy. Wraz z pismem Strona przekazała płytę DVD zawierającą zestawienia należności otrzymanych przez Stronę po terminie.

Strona wyjaśniła, że w toku postępowania wskazała „*opóźnienie w zapłacie w łącznej kwocie [Informacja chroniona] zł ([Informacja chroniona])*” natomiast kolejna analiza przeprowadzona przez Stronę postępowania wykazała, że suma świadczeń pieniężnych otrzymanych po terminie wynosi [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona]). Jednocześnie Strona podkreśliła, że „*całkowita kwota należności otrzymanych w analizowanym okresie przez TLBS-W sp. z o.o. z opóźnieniem jest wyższa niż wykazana w zestawieniu, jednak nie mamy możliwości precyzyjnego oszacowania*” z uwagi na różne czynniki, m.in. [Informacja chroniona] oraz trudności [Informacja chroniona], tj. w sytuacji gdy [Informacja chroniona] (faktury i potwierdzenie dostawy). Jak Strona wskazała „*z uwagi na czasochłonny proces ewidencjonowania powyższych okoliczności, TLBS-W sp. z o.o. przyjął [Informacja chroniona], poprzez [Informacja chroniona]*”. W związku z powyższymi Strona przekazała „*[Informacja chroniona] jak również te wierzytelności, odnośnie których Spółka jest w stanie wykazać umowny termin płatności z dokładnością do jednego dnia*”.

Dodatkowo Strona opisała mechanizmy rozliczeń z odbiorcami-klientami prowadzonych przez Stronę. Zgodnie z wyjaśnieniami Strona postępowania jest producentem i dostawcą słonych przekąsek a odbiorcami jej produktów są duże sieci handlowe, takie jak [Informacja chroniona] itp. W relacjach z ww. podmiotami „*TLBS-W sp. z o.o. jest stroną [Informacja chroniona] sprzedawca - klient*”. Jak Strona wskazuje nadrzędnym celem prowadzonej działalności zarobkowej jest utrzymanie lub zwiększanie sprzedaży produktów, co wiąże się z [Informacja chroniona], np. [Informacja chroniona], przy czym proces płatniczy polega na tym, że [Informacja chroniona]. W celu unikania podwójnych płatności, TLBS-W sp. z o.o. nie wdraża zatem procedury płatności z tytułu [Informacja chroniona] (TLBS-W sp. z o.o. nie stosuje procesu płatności do swoich klientów). Strona postępowania podkreśliła, że „*z uwagi na uwidocznienie problemu dokonywania kompensat zobowiązań TLBS-W sp. z o.o. wobec odbiorców po upływie terminu płatności, Spółka rozważa wdrożenie procesu dokonywania samodzielnych płatności za faktury marketingowe (zobowiązania Spółki wobec klientów) i odejście od stosowanych dotychczas [Informacja chroniona]*”, co - jak wskazywała Strona - będzie wiązało się z koniecznością [Informacja chroniona].

- (15) Pismem z dnia 9 kwietnia 2021 r Strona postępowania wniosła o wyznaczenie dodatkowego terminu do dnia 30 kwietnia 2021 r. w zakresie kompleksowego uzupełnienia pkt 13

wezwania dotyczącego kompensat. Jednocześnie Strona przekazała dalsze wyjaśnienia w zakresie wezwania z dnia 4 marca 2021 r., tj.:

- wyjaśniła, że kwoty ujemne oznaczają kwotę faktury lub korekty zwiększającej a dodatnie oznaczają korekty zmniejszające
- wyjaśniła, że nieujawnienie w Tabeli nr 1 wskazanych w pkt 7 wezwania Prezesa Urzędu z dnia 4 marca 2021 r. faktur, wynikało z [Informacja chroniona], co zostało wykryte na etapie dodatkowej analizy. W celu uzupełnienia informacji Strona przedłożyła szczegółowe dane odnośnie nieujawnionych faktur w formie *Załącznika nr 4* przekazanego na płycie CD.
- uzupełniła informacje przekazane za pismem z dnia 23 marca 2021 r. w zakresie realizacji formy zapłaty „[Informacja chroniona]”. Strona poinformowała, że „*zgodnie z odpowiedzią uzyskaną z [Informacja chroniona], od dni 11 czerwca 2019 r. [Informacja chroniona]. Zmiana zakłada, że [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona]). Na [Informacja chroniona]. [Informacja chroniona] w swoich systemach: [Informacja chroniona] i [Informacja chroniona]*”.
- przekazała w formie elektronicznej, tj. płyta CD kopie oświadczeń o dokonaniu potrącenia wierzytelności oraz „wstępną” Tabelę nr 3 w pliku o nazwie *Kompensaty_8970010196_2021_04_09*. Jednocześnie Strona zwróciła się z zapytaniem, „*czy sposób przedstawienia danych w Tabeli nr 3 „Kompensaty_8970010196_2021_04_09” jest prawidłowy i czytelny?*”. Ponadto Strona wyjaśniła, że dokument [Informacja chroniona] wystawiony przez [Informacja chroniona] nie został [Informacja chroniona]. Spełnienie świadczenia z tytułu wystawienia powyższego dokumentu nastąpiło w drodze przelewu wraz z kwotą pozostałą po kompensacie faktury [Informacja chroniona].
- przekazała w formie elektronicznej, tj. płyta CD Tabelę nr 4 w pliku o nazwie „*korekty_8970010196_2021_04_09*” wraz z wyjaśnieniami

(16) Pismem z dnia 26 kwietnia 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin udzielenia odpowiedzi odnośnie pkt. 13 wezwania z dnia 4 marca 2021 r, tj. przedstawienia Tabeli nr 3 dotyczącej kompensat zostaje przedłużony do dnia 7 maja 2021 r.

Jednocześnie Prezes Urzędu udzielił odpowiedzi na pytanie odnośnie poprawności wypełnienia - jak się okazało - „wstępnej” tabeli nr 3 w pliku o nazwie *Kompensaty_8970010196_2021_04_09*. Prezes UOKiK poinformował, iż w ww. tabeli należy wypełnić kolumnę 21 „*Data złożenia lub otrzymania oświadczenia w przedmiocie kompensaty (format DD.MM.RRRR)*” oraz kolumnę 22 „*Data, z którą kompensata stała się możliwa (format DD.MM.RRRR)*”. Ponadto Prezes Urzędu podkreślił, że należy zwrócić uwagę na poprawność

wypełnienia kolumny 11 *Termin płatności wg umowy (data, format DD.MM.RRRR)*. Dodatkowo Prezes UOKiK wskazał, że wstępna analiza tabeli o nazwie *Kompensaty_8970010196_2021_04_09* wykazała, że wystąpiły również rozbieżności pomiędzy terminem zapłaty wskazanymi w Tabeli nr 1 (przesłanej do postępowania za pismem Strony z dnia 11 stycznia 2021 r. w pliku o nazwie *897001019_2020_12_03*, dalej „Tabela nr 1”), a terminami zapłaty wskazanymi w dokumentach dotyczących kompensat, wskazując jako przykład faktury o numerach: [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] wystawione przez [Informacja chroniona] (w przypadku których w Tabeli nr 1 wskazano termin płatności 06.05.2020 r. natomiast w przesłanych dokumentach dotyczących kompensat, tj. Kompensata nr [Informacja chroniona] wskazano termin płatności 21.05.2020 r. W związku z powyższym Prezes Urzędu wezwał Stronę do weryfikacji terminów płatności wszystkich transakcji handlowych, które zostaną wykazane przez Stronę w przygotowywanej tabeli kompensat.

Ponadto Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do wyjaśnienia powodu nieuwzględnienia w przekazanej Tabeli nr 1 faktur: [Informacja chroniona], wykazanych w dokumencie o nazwie *Kompensata nr [Informacja chroniona]* jako zobowiązania *spółki The Lorenz Bahlsen Snack-World Sp. z o.o. z siedzibą w Sadach k/Poznania* względem kontrahenta [Informacja chroniona] W tym miejscu Prezes Urzędu podkreślił, że zgodnie z danymi zawartymi w dokumencie [Informacja chroniona], termin płatności powyższych faktur przypadł na okres objęty postępowaniem, tj. czerwiec-lipiec-sierpień 2020 r.

Dodatkowo Prezes UOKiK wyjaśnił, że analiza przedstawionej przez Stronę „wstępnej” tabeli o nazwie *Kompensaty_8970010196_2021_04_09* wykazała również, że występują wątpliwości co do całkowitego rozliczenia transakcji ujętych w Tabeli nr 1, jako rozliczonych w całości w formie kompensaty oraz różnice w dacie zapłaty, podając jako przykład rozliczenie faktury [Informacja chroniona]. Prezes Urzędu wskazał, że na podstawie przesłanej przez Stronę tabeli kompensat o nazwie *Kompensaty_8970010196_2021_04_09* oraz dokumentów źródłowych dotyczących rozliczenia powyższej transakcji za pomocą kompensaty wynika, że faktura [Informacja chroniona] została rozliczona w dwóch częściach: 1 część w dn. 14.05.2020 w kwocie [Informacja chroniona] na podstawie dokumentu [Informacja chroniona], 2 część w dn. 22.06.2020 w kwocie [Informacja chroniona] na podstawie dokumentu [Informacja chroniona], wskazując jednocześnie, że do rozliczenia pozostała kwota [Informacja chroniona], natomiast w tabeli nr 1 fakturę nr [Informacja chroniona] wykazano jako rozliczoną w całości w formie kompensaty w wysokości [Informacja chroniona].

W związku z powstałymi rozbieżnościami Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do przekazania ostatecznej wersji Tabeli nr 3, która będzie zawierała również rozliczenie pozostałej kwoty, tj. [Informacja chroniona] wraz ze wskazaniem *sposobu zapłaty* oraz *daty zapłaty* ww. kwoty.

Dodatkowo, poinformowano Stronę postępowania, żeby w trakcie prac nad ostateczną wersją Tabeli nr 3 Strona wykazała w niej wszystkie transakcje ujęte w Tabeli nr 1, w przypadku których zastosowano rozliczenie, w całości lub w części, w formie kompensat oraz wezwano do przekazania wszystkich dokumentów źródłowych (umów, ogólnych warunków umów, oświadczeń w przedmiocie potrącenia, itp.) stanowiących podstawę tych rozliczeń (tak w przypadku potrąceń ustawowych, jak i umownych).

- (17) Pismem z dnia 7 maja 2021 r. pełnomocnik Strony postępowania wniósł o przedłużenie terminu do przedłożenia finalnych i ostatecznych wyjaśnień w zakresie kompensat, tj. przedłożenia Tabeli nr 3 do dnia 28 maja 2021 r.
- (18) Pismem z dnia 18 maja 2021 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi odnośnie pkt 13 wezwania z dnia 4 marca 2021 r., tj. przedstawienia Tabeli nr 3 dotyczącej kompensat, zgodnie z wnioskiem Strony postępowania, tj. do dnia 28 maja 2021 r.
- (19) Za pismem z dnia 25 maja 2021 r. Strona postępowania przedłożyła wyjaśnienia, dane oraz dokumenty źródłowe dotyczące świadczeń pieniężnych rozliczonych w drodze potrąceń. Dane dotyczące świadczeń pieniężnych rozliczonych w drodze potrącenia przekazano w formie elektronicznej, tj. płyta CD zawierająca:
 - Tabelę nr 3 w pliku o nazwie „Kompensaty_ 8970010196_2021_05_25”
 - Umowy współpracy zawarte z podmiotami: [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona]
 - Oświadczenia o kompensacie - dokumenty objęte okresem postępowania kontrolnego
 - Oświadczenia o kompensacie - dokumenty do wyłączenia z postępowania kontrolnego

Ponadto Strona postępowania załączyła wyjaśnienia odnośnie sposobu wypełnienia Tabeli nr 3 oraz przekazała u mowy z podmiotami z którymi dokonywano rozliczenia w drodze potrącenia, wskazując jednocześnie, że warunki umowne regulujące dopuszczalność wzajemnych potrąceń, nie modyfikują ustawowych zasad dokonywania kompensat, wobec czego w Tabeli nr 3 w pliku o nazwie „Kompensaty_ 8970010196_2021_05_25” kompensaty zostały głównie zakwalifikowane [Informacja chroniona]

Dodatkowo Strona wniosła o wyłączenie z okresu objętego badaniem następujących faktur:

- [Informacja chroniona] wystawionej przez [Informacja chroniona],
- [Informacja chroniona] wystawionej przez [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona] wystawionych przez [Informacja chroniona].

Z uwagi na fakt, że powyższe faktury zostały rozliczone przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 czerwca 2020 r. W celu potwierdzenia zasadności wyłączenia Strona przekazała dokumenty źródłowe, tj. dokumenty kompensat oraz awizo płatności.

Jednocześnie Strona wskazała, że przyczyną rozbieżności pomiędzy datami kompensat wynikającymi z otrzymanych oświadczeń o dokonaniu kompensaty (przedłożonych Stronie przez kontrahentów) a „datami rozliczenia wykazanymi w systemie księgowym Spółki”, jest [Informacja chroniona], która była dotychczas [Informacja chroniona]. Strona opisała proces rozliczania kompensatą: „kontrahent przedkładał TLBS-W oświadczenie o dokonaniu kompensaty; oświadczenie [Informacja chroniona] następnie i [Informacja chroniona]. Następnie [Informacja chroniona] (są to [Informacja chroniona]) wobec kontrahenta dopiero po uzyskaniu akceptacji merytorycznej działu handlowego. Dopiero w [Informacja chroniona]. Z uwagi na przedstawiony proces, [Informacja chroniona], [Informacja chroniona]”.

- (20) Postanowieniem z dnia 9 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę do dnia 22 września 2021 r.
- (21) Wezwaniem z dnia 29 lipca 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do przedstawienia dodatkowych wyjaśnień oraz weryfikacji przekazanych informacji, tj. do:
- wyjaśnienia powodu nieujęcia w Tabeli nr 1 faktury o nr [Informacja chroniona] wystawionej przez [Informacja chroniona] Prezes Urzędu wyjaśnił, że analiza przekazanej przez Stronę przy piśmie z dn. 9.04.2021 r. Tabeli korekt w formie pliku o nazwie *Tabela nr 4 korekty_8970010196_2021_04_09* wykazała, że w stosunku do ww. faktury pierwotnej wystawiono fakturę korektę o nr [Informacja chroniona] wystawioną w dn. 10.06.2020 r., tj. w okresie w okresie objętym postępowaniem. W związku z powyższym Prezes UOKiK wezwał Stronę do złożenia wyjaśnień, czy wskazana faktura pierwotna była wymagalna w okresie objętym postępowaniem, tj. czerwiec-sierpień 2020 r. jeżeli tak, Prezes Urzędu wezwał do uzupełnienia informacji dotyczącej tego świadczenia pieniężnego stosownie do wymogów określonych w Tabeli nr 1 w tym zakresie oraz przekazania uwierzytelnionej kopii faktury o nr [Informacja chroniona] oraz potwierdzenia opłacenia ww. faktury;

- przekazania tłumaczenia na język polski przekazanych na nośniku elektronicznym (płyta CD) za pismem z dnia 23.03.2021 r. dokumentów, tj. [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona] z dn. 05.08.2020 r., dotyczących transakcji handlowej zawartej z [Informacja chroniona] na podstawie dowodu zakupu o nr [Informacja chroniona];
- zweryfikowania i wyjaśnienia rozbieżności oraz przestania potwierdzenia spełnienia świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury: [Informacja chroniona] Prezes Urzędu poinformował, że w przesłanych przez Stronę plikach JPK_WB znajduje się potwierdzenie opłacenia ww. faktury w wysokości [Informacja chroniona] w dn. 02.07.2020 r., natomiast w kolumnie 6 „Kwota należności ogółem w walucie dowodu zakupu (brutto) widnieje kwota [Informacja chroniona] oraz wezwał do wyjaśnienia różnic oraz złożenia stosownego dokumentu potwierdzającego pełne rozliczenie transakcji;
- Prezes Urzędu ponownie zwrócił się z żądaniem o wyjaśnienie transakcji zawartej na podstawie faktury nr [Informacja chroniona] wskazując jednocześnie, że Strona w wyjaśnieniach przekazanych przy piśmie z dn. 9.04.2021 r. wskazała, że *„faktura pierwotna została zapłacona w pełnej wysokości. Do faktury tej zostały wystawione dwie korekty z uwagi na [Informacja chroniona] powyższą fakturą i złożenie reklamacji, korekty te nie zostały rozliczone (obecnie odnotowana została nadpłata w kwocie około [Informacja chroniona].”* W związku z powyższym, w celu ustalenia stanu faktycznego, Prezes Urzędu wezwał Stronę do przekazania uwierzytelnionych kopii dokumentów reklamacji, faktury pierwotnej oraz kopii faktur korygujących wraz z potwierdzeniem opłacenia całości kwoty wynikającej z powyższej faktury;
- wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy terminem wskazanym przez Stronę w Tabeli nr 1 a terminem wskazanym na dokumencie źródłowym przekazanym za pismem z dn. 23.03.2021 r., tj. faktura [Informacja chroniona], termin wskazany na fakturze - 3.07.2020, termin wskazany w Tabeli nr 1 - 23.09.2020 r. oraz faktura [Informacja chroniona], termin wskazany na fakturze - 10.04.2020, termin wskazany w Tabeli nr 1 - 2.10.2020 r.

Ponadto wezwano Stronę o wyjaśnienie czy w związku z wystawieniem duplikatu dowodu zakupu nastąpiła zmiana warunków umowy w zakresie terminu zapłaty? Jeżeli tak wezwano do przestania stosownych dokumentów oraz weryfikacji i wskazania prawidłowego terminu zapłaty;

- wyjaśnienia powodu nieuwzględnienia przez Stronę w Tabeli nr 1 faktur korygujących, zmniejszających wartość faktury pierwotnej, o numerach:

- [Informacja chroniona] - z datą wystawienia 23.06.2020 r rozliczonej przelewem zbiorczym w dn. 13.07.2021 r.
- [Informacja chroniona] - z datą wystawienia 06.06.2020 r rozliczonej przelewem zbiorczym w dn. 10.06.2021 r.
- [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona] z datą wystawienia 28.05.2021 rozliczonych przelewem zbiorczym w dniu 08.06.2020 r.

Prezes UOKiK poinformował, że w celu ustalenia ostatecznej wysokości zobowiązania do zapłaty świadczenia pieniężnego lub powstania należności z tytułu zawartej transakcji handlowej, w ramach której wystawiono fakturę korygującą do faktury pierwotnej, należy wskazać numer faktury pierwotnej, datę, przyczynę i przedmiot korekty;

- Wyjaśnienia powodu nieuwzględnienia przez Stronę w Tabeli nr 1 faktur o numerach:
 - [Informacja chroniona] wystawionej w dn. 17.07.2021 r. przez [Informacja chroniona], rozliczonej przelewem zbiorczym w dn. 12.08.2020 r. w kwocie [Informacja chroniona] razem z fakturą [Informacja chroniona] (LP. 1121)
 - [Informacja chroniona] wystawionej w dn. 8.06.2020 r. przez [Informacja chroniona], rozliczonej przelewem zbiorczym w dn. 6.07.2020 r. w kwocie [Informacja chroniona] razem z fakturami [Informacja chroniona].

Ponadto wezwano Stronę do wyjaśnienia, czy powyższe faktury były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. czerwiec-sierpień 2020 r., jeżeli tak o uzupełnienie danych dot. świadczeń pieniężnych z nich wynikających w strukturze odpowiadającej strukturą Tabeli nr 1.

- Wyjaśnienia oraz przekazania dokumentacji źródłowej (w tym korespondencji z dostawcami) dotyczącej transakcji handlowych w przypadku której w Tabeli nr 1 w kolumnie „Uwagi” Strona zamieściła zapis:
 - „[Informacja chroniona]” - transakcja zawarta z [Informacja chroniona] na podstawie dowodu zakupu o numerze [Informacja chroniona]
 - [Informacja chroniona] - transakcja zawarta z [Informacja chroniona] na podstawie dowodu zakupu o numerze [Informacja chroniona]

Dodatkowo w przypadku rozliczenia powyższych faktur Prezes UOKiK wezwał Stronę do przekazania dokumentów potwierdzających rozliczenie oraz przekazania uwierzytelnionej kopii faktury korygującej wystawionej do faktury [Informacja chroniona] oraz dokumenty potwierdzających dokonania rozliczenia powyższej faktury.

- Wskazania zarówno numerów faktur pierwotnych, jak również dat, przyczyn korekty, faktury korygujących nr: [Informacja chroniona] wystawionych przez [Informacja chroniona] i faktury nr [Informacja chroniona] wystawionej przez [Informacja chroniona] oraz przekazania uwierzytelnionych kopii faktur pierwotnych, korekt oraz dokumentów potwierdzających rozliczenie poniższych transakcji.
- Wyjaśnienia powodu nieuwzględnienia przez Stronę faktur o numerach: [Informacja chroniona] wystawionych w okresie objętym postępowaniem, tj. czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. w przekazanej przez Spółkę w Tabeli nr 1. Prezes UOKiK podkreślił, że analiza przekazanych przez Stronę rozliczeń z kontrahentem [Informacja chroniona] wykazała, że ww. dokumenty zakupowe zostały wykazane w rozliczeniach z dn. 01.07.2020 oraz 05.08.2020 r. oraz widnieją w przesłanych przez Spółkę plikach JPK_VAT z datą wystawienia przypadającą na miesiąc czerwiec, tj. miesiąc objęty postępowaniem. W związku z powyższym Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do wyjaśnienia, czy powyższe faktury były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. czerwiec-sierpień 2020 r., jeżeli tak, uzupełnienia informacji na ich temat stosownie do struktury przewidzianej w Tabeli nr 1.
- wyjaśnienia niezgodności pomiędzy danymi zawartymi w Tabeli nr 1 oraz w dokumentach źródłowych wystawionych przez [Informacja chroniona]. Prezes Urzędu podkreślił, że analiza przekazanych przez Stronę dokumentów wykazała, że w stosunku do faktur nr [Informacja chroniona] wystąpiły różnice zarówno w dacie wystawienia faktury, kwocie faktury oraz terminie zapłaty faktury. Prezes Urzędu wzywa Stronę do wyjaśnienia oraz wskazania prawidłowych kwot wynikających z ww. faktur, dat wystawienia oraz terminu zapłaty.

Ponadto Prezes Urzędu wyjaśnił, że w Tabeli nr 1 w kolumnie „Uwagi” Strona wskazała, numery faktur pierwotnych, których dotyczą powyższe faktury korygujące, podkreślając jednocześnie, że wskazane przez Stronę faktury pierwotne nie zostały ujawnione w Tabeli nr 1. W związku z powyższym wzywano Stronę do wyjaśnienia powodów nieujawnienia faktur pierwotnych w Tabeli nr 1 oraz przekazania uwierzytelnionych kopii faktur pierwotnych oraz potwierdzenia dokonania płatności wynikających z powyższych faktur;

- zweryfikowania i wyjaśnienia rozbieżności między kwota transakcji podaną przez Stronę w Tabeli nr 1 w kolumnie 13a „Kwota zapłaty w walucie w której płatność została dokonana”, a sumą kwot wskazaną w kolumnie 6b „Kwota należności ogółem w PLN brutto” w przypadku których analiza przesłanej przez Stronę Tabeli nr 1 wskazała na niepełne rozliczenie faktur opłaconych przelewem z dnia:

- 25 czerwca 2020 r. na kwotę [Informacja chroniona] na rzecz [Informacja chroniona]
 - 2 lipca 2020 r. na kwotę [Informacja chroniona] na rzecz [Informacja chroniona]
 - 13 lipca 2020 r. na kwotę [Informacja chroniona] na rzecz [Informacja chroniona]
 - 20 lipca 2020 r. na kwotę [Informacja chroniona] na rzecz [Informacja chroniona]
- wyjaśnienia przyczyn nieujawnienia przez Stronę w Tabeli nr 1 transakcji handlowych wskazanych w *załączniku nr 1* wezwania, w przypadku których analiza przesłanej przez Stronę za pismem z dn. 25 maja 2021 r Tabeli - kompensat w pliku o nazwie *Kompensaty_8970010196_2021_05_25* wykazała, że transakcje te nie zostały ujęte w Tabeli nr 1. W związku z faktem, że transakcje wymienione w ww. załączniku były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu wzywał Stronę do uzupełnienia Tabeli nr 1 o te transakcje handlowe.
 - wyjaśnienia przyczyn nieujawnienia przez Stronę w Tabeli nr 1 transakcji handlowych wskazanych w *załączniku nr 2* wezwania. Prezes Urzędu podkreślił, że analiza materiału dowodowego wykazała, że w plikach JPK_VAT widnieją faktury nieujawnione przez Stronę w Tabeli nr 1, a zadeklarowane przez Stronę w JPK_Vat zakup za V i VI 2020r. W związku z powyższym wezwano Stronę do wyjaśnienia czy przedstawione w ww. załączniku transakcje były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., jeżeli były wymagalne, wzywano Stronę do uzupełnienia Tabeli nr 1 o wskazane w ww. załączniku transakcje handlowe.

Ponadto Prezes Urzędu zaznaczył, że w przypadku istnienia również innych transakcji handlowych nieujawnionych dotychczas a jednocześnie mieszczących się w „zakresie informacji podanych w Tabeli nr 1” w wezwaniu z dnia 27 października 2020 r. z jakichkolwiek przyczyn w Tabeli nr 1, Strona zobligowana jest do uzupełnienia danych dot. tych transakcji w strukturze Tabeli nr 1.

- przekazania informacji w formie tabelarycznej zg. z przesłaną wraz z wezwaniem z dnia 4 marca 2021 r. Tabelą - kompensat. Analiza przesłanej przez Stronę za pismem z dn. 25 maja 2021 r Tabeli - kompensat w pliku o nazwie *Kompensaty_8970010196_2021_05_25* wykazała, że faktury nr [Informacja chroniona] wystawione przez [Informacja chroniona] oraz faktury [Informacja chroniona] wystawione przez [Informacja chroniona] nie zostały ujęte w Tabeli - kompensat, natomiast zg. ze

wskazaniem Strony w Tabeli nr 1 w kolumnie „Sposób zapłaty”, zostały rozliczone w formie [Informacja chroniona].

Dodatkowo Prezes Urzędu wezwał Stronę do przekazania poświadczonych za zgodność z oryginałem dokumentów źródłowych (umów, ogólnych warunków umów, oświadczeń w przedmiocie potrącenia/kompensaty) stanowiących podstawę tych rozliczeń (tak w przypadku potrąceń ustawowych, jak i umownych), a także wskazania podmiotu składającego oświadczenie o kompensacie (Spółka albo kontrahent), uwzględniających kwoty kompensaty i wartości zobowiązań wynikających z dokumentów będących podstawą kompensat.

- wyjaśnienia opisów tabel zawartych w dokumentach dot. potrąceń wystawionych przez [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona], przesłanych za pismem z dnia 25 maja 2021 r. oraz wskazania daty wystawienia dokumentów potrącenia, gdyż przekazane dokumenty stanowią [Informacja chroniona], bez [Informacja chroniona] oraz tabelę niepozwalającą na jednoznaczną identyfikację jej nagłówków. Prezes Urzędu Analiza przesłanej przez Stronę Tabeli kompensat wykazała rozbieżności pomiędzy terminami wskazanymi w ww. tabeli oraz w dokumentach kompensaty wystawionych przez ww. kontrahenta. Powyższe jest niezbędne w celu ustalenia stanu faktycznego, tzn. w celu potwierdzenia terminów płatności oraz dat spełnienia świadczenia w formie potrącenia.
- wyjaśnienia przyczyn niezupelnienia kolumny „Termin płatności wg umowy (w dniach)” oraz kolumny „Termin płatności wg umowy (data)” w Tabeli - kompensat przesłanej za pismem z dn. 25 maja 2021 r. w pliku o nazwie Kompensaty_8970010196_2021_05_25 w przypadku faktur nr: [Informacja chroniona] wystawionych przez [Informacja chroniona] oraz wskazania terminów płatności odpowiadających ostatecznym ustaleniom umownym z dostawcą/ kontrahentem w przypadku powyższych dowodów zakupu
- wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy danymi wskazanymi przez Stronę w Tabeli kompensat, a danymi wskazanymi w dokumentach kompensat nr [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona] wystawionych przez kontrahenta [Informacja chroniona], przesłanych do postępowania za pismem z dnia 25 maja 2021 r., ewentualnie przesłania właściwych dokumentów, tj. oświadczeń na podstawie których dokonano potrącenia przedstawionych w tabeli poniżej faktur. Analiza przekazanych materiałów dowodowych wykazuje rozbieżności pomiędzy fakturami wskazanymi w tabeli kompensat oraz w dokumentach kompensat.

- [Informacja chroniona] wskazywała w [Informacja chroniona] do potrącenia faktury o nr:

[Informacja chroniona] w kwocie brutto [Informacja chroniona]

[Informacja chroniona] w kwocie brutto [Informacja chroniona]

[Informacja chroniona] w kwocie brutto [Informacja chroniona]

Tymczasem Strona w Tabeli kompensat do potrącenia na podstawie dokumentu kompensaty nr [Informacja chroniona] wskazała faktury nr [Informacja chroniona] w łącznej kwocie potrącenia [Informacja chroniona]

- [Informacja chroniona] wskazuje w [Informacja chroniona] do potrącenia faktury o nr:

[Informacja chroniona], (kor.) w kwocie brutto [Informacja chroniona],

[Informacja chroniona], w kwocie brutto [Informacja chroniona],

Tymczasem Strona w Tabeli kompensat do potrącenia na podstawie dokumentu kompensaty nr [Informacja chroniona] wskazała faktury nr [Informacja chroniona] w łącznej kwocie potrącenia [Informacja chroniona];

- wyjaśnienia rozliczenia całkowitej kwoty wynikającej z faktury o nr [Informacja chroniona] wystawionej przez [Informacja chroniona] Prezes Urzędu wyjaśniła, że analiza przekazanych przez Stronę materiałów dowodowych wykazała, że ww. faktura została częściowo rozliczona na podstawie dokumentu potrącenia nr [Informacja chroniona] z dnia 19.06.2020 r. w kwocie [Informacja chroniona]. Po dokonaniu potrącenia do rozliczenia/zapłaty pozostała kwota [Informacja chroniona], której Strona nie udokumentowała;
- wyjaśnienia sformułowania [Informacja chroniona] zawartego w dokumentach dotyczących kompensaty wzajemnych należności z kontrahentem [Informacja chroniona] w kolumnie „typ płatności” oraz przedłożenia dokumentu źródłowego dla zobrazowania przykładowej transakcji;
- przekazania szczegółowych informacji o świadczeniach nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Spółkę, wymagalnych w okresie czerwiec-lipiec-sierpień 2020 r. poprzez wypełnienie załącznika do wezwania - Tabeli nr 2. Prezes UOKIK wyjaśniła, że w piśmie z dnia 23.03.2021 r. Strona powołała się na wystąpienie przestanki odstąpienia od wymierzania kary określonej w art. 13v ust. 6 Ustawy, wskazując jednocześnie kwotę należności otrzymanych po terminie, tj. [Informacja chroniona] zł. Strona podkreśliła również, że „całkowita kwota należności

otrzymanych w analizowanym okresie przez TLBS-W sp. z o.o. z opóźnieniem jest wyższa niż wskazana w zestawieniu, jednak nie mamy możliwości jej precyzyjnego oszacowania”. W związku z powyższym Prezes Urzędu wezwał do złożenia oświadczenia w przedmiocie sumy świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Spółkę w okresie objętym postępowaniem, tj. łącznej kwoty świadczeń pieniężnych, które były wymagalne w okresie objętym postępowaniem - czerwiec -lipiec - sierpień 2020 r. i których Spółka nie otrzymała w terminie od swoich kontrahentów.

Ponadto Prezes Urzędu wzywał do przekazania:

- aktualnej wersji plików JPK_VAT z uwzględnieniem korekt dokonanych do dnia wypełnienia Tabeli nr 2, w części dotyczącej ewidencji sprzedaży VAT, za następujące miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., maj 2020r. , czerwiec 2020r. , lipiec 2020r., sierpień 2020r., wrzesień 2020r. w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa. Informując jednocześnie Stronę, że w przypadku, w którym uprzednio przesłane - za pismem Strony z dnia 3 grudnia 2020 r. - do postępowania pliki JPK_VAT „Aktualna wersja plików JPK_VAT” obejmują wszystkie dokonane korekty ewidencji sprzedaży, wówczas wystarczającym będzie złożenie przez Stronę oświadczenia wskazującego na to, że przesłane za przywołanym pismem korekty plików JPK_VAT zawierają aktualne dane w wyżej wskazanym zakresie, bez konieczności ponownego przesyłania tożsamych danych;
- plików JPK_WB dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmujących czasokres począwszy od 1 stycznia 2020 r., do dnia 31 sierpnia 2020 r. w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej. Informując jednocześnie Stronę, że w przypadku, w którym uprzednio przesłane - za pismem piśmie z 26 stycznia 2021 r. - do postępowania pliki JPK_WB obejmują wszystkie rachunki bankowe stosowane do rozliczeń z kontrahentami z tytułu należności Strony, wystarczającym będzie złożenie oświadczenia przez Spółkę wskazującego na kompletność rachunków bankowych w wyżej wskazanym zakresie, bez konieczności ponownego przesyłania tożsamych danych;

- przedłożenia ewidencji rozrachunków obejmującej należności z tytułu dostarczonych towarów lub wykonanych usług, które stały się wymagalne w okresie od 2 stycznia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r., ze wskazaniem w szczególności: nazwy nabywcy, NIP nabywcy, numeru dowodu sprzedaży, terminu zapłaty daty zapłaty⁸, oraz wysokości kwot świadczeń pieniężnych⁹ składających się na należności Strony. Ponadto wezwano Stronę do załączenia objaśnień co do stosowanych w programie księgowym nazw nagłówek i użytych skrótów rodzajów dokumentów umożliwiających analizę przedstawionych dokumentów księgowych.
 - udzielenia informacji czy w stosunku do Strony, w okresie objętym niniejszym postępowaniem, wystąpiły okoliczności mające wpływ na wymiar kary - tj. w postaci zdarzenia przyjmującego charakter siły wyższej, mającego wpływ na wystąpienie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę.
- (22) Pismem z dnia 20 sierpnia 2021 r. pełnomocnik Strony postępowania zwrócił się z wnioskiem o wyznaczenie dodatkowego terminu do dnia 1 października 2021 r. na uzupełnienie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 29 lipca 2021 r. w zakresie punktów 1, 10, 11, 14, 16, 18, 19, 20 oraz przedłożenia kompleksowej korekty Tabeli nr 1. Jednocześnie Strona postępowania przedłożyła częściowe wyjaśnienia do poszczególnych punktów ww. wezwania wraz z dokumentacją źródłową załączoną w formie elektronicznej, tj. płyta CD na przekazała:
- kopię umowy oraz [Informacja chroniona], w uwierzytelnionym tłumaczeniu na język polski, dotyczącą realizacji zlecenia przez [Informacja chroniona];
 - wyjaśnienie rozliczenia faktury nr [Informacja chroniona] wystawionej przez [Informacja chroniona] potwierdzenie zapłaty, specyfikację płatności oraz kopię faktury korygującej [Informacja chroniona];
 - kopię faktury nr [Informacja chroniona] oraz dokumenty źródłowe stanowiące podstawę rozliczenia świadczenia wynikającego z powyższej faktury;
 - kopie duplikatu faktury [Informacja chroniona] wystawionej przez [Informacja chroniona] oraz faktury nr [Informacja chroniona] wystawionej przez [Informacja chroniona] oraz wyjaśnienia w zakresie rozbieżności terminu zapłaty przedstawionego w Tabeli nr 1 oraz dokumencie źródłowym:

⁸ Data, w której świadczenie pieniężne zostało spełnione - data otrzymania przez dłużnika wynagrodzenia za dostarczone towary czy wykonane usługi.

⁹ Wynagrodzenie za dostawę towaru lub wykonanie usługi w transakcji handlowej.

- faktura nr [Informacja chroniona] na kwotę [Informacja chroniona] zaginęła dlatego wystawiono do niej duplikat w dniu 24.08.2020. Faktura po procesie weryfikacji została zaksięgowana w dniu 18.09.2020 r. i zapłacona w dniu 21.09.2020 r. W systemie księgowym w wyniku omyłki, została wprowadzona data płatności - 23.09.2020, która została zaprezentowana w Tabeli 1,
- faktura nr [Informacja chroniona] na kwotę [Informacja chroniona] również zaginęła, dlatego wystawiono do niej duplikat w dniu 01.10.2020. Faktura ta, po procesie weryfikacji, została zaksięgowana w dniu 08.10.2020 r. i zapłacona w dniu 12.10.2020. W systemie księgowym w wyniku omyłki, została wprowadzona data płatności -02.10.2020, która została przedstawiona w Tabeli 1.
- przekazała kopię faktur korygujących oraz wskazała numery faktur pierwotnych wystawionych przez:
 - [Informacja chroniona] w stosunku do których wystawiono faktury korygujące nr [Informacja chroniona]
 - [Informacja chroniona] w stosunku do której wystawiono fakturę korygującą [Informacja chroniona]
 oraz wyjaśniła, że faktury korygujące wystawione były w wyniku [Informacja chroniona].
- Strona poinformowała, że *„Tabela nr 1, zawierająca zestawienie transakcji objętych zakresem kontroli, zostanie odpowiednio uzupełniona o wskazane w niniejszym punkcie dokumenty i dane”*. Jednocześnie Strona wyjaśniła, że faktura nr [Informacja chroniona] na kwotę [Informacja chroniona] wystawiona przez [Informacja chroniona] stała się wymagalna w dniu 16.08.2020 r. i została zapłacona w dniu 12.08.2020 r. Natomiast faktura [Informacja chroniona] na kwotę [Informacja chroniona] wystawiona przez [Informacja chroniona] stała się wymagalna w dniu 22.06.2020 r. i została zapłacona w dniu 06.07.2020 r. Ponadto Strona załączyła uwierzytelnione kopie faktur oraz potwierdzenia ich opłacenia;
- Strona wyjaśniła, że faktura nr [Informacja chroniona] wystawiona przez [Informacja chroniona] na kwotę [Informacja chroniona] oznaczona w Tabeli nr 1 adnotacją „[Informacja chroniona]” została zakwestionowana przez TLBS-W sp. z o.o. jako nienależna i po wyjaśnieniach z [Informacja chroniona] została wystornowana na podstawie faktury [Informacja chroniona] wystawionej w dniu 22 grudnia 2020 r. Celem

potwierdzenia powyższych wyjaśnień Strona przekazała kopie faktury oraz wizualizację rozliczenia w systemie księgowym;

- przekazała wyjaśniła, odnośnie faktury nr [Informacja chroniona] wystawionej przez [Informacja chroniona] na kwotę [Informacja chroniona] oznaczonej w Tabeli nr 1 adnotacją „[Informacja chroniona]”. Strona wyjaśniła, że ww. faktura stała się wymagalna w dniu 21.03.2020 r. i została opłacona w dniu 24.06.2020 r. *„Powodem opóźnienia w zapłacie był [Informacja chroniona]. [Informacja chroniona] oznaczat konieczność dokonania przez TLBS-W sp. z o.o. [Informacja chroniona] zobowiązania do uiszczenia [Informacja chroniona]. Takie rozliczenie byłoby niekorzystne dla kontrahenta, ponieważ skutkowałoby koniecznością ubiegania [Informacja chroniona]. Kontrahent został poproszony o [Informacja chroniona]. W sposób domniemany przez obie strony płatność została [Informacja chroniona]. Do czasu dokonania zapłaty Kontrahent nie wzywał nas do dokonania płatności, co zostało uznane za akceptację opóźnienia w zapłacie oraz [Informacja chroniona]. Po doręczeniu przez Kontrahenta [Informacja chroniona], płatność została prawidłowo wykonana”*. W celu potwierdzenia powyższych informacji Strona załączyła kopię potwierdzenia zapłaty oraz korespondencję mailową z [Informacja chroniona] wraz z tłumaczeniem;
- wyjaśniła, że faktury korygujących [Informacja chroniona] wystawione przez [Informacja chroniona] zostały wystawione do faktur pierwotnych nr [Informacja chroniona], które zostały rozliczone kompensatą z dnia 21.12.2016 r., a korekta dotyczyła jedynie [Informacja chroniona]. Ponadto Strona przekazała kopie faktur oraz kompensaty
- przekazała potwierdzenia zapłaty z 4 września 2020 r., kopię faktury pierwotnej [Informacja chroniona] oraz faktury korygującej nr [Informacja chroniona] wystawionych przez [Informacja chroniona] oraz wyjaśniła, że faktura o nr [Informacja chroniona] została zapłacona w [Informacja chroniona] w dniu 19.05.2020 r. niestety Strona nie ma możliwości wygenerowania potwierdzenia zapłaty przez [Informacja chroniona];
- wyjaśniła, że różnice pomiędzy kwotą transakcji podaną w Tabeli nr 1, a kwotą przelewu zbiorczego w pliku JPK_WB, wynikają z braku wykazania korekt rozliczonych w przelewie, które umniejszyły wartość zobowiązań;
- przekazała uzupełnienie w zakresie kompensat w pliku o nazwie „Kompensaty_8970010196_tabela uzupełniająca” oraz rozliczenie księgowe w pliku o nazwie „Kompensata_98011750”. Ponadto Strona wyjaśniła, że faktura nr [Informacja chroniona] na kwotę [Informacja chroniona] stała się wymagalna w dniu 15.05.2020 r. i

została zapłacona w dwóch przelewach w dniach: 20.05.2020 r. i 01.06.2020 r. Sposób zapłaty w Tabeli nr 1 został błędnie opisany jako kompensata. Dokument [Informacja chroniona] przedstawiony na poniższym zrzucie z systemu to końcowe rozliczenie faktury o [Informacja chroniona].

- (23) Pismem z dnia 26 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na punkty 1, 10, 11, 14, 16, 18, 19, 20 wezwania z dnia 29 lipca 2021 r. do dnia 15 września 2021 r.
- (24) Postanowieniem z dnia 8 września 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę do dnia 22 grudnia 2021 r.
- (25) Pismem z dnia 15 września 2021 r. Strona postępowania przekazała odpowiedź w zakresie pozostałych punktów wezwania z dnia 29 lipca 2021 r. Strona wyjaśniła m.in.
- Faktury o numerach [Informacja chroniona] wystawione przez kontrahenta [Informacja chroniona] były wymagalne w okresie objętym kontrolą, tj. od czerwca do sierpnia 2020 r. Ponadto Strona oświadcza, że brak ww. faktur w Tabeli nr 1 spowodowany był najprawdopodobniej omyłkowym pominięciem lub błędnym wyszukiwaniem w systemie księgowym oraz że zostały one ujęte w strukturze uzupełnionej i załączonej na nośniku CD Tabeli nr 1 w pliku o nazwie „8970010196_2021_09_14”;
 - wyjaśniła, że rozbieżności pomiędzy Tabelą nr 1 a dokumentacją źródłową, wskazane przez Prezesa Urzędu w zakresie świadczeń pieniężnych z dostawcą - [Informacja chroniona] - wynikały z *„błędu popełnionego przez tego dostawcę, polegającego na [Informacja chroniona]. TLBS-W występowała do dostawcy o skorygowanie i dostarczenie prawidłowo wystawionych faktur VAT. Niestety dostawca nie doręczył prawidłowo wystawionych dokumentów do rozliczenia. Z uwagi na problemy z uzyskaniem od dostawcy [Informacja chroniona] prawidłowo wystawionych faktur korygujących, Spółka zwróciła się do [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]. Zgodnie z uzyskaną [informacja chroniona] Spółka dokonała skorygowania faktur pierwotnych o wartość naliczonego podatku VAT. Jako przykład podana została faktura VAT o nr [Informacja chroniona]. Na tej podstawie Spółka zaksięgowwała korekty w kwotach odpowiadających wartości VAT, wykazanego na fakturach pierwotnych”*. Na potwierdzenie powyższych wyjaśnień Strona przekazała na nośniku elektronicznym tj. płycie CD kopie korespondencji oraz faktur pierwotnych wraz z potwierdzeniem zapłaty oraz specyfikację płatności w pliku o nazwie *„Specyfikacja płatność [Informacja chroniona] - pkt. 11”*

Ponadto, Strona wyjaśniła, że rozbieżności pomiędzy danymi wskazanymi w Tabeli nr 1 a dokumentacją źródłową wynikają z przyjęcia przez [Informacja chroniona] „*błędneho kursu przeliczenia, przez co w niektórych przypadkach zaksięgowana [Informacja chroniona] jest inna niż wskazana [Informacja chroniona]. Spółka księgując faktury [Informacja chroniona]. Wartość faktur w [Informacja chroniona]*”.

Strona podkreśliła również że brakujące dokumenty w tym faktura [Informacja chroniona] zostały ujęte w Tabeli nr 1 w pliku o nazwie „8970010196_2021_09_14”

- przekazała uzupełnienie Tabeli nr 1 w formie elektronicznej w pliku o nazwie „Tabela nr 1 8970010196_2021_09_14” oraz oświadczyła, że świadczenia pieniężne wskazane przez Prezes Urzędu w załączniku nr 2 wezwania z dnia 29 lipca 2021 r. (pkt. 14) były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. od czerwca do sierpnia 2020 r. Ponadto Strona wyjaśniła, że „*nieujawnienie powyższych danych w pierwotnie przedstawionej wersji Tabeli nr 1, [Informacja chroniona], który wynikną z [Informacja chroniona]*”. Strona wskazała, że błąd został wykryty dopiero wskutek wezwania Presa Urzędu z dnia 29 lipca 2021 r. Jednocześnie Stron postępowania oświadczyła, że w dalszym ciągu trwają czynności sprawdzające, jeżeli w rezultacie tych czynności „*zostaną ujawnione dodatkowe transakcje, które nie zostały ujęte zarówno na wstępie postępowania kontrolnego jak i po uzupełnieniu Tabeli nr 1, załączonej do niniejszego pisma, zakres dodatkowych danych zostanie przedłożony do postępowania kontrolnego*”;
- wyjaśniła, że nie jest w stanie zidentyfikować pozycji wskazanych w dokumentach dotyczących potrąceń wystawionych przez [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] Strona wyjaśniła, że identyfikuje dokumenty jedynie na podstawie numeru dokumentu (kolumna „Dokument” dla [Informacja chroniona] oraz kolumna „Faktura” dla [Informacja chroniona] dla oraz kwoty;
- przekazała prawidłowe dokumenty kompensat wystawione przez kontrahenta [Informacja chroniona] tj. kompensata wzajemnych należności [Informacja chroniona] w pliku o nazwie „[Informacja chroniona]” oraz kompensata wzajemnych należności [Informacja chroniona] w pliku o nazwie „[Informacja chroniona]” oraz wyjaśniła, że powstałe rozbieżności wynikały z nieprawidłowych dokumentów kompensat wskazanych przez Stronę;
- wyjaśniła sformułowanie „[Informacja chroniona]” zawarte w dokumentach kompensaty oznaczające fakturę korygującą oraz przekazała przykładowe dokumenty źródłowe, tj. faktury korygujące oraz przelew;

- przedłożyła na nośniku elektronicznym tj. płycie CD Tabelę nr 2 w pliku o nazwie „Należności_ 8970010196_2021_09_14” oraz oświadczenie, że suma świadczeń nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem wynosi [Informacja chroniona];
- przedłożyła pliki JPK_VAT oraz oświadczyła, że przedłożone w toku postępowania pliki JPK_WB „obejmują wszystkie rachunki bankowe stosowane do rozliczeń z kontrahentami w toku niniejszego postępowania”;
- wskazała, że w badanym okresie wystąpiły okoliczności o znamionach siły wyższej, mające wpływ na wystąpienie opóźnienia w zapłacie wskazując na fakturę nr [Informacja chroniona] wystawioną przez podmiot [Informacja chroniona]. w dniu 31 grudnia 2019 r. na kwotę [Informacja chroniona], do której dokumentację oraz opis okoliczności mających wpływ na opóźnienie w zapłacie Strona przedłożyła w toku postępowania. Strona wyjaśniła, że opóźnienie w zapłacie nie zostało spowodowane „jakimikolwiek przyczynami leżącymi po stronie Spółki”. Faktura została wstrzymana do zapłaty ponieważ [Informacja chroniona]. Strona podkreśliła, że „przedmiot świadczenia nie został prawidłowo spełniony, przez co nie zaistniała podstawa do wystawienia faktury VAT”, a podmiot [Informacja chroniona], został wezwany do usunięcia wad przedmiotu (należnego i kompletnego wykonania zawartej umowy)”

Strona wskazała również na fakt, że uruchomieniem przedmiotu umowy uniemożliwiły ograniczenia związane z zapobieganiem pandemii Covid-19 *„ze względu na jego specyfikę wymagały przybycia ekipy specjalistów ze strony dostawcy, co miało miejsce w momencie obowiązywania zakazów i ograniczeń w przemieszczaniu się i ograniczeniu kontaktów”*, w związku z powyższym zarówno termin wykonania umowy jak i termin zapłaty zostały dodatkowo wydłużone przez *„okoliczności noszące znamiona siły wyższej - niezależne od żadnej ze stron umowy oraz których strony nie były w stanie przewidzieć w momencie zawarcia umowy i uzgodnienia jej warunków”*.

- (26) Wezwaniem z dnia 21 września 2021 r Prezes Urzędu wezwała Stronę postępowania do ponownego przekazania danych umieszczonych na nośniku elektronicznym (płyta CD) przekazanych za pismem z dnia 15 września 2021 r. Prezes UOKiK wskazał, że powodem wezwania jest fakt, że przesłany nośnik jest niemożliwy do odczytania.
- (27) Pismem z dnia 29 września 2021 r. Strona postępowania przekazała ponownie nagrany nośnik CD zawierający załączniki do odpowiedzi Strony z dnia 15 września 2021 r.
- (28) Po przeanalizowaniu danych przekazanych przez Stronę postępowania za pismem z dnia 29 września 2021 r., stanowiącym odpowiedź Strony na wezwanie Prezesa UOKiK

z dnia 29 lipca 2021 r. zamieszczonych na nośniku elektronicznym, tj. płycie DVD, Prezes Urzędu wezwaniem z dnia 8 października 2021 r. wzywał Stronę do:

- przekazania Ostatecznej Tabeli nr 1 w zakresie informacji wymaganych strukturą Tabeli nr 1 przesłanej Stronie postępowania przy wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 27 października 2020 r., zawierającej wszystkie transakcje handlowe, o które Prezes Urzędu wzywał Stronę przywołanym wezwaniem.

Prezes Urzędu wskazał, że powodem wezwania są wątpliwości, co do kompletności transakcji handlowych objętych niniejszym postępowaniem, przekazanych dotychczas przez Stronę postępowania.

Jednocześnie Prezes Urzędu podkreślił, że wezwaniem z dnia 27 października 2020 r. Strona postępowania została zobligowana do przedstawienia wszystkich transakcji handlowych stosownie do kryteriów wskazanych w ww. wezwaniu. Za pismem z dnia 11 stycznia 2021 r. Strona przekazała w formie elektronicznej (płyta DVD) Tabelę nr 1 w pliku o nazwie „897001019_2020_12_03. W toku postępowania, Strona wezwaniem z dnia 4 marca 2021 r. została zobligowana do wyjaśnienia powodu nieuwzględnienia przez Stronę w przekazanej Tabeli nr 1 transakcji handlowych wskazanych w pkt 7 wezwania. Pismem z dnia 9 kwietnia 2021 r. Strona przekazała dane dotyczące wskazanych ww. wezwaniu transakcji handlowych w formie załącznika nr 4 będącego uzupełnieniem do Tabeli nr 1, wskazując jednocześnie, że wymienione transakcje „nie zostały pierwotnie ujęte w Tabeli nr 1 w wyniku błędu technicznego, co zostało wykryte na etapie dodatkowej analizy na potrzeby przedłożenia wyjaśnień do Prezesa Urzędu UOKiK”. Ponadto w przekazanej, zgodnie z wezwaniem Prezesa Urzędu z dnia 4 marca 2021 r., przez Stronę za pismem z dnia 25 maja 2021 r Tabeli - kompensat przekazanej w formie elektronicznej w pliku o nazwie „Kompensaty_8970010196_2021_05_25” Strona przesłała kolejne transakcje handlowe, które nie były uwzględnione w Tabeli nr 1 przekazanej za pismem z dnia 11 stycznia 2021 r. Kolejnym wezwaniem z dnia 29 lipca 2021 r Strona postępowania ponownie została wezwana do wyjaśnienia przyczyn nieuwjęcia w Tabeli nr 1 transakcji handlowych wskazanych w pkt 6, 10, 11, 13 i 14. Ponadto pkt 14 w ww. wezwania Prezes Urzędu wyraźnie podkreślił, że *w przypadku istnienia również innych transakcji handlowych nieujawnionych dotychczas a jednocześnie mieszczących się „w zakresie informacji podanych w Tabeli nr 1” w wezwaniu z dnia 27 października 2020 r. z jakichkolwiek przyczyn w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu wzywa Stronę do uzupełnienia danych dot. tych transakcji w strukturze Tabeli nr 1.*

Za pismem z dnia 29 września 2021 r. Strona postępowania przekazała uzupełnienie Tabeli nr 1 w formie elektronicznej (płyta DVD) w pliku o nazwie „Tabela nr 1 8970010196_2021_09_14”. Strona w swoich wyjaśnieniach dotyczących powodu nieujęcia transakcji handlowych wyszczególnionych przez Prezesa Urzędu w pkt. 6, 10, 11, 13 i 14 ww. wezwania podkreśla, że na etapie pozyskiwania danych z systemu księgowego wprowadzono błędny algorytm wyszukiwania, w rezultacie w pierwotnie przekazanej przez Stronę postępowania Tabeli nr 1 znalazły się wyłącznie faktury [Informacja chroniona]

Powyższe wyjaśnienia Strony nie znalazły odzwierciedlenia w przekazanej przez Stronę uzupełnionej Tabeli nr 1 w pliku o nazwie „Tabela nr 1 8970010196_2021_09_14” ponieważ ww. Tabela zawiera [Informacja chroniona] transakcji handlowych zawartych na podstawie dowodów zakupu z datą wystawienia przed [Informacja chroniona] i tylko [Informacja chroniona] transakcji handlowych zawartych na podstawie dowodów zakupu wystawionych [Informacja chroniona] co wskazywało, że tabela w tym zakresie jest niepełna. Dodatkowo Strona nie wykazała transakcji handlowych zawartych po [Informacja chroniona].

Prezes Urzędu zwrócił uwagę również na fakt, że w piśmie z dnia 15 września 2021 r. Strona wskazała, że *„jeżeli w rezultacie czynności sprawdzających zostaną ujawnione dodatkowe transakcje, które nie zostały ujęte zarówno na wstępie postępowania (...) jak i po uzupełnieniu Tabeli nr 1, załączonej do niniejszego pisma, zakres dodatkowych danych zostanie przedłożony do postępowania”*. Powyższe mogło sugerować, że Strona postępowania nie zastosowała się w pełni do wezwań Prezesa Urzędu i nie ujawniła w uzupełnionej Tabeli nr 1 wszystkich transakcji handlowych „w zakresie informacji podanych w Tabeli nr 1” wskazanych w wezwaniu z dnia 27 października 2020 r.

Prezes Urzędu wyjaśnił, że analiza materiału dowodowego przekazanego przez Stronę wskazuje na to, że Strona postępowania ograniczyła się [Informacja chroniona] oraz podkreślił, że to Strona postępowania posiada najpełniejszą wiedzę o transakcjach handlowych objętych zakresem niniejszego postępowania, i to Strona postępowania zgodnie z art. 13f Ustawy zobowiązana jest do przekazania koniecznych informacji i dokumentów.

(29) Pismem z dnia 27 października 2021 r. Strona postępowania przekazała odpowiedź na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 8 października 2021 r. Strona przekazała dane oraz wyjaśnienia, m.in.:

- Ostateczną Tabelę nr 1 w pliku o nazwie „8970010196_27_10_2021”;

- Wyjaśniła, że dokonała korekt terminu zapłaty w stosunku do poniższych faktur:
 - [Informacja chroniona] wystawionej w dniu 15 lipca 2020 r. przez [Informacja chroniona]
 - [Informacja chroniona] wystawionej w dniu 31 lipca 2020 r. przez [Informacja chroniona]
 - [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona] wystawionych przez [Informacja chroniona]
- wyciąg z ksiąg rachunkowych z modułu Rozrachunków, zawierających zestawienie transakcji handlowych objętych niniejszym postępowaniem w pliku o nazwie „Wyciąg z ksiąg rachunkowych”;
- ewidencję rozrachunków z dostawcami obejmujących rozliczenia z tytułu dostarczonych towarów lub wykonanych usług do transakcji handlowych ujawnionych w Ostatecznej Tabeli nr 1, w pliku o nazwie „Ewidencja rozrachunków z dostawcami_27.20.2021”;
- objaśnienia skrótów użytych w programie księgowym oraz skrótów dotyczących rodzaju dokumentu użytych w przekazanej ewidencji rozrachunków oraz przekazała poniższe wyjaśnienia:
 - [Informacja chroniona] automatycznie są księgowane z terminem płatności "[Informacja chroniona]".
 - we wszystkich zestawieniach kolumny z szarym tłem nagłówka są danymi znajdującymi się w SAP.
 - kolumny z pomarańczowym tłem mogą odbiegać od danych znajdujących się w SAP, ze względu na ręczne dopasowanie danych do stanu faktycznego, np. Księgowanie FV z błędnym terminem płatności;
 - rzeczywista data rozliczenia może różnić się od daty rozliczenia w systemie SAP ze względu na [Informacja chroniona] /[Informacja chroniona] np. w przypadku [Informacja chroniona] i [Informacja chroniona].
- potwierdziła zgodność sald rozrachunków z saldem Księgi Główniej;
- pliki JPK KR za okres; czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. w folderze „Pkt. 4. JPK KR”;
- pliki JPK_VAT obejmujące okres od sierpnia do września 2020 r. zawierające korekty złożone po dacie 13 sierpnia 2021 r. (tj. po dniu złożenia ostatecznej odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu);

- ewidencję rozrachunków, tj. wykaz wszystkich należności objętych zakresem postępowania stanowiący zrzut z systemu księgowego SAP w pliku o nazwie „Należności_27.10.2021”;

Dodatkowo Strona wyjaśniła, że terminy zapłaty podane w systemie księgowym SAP nie zawsze [Informacja chroniona], zdefiniowanym w umowach handlowych, co Strona podkreślała we wcześniejszych pismach. Jako powód rozbieżności Strona wskazała „[Informacja chroniona], które w praktyce są bardzo trudne do systemowego ewidencjonowania. Opierając się na zapisach umownych, w tym przekazanych uprzednio organowi kontrolnemu umowach handlowych terminy płatności niejednokrotnie są [Informacja chroniona]. Strona postępowania, wystawiając fakturę w systemie księgowym, nie jest w stanie przewidzieć w jakim terminie faktura zostanie [Informacja chroniona] i [Informacja chroniona]”.

- (30) W piśmie z dnia 15 listopada 2021 r. pełnomocnik Strony postępowania przekazał informacje dotyczące kompletności danych dotyczących świadczeń nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę przekazanych za pismem z dnia 29 września 2021 r. w formie elektronicznej, tj. płyta DVD oświadczając, że: „załączona na nośniku CD Tabela nr 2 dotycząca należności nieotrzymanych lub otrzymanych przez Spółkę po terminie jest ostateczna”.
- (31) Postanowieniem z dnia 16 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę do dnia 22 marca 2022 r.
- (32) Postanowieniem z dnia 17 marca 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę do dnia 22 sierpnia 2022 r.
- (33) Postanowieniem z dnia 2 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę do dnia 22 stycznia 2023 r.
- (34) Pismem z dnia 24 sierpnia 2022 r. Prezes Urzędu wzywał Stronę do przekazania następujących dokumentów i wyjaśnień:
- Przekazania wszystkich dowodów na okoliczność daty i spełnienia w pełnej wysokości świadczeń pieniężnych wynikających z faktur:
 - [Informacja chroniona] (LP. 1797), [Informacja chroniona] (LP.1798) wystawionych przez kontrahenta [Informacja chroniona] (NIP [Informacja

chroniona]), rozliczonych przelewem z dnia 30 lipca 2020 r w wysokości [Informacja chroniona].

Prezes Urzędu wskazał, że zgodnie z danymi zawartymi w Tabeli nr 1 przekazanej za pismem z dnia 27 października 2021 r., co zostało również potwierdzone w plikach JPK_VAT, suma ww. faktur wynosi [Informacja chroniona], tymczasem przelew, którym spełniono te świadczenia w części, opiewał na kwotę [Informacja chroniona] (przelew z dnia 30 lipca 2020 r.), zatem do rozliczenia pozostała kwota [Informacja chroniona]. Natomiast z informacji zawartych w pliku JPK_KR dotyczących opisu ww. faktur ([Informacja chroniona]) wynika, że świadczenia pieniężne z tych faktur zostały rozliczone nadpłatą.

W związku z powyższym Prezes Urzędu wezwał do przesłania dokumentów potwierdzających wystąpienie nadpłaty wraz ze wskazaniem z jakiego tytułu powstała nadpłata, wysokości nadpłaty oraz daty jej powstania.

- a. [Informacja chroniona] (LP. 4121) wystawionej w dniu 9 kwietnia 2020 r. przez [Informacja chroniona] (NIP [Informacja chroniona]) na kwotę [Informacja chroniona], rozliczonej przelewem z dnia 13 lipca 2020 r. w wysokości [Informacja chroniona]. W związku z powyższym Prezes UOKiK wzywa do przekazania wyjaśnień oraz dokumentów potwierdzających rozliczenie niedopłaty w wysokości [Informacja chroniona].

Prezes Urzędu wskazał, że w przypadku rozliczenia faktury z innym dokumentem, np. z fakturą korygującą należy przekazać kopię tego dokumentu wraz ze wskazaniem numeru faktury pierwotnej do której wystawiono korektę którą ujęto w rozliczeniu.

- Udzielenia wyjaśnień oraz przekazania dokumentów zakupu wskazanych w treści wezwania, w przypadku których wystąpiła rozbieżność w zakresie daty wystawienia faktury wskazanych w Tabeli nr 1 oraz plikach JPK_VAT. Prezes Urzędu podkreślił, że ustalenie prawidłowych dat wystawienia faktury jest niezbędne do ustalenia prawidłowości wskazanych w Tabeli nr 1 terminów zapłaty;
- Przekazania dowodów zakupu wskazanych w treści wezwania, które nie zostały ujawnione w ewidencji podatkowej w plikach JPK_VAT. Dodatkowo Prezes Urzędu wyjaśnił, że zgodnie z informacjami zawartymi w przekazanej przez Stronę za pismem z dnia 27 października 2021 r. w formie elektronicznej w pliku o nazwie „Ewidencja rozrachunków z dostawcami_27.20.2021” faktury te zostały zaksięgowane po 30 września 2020 r;

- Przekazania dowodów zakupu wskazanych w treści wezwania, w przypadku których występuje niezgodność pomiędzy terminami wskazanymi w kolumnie „Termin zapłaty wg umowy dni” oraz „Termin zapłaty wg umowy data”, tj. termin zapłaty liczony w dniach dodany do daty zakupu lub do daty wpływu faktury jest niezgodny z terminem zapłaty wskazanym w kolumnie „Termin zapłaty wg umowy data”. W związku z powyższym Prezes Urzędu wezwał do weryfikacji poprawności wskazanych przez Stronę postępowania danych w kolumnie „Termin zapłaty wg umowy data” - zgodnie z treścią umów łączących strony tych transakcji handlowych.

Jednocześnie Prezes Urzędu wezwał do przekazania poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii umów zawartych przez Stronę postępowania z podmiotami wskazanymi w treści wezwania;

- Przekazania dowodów zakupu oraz dokumentów na okoliczność daty i pełnej wysokości spełnienia świadczeń pieniężnych wynikających z faktur wystawionych przez [Informacja chroniona] NIP: [Informacja chroniona] ujętych w tabeli poniżej, a także wyjaśnienie zapisów zawartych w pliku JPK_KR oraz opisanie szczegółów dotyczących sposobu rozliczenia świadczeń wynikających z faktur wskazanych w treści wezwania w szczególności do wyjaśnienia dlaczego z tytułu faktury nr [Informacja chroniona] rozliczono jedynie kwotę VAT oraz wskazania jak została rozliczona kwota netto z ww. faktury;
- Przekazania przetłumaczonych na język polski uwierzytelnionych kopii umów, faktur, dokumentów zamówień oraz innych dokumentów zawierających postanowienia umowne dotyczące terminów zapłaty świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli A stanowiącej załącznik do wezwania.

Dodatkowo Prezes UOKiK wezwał do wyjaśnienia rozliczenia faktury [Informacja chroniona] (LP. 4173) w dniu 14 października 2020 r. przy jednoczesnym wskazaniu w kolumnie „sposób zapłaty” opisu „[Informacja chroniona] / [Informacja chroniona]”;

- Przekazania uwierzytelnionej kopii certyfikatu rezydencji podatkowej wystawionego przez [Informacja chroniona] wraz z potwierdzeniem daty otrzymania ww. certyfikatu. Prezes UOKiK wyjaśnił, że Strona postępowania za pismem z dnia 20 sierpnia 2021 r. przekazała wyjaśnienia dotyczące wstrzymania zapłaty świadczenia pieniężnego z tytułu faktury nr [Informacja chroniona] (LP. 8718), z których wynika, że „[Informacja chroniona] oznaczał konieczność dokonania przez TLBS-W sp. z o.o. potrącenia w [Informacja chroniona] faktury tytułem zobowiązania do uiszczenia [Informacja chroniona]. Takie rozliczenie byłoby niekorzystne dla kontrahenta, ponieważ skutkowałoby koniecznością ubiegania się przez niego o [Informacja chroniona] ...”.

Prezes UOKiK podkreślił, że Strona do ww. pisma załączyła kopię faktury, potwierdzenie zapłaty oraz korespondencję elektroniczną z dnia 20 kwietnia 2020 r. z ww. kontrahentem z treści której wynika prośba o przekazanie certyfikatu rezydencji podatkowej, jednak nie załączyła ww. certyfikatu oraz dokumentów potwierdzających datę otrzymania certyfikatu;

Wyjaśnienia powodu podwójnego zapisu faktur ujętych w poniższej tabeli oraz przekazania dowodów zakupu ujętych w treści wezwania w celu potwierdzenia zarówno wysokości świadczenia jak również terminów zapłaty oraz złożenia oświadczenia czy są to świadczenia wynikające z dwóch różnych dokumentów zakupu. Prezes Urzędu wskazał, że powyższa faktura została ujęta podwójnie również w plikach JPK_KR oraz JPK_VAT;

- Wyjaśnienia przyczyn nieujawnienia przez Stronę w przekazanej za pismem z dnia 27 października 2021 r. Tabeli nr 1 świadczeń pieniężnych ujętych w Tabeli B stanowiącej załącznik do wezwania. Prezes Urzędu wyjaśnił, że analiza przekazanego za pismem z dnia 27 października 2021 r. wyciągu z ksiąg rachunkowych z modułu Rozrachunków przekazanego w formie elektronicznej, tj. płyta CD w pliku o nazwie „Wyciąg z ksiąg rachunkowych_27.10.2021” wykazała, że świadczenia ujęte w Tabeli B zostały rozliczone w dniu 1 czerwca 2020 r, czyli w okresie objętym postępowaniem i zgodnie z „zakresem informacji podanych w Tabeli nr 1” w wezwaniu Prezesa UOKiK z dnia 27 października 2020 r. powinny być wykazane w przekazanej za pismem z dnia 27 października 2021 r. w Tabeli nr 1. W związku z powyższym Prezes Urzędu wzywał Stronę postępowania do uzupełnienia danych dotyczących tych świadczeń pieniężnych ujętych w Tabeli B poprzez uzupełnienie danych w pustych kolumnach w Tabeli B.

Dodatkowo Prezes UOKiK wezwał do przekazania dokumentu potwierdzającego rozliczenie powyższych świadczeń pieniężnych oznaczonego w pliku JPK_KR numerem „[Informacja chroniona]” (Rodzaj Dowodu „[Informacja chroniona]”) ze wskazaniem zarówno daty rozliczenia jak również wysokości rozliczenia. Prezes UOKiK podkreślił, że w przypadku rozliczenia świadczeń ujętych w Tabeli B z [Informacja chroniona], należy przekazać kopię „[Informacja chroniona] ” złożonego przez Stronę postępowania do [Informacja chroniona] wraz z dokumentami potwierdzającymi datę złożenia ww. wniosku oraz dokumentu potwierdzającego dokonanie płatności przez [Informacja chroniona] do kontrahenta wraz ze wskazaniem daty dokonania płatności przez [Informacja chroniona];

- Wskazania prawidłowej wysokości świadczeń pieniężnych ujętych w Tabeli C stanowiącej załącznik do wezwania poprzez wypełnienie kolumny „Kwota brutto

zobowiązania należna dostawcy” oraz wskazania, w przypadku dokumentu korygującego, w kolumnie „Numer faktury pierwotnej” numeru faktury, której dotyczy korekta. Prezes UOKiK podkreślił, że powyższe jest niezbędne w celu ustalenia stanu faktycznego. Ponadto Prezes Urzędu nadmienił, że z przekazanych za pismem z dnia 15 września 2021 wyjaśnień Strony wynika, że dostawca [Informacja chroniona] (NIP [Informacja chroniona]) popełnił błąd [Informacja chroniona]i w związku z trudnościami w uzyskaniu prawidłowo wystawionych faktur korygujących od dostawcy, Strona postępowania wystąpiła do [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona].

- Szczegółowego opisanie sposobu rozliczenia oraz przekazania kopii dokumentów rozliczeniowych ujawnionych w pliku JPK_KR: [Informacja chroniona]i [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] oraz dokumentu potwierdzającego końcowe rozliczenie faktury o nr [Informacja chroniona] (LP. 2950) na kwotę [Informacja chroniona]. Prezes UOKiK podkreślił, że powyższe niezbędne jest w celu ustalenia zarówno dat spełnienia świadczenia jak również wysokości spełnienia świadczeń rozliczonych powyższymi dokumentami;
- Wskazania terminów zapłaty oraz przekazania dowodów zakupu odnoszących się do świadczeń pieniężnych ujętych w treści wezwania. Prezes UOKiK podkreślił, że w przypadku gdy termin zapłaty wynikający z dowodów zakupu był niezgodny z umową należy złożyć wyjaśnienia w tym zakresie wraz ze wskazaniem terminu zapłaty zgodnego z zawartą umową oraz przekazaniem kopii dokumentów określających sposób obliczania terminów zapłaty.

Ponadto Prezes Urzędu podkreślił, że pismem z dnia 29 lipca 2021 r. (pkt. 17) Strona postępowania została wezwana do wskazania terminów zapłaty w przypadku faktur wskazanych w treści ww. wezwania, jednak Strona nie udzieliła odpowiedzi w tym zakresie, co więcej Strona nie ujawniła powyższych faktur w przekazanej za pismem z dnia 27 października 2021 r. Tabeli nr 1. W związku z powyższym Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do wyjaśnienia powodów nieujęcia wskazanych w ww. wezwaniu dowodów zakupu;

- Przekazania dowodów zakupu wskazanych w tabeli zawartej w treści wezwania oraz potwierdzenia, że terminy zapłaty wskazane w treści dowodów zakupu ujętych w tabeli poniżej są zgodne z umową i stanem faktycznym. Prezes UOKiK podkreślił, że

w przypadku gdy termin zapłaty wynikający z dowodów zakupu jest niezgodny z umową należy złożyć wyjaśnienia w tym zakresie wraz ze wskazaniem terminu zapłaty zgodnego z zawartą umową oraz przekazaniem kopii dokumentów określających sposób obliczania terminów zapłaty.

Prezes UOKiK wyjaśnił, że powyższe podyktowane jest tym, że wskazane przez Stronę w Tabeli nr 1 przekazanej za pismem z dnia 27 października 2021 r. terminy zapłaty są inne niż terminy zapłaty wskazane w Tabeli kompensat przekazanej za pismem z dnia 25 maja 2021 r. w pliku o nazwie „Kompensaty_8970010196_2021_05_25”, bądź w treści oświadczeń o kompensacie przekazanych za ww. pismem;

- Przekazania poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii dowodów sprzedaży ujętych w tabeli zawartej w treści wezwania oraz kopii umów, zamówień lub innych dokumentów zawierających postanowienia umowne dotyczące terminów zapłaty świadczeń pieniężnych, które zostały przedstawione do potrącenia w sytuacji, gdy świadczenia te nie były jeszcze wymagalne;
- Przekazania dokumentów zakupu potwierdzających wysokość świadczeń pieniężnych ujętych w tabeli zawartej w treści wezwania oraz złożenia wyjaśnień dotyczących wysokości należnych dostawcom świadczeń pieniężnych wynikających z tych faktur.

(35) Pismem z dnia 28 września 2022 r. Strona postępowania przekazała odpowiedź na wezwanie Prezes UOKiK z dnia 24 sierpnia 2022 r. Strona przekazała dane oraz wyjaśnienia, m.in.:

- Rozbieżności pomiędzy Tabelą nr 1 a plikami JPK_VAT;
- Poświadczone za zgodność skany dowodów zakupu, umowy zlecenia oraz porozumienia promocyjne;
- Przekazała tabelę z korektą terminów zapłaty w przypadku których Prezes Urzędu zidentyfikował niezgodności pomiędzy kolumną „Termin zapłaty wg umowy dni” oraz „Termin zapłaty wg umowy data”;
- Przekazała kopię certyfikatu rezydencji, wskazując jednocześnie, że certyfikat został wysłany listem zwykłym w związku z powyższym Strona nie posiada informacji w zakresie daty wpływu ww. certyfikatu;
- Wyjaśniła, że faktura nr [Informacja chroniona] została podwójnie zaksięgowana w wyniku błędu księgowego oraz wskazała, że dokument o LP. 3758 zostanie wystornowany a kontrahent zostanie poproszony o zwrot nadpłaty;
- Wyjaśniła, że wszystkie faktury wystawione przez kontrahenta [Informacja chroniona] (NIP [Informacja chroniona]) wskazane w Tabeli B zawartej w wezwaniu Prezesa Urzędu

z dnia 24 sierpnia 2022 r. zostały zapłacone przez faktora przed 1 czerwca, a więc przed okresem objętym kontrolą. Na potwierdzenie Strona przekazała kopie przelewów ;

- Przekazała tabelę w formie elektronicznej, tj. płyta CD w pliku o nazwie „Tabela C_8970010_2022_09_28” w której Strona postępowania wskazała prawidłowe wysokości zobowiązania wynikające z poszczególnych faktur wystawionych przez [Informacja chroniona] pomniejszone o [Informacja chroniona] zgodnie z rekomendacją [informacja chroniona] ;
- Przekazała kopie dowodów sprzedaży oraz szczegółowe wyjaśnienia dotyczące rozliczeń z dostawcami ziemniaków.

(36) Prezes Urzędu działając w oparciu o treść art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego, w piśmie z 19 grudnia 2022 r. uzupełnił przedstawiony Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o treści art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i wskazał, że Strona może ustosunkować się do postawionego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych oraz zapoznać się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma. Termin udzielenia odpowiedzi na Zawiadomienie Prezesa Urzędu z dnia 19 grudnia 2022 r. upłynął 09 stycznia 2023 r.

II. Zastosowanie przepisów ustawy

1. Interes publiczny

(37) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania

określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.

- (38) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań, jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki, przyczyniając się do powstawania zatorów płatniczych.
- (39) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez The Lorenz Bahlsen Snack-World Sp. z o.o. z siedzibą w Sadach k/Poznań. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Spółką, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmiernie opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków opóźnień w płatnościach. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcję zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.
- (40) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (41) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, wskazując, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien,*

w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy”.

- (42) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, iż ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest słuzenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

2. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (43) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (44) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce, gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych¹⁰.
- (45) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;

¹⁰ Dz.U. z 2019 r. poz. 1649.

- przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
 - stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 - zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.
- (46) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu Ustawy, stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.
- (47) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:
- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy;
 - zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
 - nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy.
 - posiadanie przez Stronę postępowania, statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

III. The Lorenz Bahlsen Snack-World Sp. z o.o. z siedzibą w Sadach k/Poznania jako strona postępowania w rozumieniu Ustawy

- (48) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi.
- (49) Stosownie do treści art. 2 pkt 1 Ustawy, przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są m.in. przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców¹¹.
- (50) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- (51) Stroną postępowania jest The Lorenz Bahlsen Snack-World Sp. z o.o. z siedzibą w Sadach k. Poznania, ul. Rolna 6, 62-080 Sady k/Poznania, poczta Tarnowo Podgórne,

¹¹ Tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 162.

wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000013226 (Regon 931588202, NIP 8970010196). Strona prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Strony, zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności, jest m.in. sprzedaż hurtowa pozostałej żywności, włączając ryby, skorupiaki i mięczaki (kod 46, 38, Z). Kapitał spółki należy w całości do podmiotu prywatnego. W powyższym zakresie przywołane dane z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego od dnia wszczęcia postępowania do dnia sporządzenia niniejszego pisma nie uległy zmianie.

Dowód: Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 23 października 2020 r. (k. 4-8)

Dowód: Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 01 grudnia 2022 r. (k. 461-465)

Dowód: Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 26 stycznia 2023 r. (na dzień wydania decyzji) (k. 507-511).

- (52) Mając na uwadze powyższe nie ulega wątpliwości, że Strona postępowania, jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadząca działalność gospodarczą związaną ze sprzedażą hurtową żywności mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt. 1 Ustawy, i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.
- (53) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie jest mikro, małym ani średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu¹², o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe oznaczają, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowód: Oświadczenie Strony postępowania z dnia 10 grudnia 2019r. (k. 33)

- (54) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Strony należy w całości do podmiotu prywatnego, Strona nie posiada statusu podmiotu publicznego.

Dowód: Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 23 października 2020 r. (k. 4-8)

- (55) Mając na uwadze powyższe Strona może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

¹² Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014.

IV. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę

1. Wyłączenia

1.1. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe

(56) Prezes UOKiK wyłączył z niniejszego postępowania świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym bądź podmiotowym Ustawy, a w tym:

- świadczenia o charakterze pieniężnym niestanowiące wynagrodzenia za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy, w tym m.in.: kary umowne, noty odsetkowe, opłaty drogowe, należności celno-podatkowe, odszkodowania, darowizny - **świadczenia te zawiera Tabela C1 stanowiąca załącznik nr 9 do niniejszej decyzji¹³.**

1.2. Świadczenia pieniężne, dla których wystawiono faktury korygujące w całości wysokość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury pierwotnej

(57) Prezes Urzędu wyłączył również od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych udokumentowanych fakturami VAT, dla których kontrahenci Strony wystawili faktury korygujące na pełną wysokość świadczenia pieniężnego wynikającej z faktury pierwotnej (tzn. „do zera”). Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust.1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust.2). W konsekwencji należy uznać, że w sytuacji sprostowania błędu księgowego do całości kwoty występującej w pierwotnym dowodzie księgowym, wskazana dokumentacja nie odzwierciedla faktycznych zdarzeń gospodarczych (tj. nie doszła do skutku transakcja handlowa - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania i podstawę do wystawienia faktury VAT).

Świadczenia te zawiera Tabela C2 stanowiąca załącznik nr 10 do niniejszej decyzji

¹³Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414)

1.3. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem

(58) Odrębną kategorią świadczeń pieniężnych, które Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygnięcia są świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, co do których - w ujęciu generalnym - przywołana ustawa ma zastosowanie - lecz które pomimo tego, że zostały wykazane przez Stronę w materiale dowodowym, nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. W tym zakresie Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygnięcia:

- świadczenia pieniężne spełnione w całości przed okresem objętym postępowaniem tj. przed 1 czerwca 2020 r. - **świadczenia te zawiera Tabela C3 stanowiąca załącznik nr 11 do niniejszej decyzji;**
- świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te, których termin zapłaty przypadł 31 sierpnia 2020 r. lub później - **świadczenia te zawiera Tabela C4 stanowiąca załącznik nr 12 do niniejszej decyzji;**
- świadczenia pieniężne wynikające z faktur korygujących wystawionych i rozliczonych do faktur pierwotnych nieobjętych niniejszym postępowaniem, w tym również faktur korygujących wystawionych do faktur pierwotnych objętych niniejszym postępowaniem, które rozliczono w innym terminie niż fakturę pierwotną, przelewem zbiorczym, który pomniejszono o wartość faktury korygującej (tzw. rozliczeniowy charakter faktury korygującej) - **świadczenia te zawiera Tabela C5 stanowiąca załącznik nr 13 do niniejszej decyzji.**

2. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie

(59) Na poczet ustalenia czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których nie budziła wątpliwości ich zapłata przed upływem terminu zapłaty i uznał je za spełnione w terminie.

Świadczenia te zawiera Tabela D1 stanowiąca załącznik nr 14 do niniejszej decyzji

(60) Ponadto, Prezes Urzędu ustalił, że świadczenia pieniężne spełnione gotówką lub za pomocą karty płatniczej w momencie zakupu jako świadczenia pieniężne z brakiem odroczonej płatności, zostały spełnione w terminie.

Świadczenia te zawiera Tabela D2 stanowiąca załącznik nr 15 do niniejszej decyzji

3. Założenia w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych

- (61) Aby ustalić czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. Prezes UOKiK ustalił, których świadczeń pieniężnych, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie, ustalił ich wysokość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem (tj. 31 sierpnia 2020 r.), albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).
- (62) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353¹⁴ Kodeksu cywilnego¹⁴ i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać obowiązujących ustaw (w tym przepisów Ustawy).
- (63) Uzgodnione przez strony transakcji handlowych terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy.
- (64) Zgodnie z zasadami określonymi w art. 13 ust. 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy, stosuje się terminy zapłaty wynoszące 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”). W niniejszym postępowaniu tego typu przypadki nie wystąpiły, niemniej Prezes Urzędu przedstawia tę zasadę w celach informacyjnych.
- (65) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. wskazującą na naruszenie przez Stronę ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej (gdyż ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy).

¹⁴ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (Dz.U. z 2022 r., poz. 1360 ze zm.), dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”

(66) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnieniem świadczenia pieniężnego przez Stronę, wymagalnego w okresie objętym niniejszym postępowaniem, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 31 sierpnia 2020 r.,
- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. 31 sierpnia 2020 r.

4. Weryfikacja materiału dowodowego.

(67) Mając na uwadze wyżej opisane założenia, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. przez Stronę.

(68) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało poszczególne pozycje dotyczące w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty, oraz wysokości i dat spełnionych (jak i niespełnionych) świadczeń pieniężnych - informacji uzyskanych od Strony postępowania z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK_WB) oraz w dokumentach źródłowych - w kopiach faktur, potwierdzeniach przelewu, wyciągach z ksiąg rachunkowych.

(69) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte w pliku o nazwie „8970010196_27_10_2021” tabelarycznie informacje, uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach ich zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Ostateczna Tabela nr 1”.

- (70) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony o przekazanie powyższych informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one okoliczności, co do których Strona postępowania posiada wyłączną kompletną wiedzę, którą Prezes Urzędu zebrał, przeanalizował i ocenił w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym na podstawie: ewidencji podatkowych, dowodów księgowych, umów, potwierdzeń przelewu, a także innych dokumentów i wyjaśnień, pochodzących od Strony postępowania.
- (71) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej, zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT¹⁵. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.
- (72) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej¹⁶ Strona została zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25 dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy¹⁷. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK_VAT).
- (73) Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym podstawą do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) przez Stronę postępowania za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za każdy miesiąc do urzędu skarbowego dokument elektroniczny, który obejmuje deklarację i ewidencję, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT jest art.

¹⁵ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. - Ustawa o podatku od towarów i usług (t. j. Dz.U.2021 r. poz. 685 ze zm.), dalej: „ustawa o VAT”.

¹⁶ t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, 1598, 2076, 2105, 2262, 2328 ze zm.

¹⁷ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

109 ust. 3 b ustawy o VAT. Zgodnie z art. 99 ust. 11 c ustawy o VAT plik JPK_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT - jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest by plik JPK_V 7M spełniał prawne wymogi wzoru dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na ePUAP. Zgodnie z art. 16a ustawy z 17.02.2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wzór dokumentu elektronicznego należy przekazać ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych (CRWDE ePUAP)¹⁸. Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji został umieszczony w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych (CRWDE) na platformie ePUAP (najnowsze wersje plików to - [JPK_V7M(2), JPK_V7K(2)]).

- (74) Stosownie do treści art. 3 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja zakupu VAT stanowi księgę podatkową i tym samym - w ocenie Prezesa UOKiK - stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania.
- (75) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji Podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formacie bez wezwania - dotyczy JPK_VAT lub JPK na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie min. JPK_WB, JPK_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych¹⁹. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14²⁰ oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3)²¹.

¹⁸ A. Bartosiewicz [w:] VAT. Komentarz, wyd. XV, Warszawa 2021, art. 99.

¹⁹ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>.

²⁰ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14.

²¹ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

- (76) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu do celów weryfikacji danych dotyczących zobowiązań Strony (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) weryfikował dane zawarte w ewidencji zakupu VAT.
- (77) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK (JPK_VAT_Zakup) obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. Ewidencja sprzedaży VAT w strukturze logicznej JPK (JPK_VAT_Sprzedaż) zawiera natomiast dla każdej pozycji w szczególności następujące dane: numer NIP lub inny numer służący identyfikacji kontrahenta, będącego odbiorcą towarów lub usług, jego nazwę i adres, numer dowodu sprzedaży, datę wystawienia, datę sprzedaży kwotę netto oraz kwotę podatku należnego.
- (78) W oparciu o dane zawarte w JPK_VAT_Zakup oraz informacje przedstawione przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 ujęte w pliku o nazwie „8970010196_27_10_2021” Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Ostatecznej Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń, co do wysokości świadczeń pieniężnych do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Ostatecznej Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązań Strony, to nr NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Ostatecznej Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP dostawcy i z datą wystawienia dowodu zakupu zawartą w plikach JPK_VAT_Zakup.

Dowód: Ostateczna Tabela nr 1 przekazana przez Stronę za pismem z dnia 27 października 2021 r. na nośniku elektronicznym w pliku o nazwie „8970010196_27_10_2021” (k. 422).

Dowód: Pliki JPK_VAT(k. 30, 422).

- (79) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły dokładnego odzwierciedlenia w JPK_VAT_Zakup, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tychże świadczeń - wystawionych lub otrzymanych przez Stronę faktur VAT,

rachunków, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych. Świadczenia pieniężne nieznajdujące odzwierciedlenia w JPK_VAT_Zakup, mogą obejmować m.in. świadczenia pieniężne zwolnione z podatku VAT – gdyż ewidencja zakupu VAT ze względu na swoje funkcje i cele – nie zawiera przebiegu wszystkich zdarzeń gospodarczych, lecz tylko tych, które mają wpływ na rozliczenie podatku VAT.

Dowód: Dokumenty źródłowe, tj. skany faktur przekazane na nośnikach elektronicznych, tj. płytach CD za pismem z dnia 23 marca 2021, 20 sierpnia 2021 r. oraz 28 września 2022 r. (k. 235, 340, 460).

- (80) Prezes Urzędu ustalał również stan faktyczny - odnoszący się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem - na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy.
- (81) Wymaga wskazania, że JPK_WB również jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego oraz kwot sald konta.
- (82) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera kwoty i opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB²²).
- (83) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w pliku JPK_WB obejmują m.in.:
- dane identyfikacyjne podmiotu, którego dotyczy plik JPK_WB (nazwę, NIP, dane adresowe)
 - numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,

²² Broszura informacyjną dotyczącą struktur JPK_WB.

- datę, kwotę, walutę oraz tytuł operacji a także nazwę podmiotu będącego stroną operacji
- saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego.

(84) Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczenia pieniężnych przelewem opierało się przede wszystkim na danych z wyciągów bankowych zapisanych w strukturze logicznej JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji, przy równoczesnym porównaniu ich z informacjami przekazanymi przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 wskazującymi na wysokość przelewu oraz datę zapłaty. Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty świadczenia pieniężnego Prezes Urzędu przyjął datę ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji).

Dowód: Pliki JPK_WB (k. 211).

(85) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1.

(86) Dodatkowo, w przypadku rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Ostatecznej Tabeli nr 1, a tymi wynikającymi z JPK_WB, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania do uzupełnienia braków oraz wyjaśnienia nieścisłości, a także do przesłania dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tych świadczeń - potwierdzeń przelewu, wyciągów z ksiąg rachunkowych - i w oparciu o te dokumenty oraz wyjaśnienia, ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia tych świadczeń pieniężnych (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego).

Dowód: Skany potwierdzenia przelewów przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismami z dnia 23 marca, 9 kwietnia, 20 sierpnia 2021 r. oraz 28 września 2022 r. (k. 235, 250, 340, 460),

Dowód: Wyciągi z ksiąg rachunkowych przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 20 sierpnia 2021 r (k. 340)

(87) Pliki JPK_WB stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanej jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z przedstawionych przez Stronę informacji wynikało natomiast, że w odniesieniu do części transakcji handlowych rozliczenia stron zostały dokonane w drodze potrąceń, zapłaty gotówką lub kartą płatniczą. W tych przypadkach, Prezes Urzędu dokonał ustaleń co do wysokości i dat spełnienia

świadczeń pieniężnych w oparciu o inne dowody, aniżeli pliki JPK_WB przedstawione przez Stronę, tj. w oparciu o: oświadczenia o potrąceniach.

Dowód: „Oświadczenia o kompensacie” (k. 264, 340)

Dowód: Skany potwierdzenia przelewów przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismami z dnia 23 marca, 9 kwietnia, 20 sierpnia 2021 r. oraz 28 września 2022 r. (k. 235, 250, 340, 460),

- (88) Na mocy art. 13g Ustawy, Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK, w tym JPK_VAT i JPK_WB. W ocenie Prezesa Urzędu dowody w postaci ksiąg podatkowych lub dowodów księgowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności (pochodzenia od osób uprawnionych do reprezentowania spółki) uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia transakcji handlowych Strony z jej kontrahentami, co do ich istnienia, jak też spełnienia świadczenia pieniężnego. Powyższe umożliwia Stronie postępowania proste wygenerowanie pliku, co jest zgodne z zasadą ekonomiki i szybkości postępowania. W ocenie Prezesa Urzędu, sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej, dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy, tego co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie²³.
- (89) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości²⁴). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.
- (90) Księgi rachunkowe Strony postępowania prowadzone są za pomocą systemu komputerowego SAP.

Dowód: Polityka rachunkowości, (k. 35-107) oraz struktura kont (k. 108-132)

²³ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

²⁴ t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 217.

5. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., a niespełnione przez Stronę postępowania lub spełnione przez nią po terminie.

(91) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego w sprawie materiału dowodowego, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po terminie świadczenia pieniężne (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”), które zostały wyszczególnione w opracowanych na potrzeby niniejszego dokumentu tabelach zebranych w poszczególnych grupach, przy czym:

- tabele z grupy A zawierają zakwestionowane świadczenia pieniężne, w których faktury były wystawione w walucie PLN,
- tabele z grupy B zawierają zakwestionowane świadczenia pieniężne, w których faktury były wystawione w walucie EUR i GBP,
- przy czym:

Tabela	Kategoria świadczeń pieniężnych
Tabele z grupy A (PLN)	
A1	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem
A2	zawierająca świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego
A3	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego, w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej
A4	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem przez potrącenie wzajemnych wierzytelności
Tabele z grupy B (EUR, GBP)	
B1	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem
B2	zawierająca świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego

B3	zawierająca świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego, w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej
B4	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem, w przypadku których wysokość świadczenia pieniężnego została pomniejszona o [Informacja chroniona]

(92) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem.

(93) Obowiązek zapłaty powyższych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę umów z kontrahentami, których przedmiotem była odpłatna dostawa towarów lub odpłatne świadczenie usług, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona wykazała w Ostatecznej Tabeli nr 1, a które znalazły również odzwierciedlenie w ewidencji zakupu JPK_VAT lub w kopiach faktur lub ewidencji rozrachunków. Każde z tych świadczeń pieniężnych było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.

Dowód: Ostateczna Tabela nr 1 przekazana przez Stronę za pismem z dnia 27 października 2021 r. na nośniku elektronicznym w pliku o nazwie „8970010196_27_10_2021” (k. 422).

(94) Faktury VAT, z których wynikał obowiązek zapłaty przez Stronę postępowania zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu JPK_VAT. W przypadku dowodów zakupu nieujętych w JPK_VAT znajdujących się w aktach postępowania - Strona złożyła wyjaśnienia, iż ta część faktur została ujęta w korektach JPK_VAT w miesiącach późniejszych, nie mieszczących się w okresie objętym postępowaniem (np. grudzień 2020 r.). Za dowód na okoliczność zawarcia transakcji handlowej i obowiązku zapłaty świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu przyjął w tych przypadkach skany tych faktur lub potwierdzenie ujęcia tych faktur w przedstawionych w za pismem z dnia 27 października 2021 r. plikach JPK_KR oraz potwierdzenia dokonania zapłaty zawierające w opisach operacji numery poszczególnych faktur w plikach JPK_WB - zestawiając te dane z opisami dotyczącymi faktur potwierdzających dostawę towarów lub usług opisanymi w Ostatecznej Tabeli nr 1. Zawarcie przez Stronę postępowania transakcji handlowych i wynikający z wystawionych faktur obowiązek spełnienia zakwestionowanych świadczeń pieniężnych przez Stronę we wskazanych terminach zapłaty nie budzą zatem wątpliwości.

Dowód: Pliki JPK_VAT(k. 30, 422),

Dowód: Dokumenty źródłowe, tj. skany faktur przekazane na nośnikach elektronicznych, tj. płytach CD za pismem z dnia 23 marca 2021, 20 sierpnia 2021 r. oraz 28 września 2022 r. (k. 235, 340, 460).

Dowód: Pliki JPK_WB (k. 211).

- (95) Prezes Urzędu ustalając wysokość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, uwzględnił wartość faktur korygujących (tzw. minusowych), zmniejszających wysokość pierwotnego świadczenia pieniężnego do którego zapłaty zobowiązana była Strona, które zostały przez Stronę rozliczone w okresie objętym postępowaniem. Prezes Urzędu uwzględnił rozliczenie wskazanych faktur korygujących w terminach ich dokonania przez Stronę wskazanych w Ostatecznej Tabeli nr 1 jako data zapłaty tj. albo w dacie zapłaty za fakturę pierwotną albo w terminie późniejszym, jeśli Strona rozliczała fakturę korygującą przy spełnianiu kolejnych świadczeń pieniężnych na rzecz danego dostawcy, mając swobodę w kwestii sposobu rozliczenia faktur korygujących. Prezes Urzędu ustalając wysokość korekt uwzględnił wyjaśnienia Strony przekazane za pismem z dnia 9 kwietnia 2021r. w pliku o nazwie „*Tabela nr 4 korekty_8970010196_2021_04_09*” oraz informacje zawarte w przekazanym za pismem z dnia 27 października 2021 r. pliku JPK_KR oraz na podstawie skanów faktur korygujących przekazanych przez Stronę postępowania.

Dowód: Tabela korekt przekazana za pismem z dnia 9 kwietnia 2021 r. na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD w pliku o nazwie „*Tabela nr 4 korekty_8970010196_2021_04_09*” (k. 250),

Dowód: Skany faktur korygujących przekazane za pismem z dnia 20 sierpnia 2021 r. na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD (k. 340),

Dowód: Pliki JPK_KR przekazane za pismem z dnia 27 października 2021 r. na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD w folderze o nazwie „Pkt. 4. Pliki JPK KR” (k. 422).

- (96) W kilku przypadkach na podstawie przesłanej dokumentacji, tj. plików JPK_KR Prezes Urzędu dokonał ustaleń dotyczących wysokości świadczeń pieniężnych wynikających z faktur, odmiennych od tych przedstawionych przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1. Prezes Urzędu zauważył, że Strona w Ostatecznej Tabeli nr 1 wskazała w przypadku faktur o numerach: [Informacja chroniona] (Lp. 918), [Informacja chroniona] (LP. 914), [Informacja chroniona] (LP. 919) oraz [Informacja chroniona] (Lp. 3258) - wysokość zobowiązania powiększoną o [Informacja chroniona]. W konsekwencji, Prezes Urzędu ustalając wysokość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie, pomniejszył

przedstawioną przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 wysokość świadczenia o te [Informacja chroniona]²⁵.

Dowód: Pliki JPK_KR przekazane za pismem z dnia 27 października 2021 r. na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD w folderze o nazwie „Pkt. 4. Pliki JPK KR” (k. 422).

- (97) W przypadku kontrahenta [informacja chroniona], jak wskazała Strona postępowania w piśmie z dnia 15 września 2021 r. w związku z błędem popełnionym przez dostawcę i niemożnością uzyskania dokumentów korygujących błędnie naliczony VAT, zwróciła się do [informacja chroniona] o udzielenie informacji w przedmiocie prawidłowego rozliczenia. *Zgodnie z uzyskaną [informacja chroniona] [informacja chroniona] Spółka dokonała skorygowania faktur pierwotnych o wartość naliczonego podatku VAT i na tej podstawie Strona zaksięgowwała korekty w kwotach odpowiadających wartości VAT, wykazanego na fakturach pierwotnych.* Korekty wartości VAT Strona ujawniła w Ostatecznej Tabeli nr 1 przekazanej za pismem z dnia 27 października 2021 r. Ponadto za pismem z dnia 28 września 2022 r. Strona przekazała tabelę w formie elektronicznej, tj. płyta CD w pliku o nazwie „Tabela C_ 8970010_2022_09_28” w której Strona postępowania wskazała prawidłowe wysokości zobowiązania wynikające z poszczególnych faktur wystawionych przez [informacja chroniona] pomniejszone o wysokość nieustannie naliczonego podatku VAT zgodnie z [informacja chroniona]. Powyższe ustalenia ujęto w Tabeli B4 stanowiącej załącznik nr 8 do niniejszego pisma.

Dowód: Pismo Strony postępowania z dnia 15 września 2021 r. (k. 399-403)

Dowód: Skany przykładowych faktur oraz korespondencja mailowa z [informacja chroniona] przekazane za pismem z dnia 29 września 2021 r. na nośniku elektronicznym, tj. płyta DVD w plikach o nazwie „Korespondencja pkt. 11 - [informacja chroniona] - Fwd_ [informacja chroniona] oraz „Korespondencja pkt. 11 - [informacja chroniona] [informacja chroniona] (k. 412)

Dowód: Skany faktur przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z 29 września 2021 r. (k. 412).

Dowód: Tabela przekazana za pismem z dnia 28 września 2022 r. na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD w pliku o nazwie „Tabela C_ 8970010_2022_09_28” (k. 460).

²⁵ Pomniejszono przedstawioną przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 wysokość faktury nr [Informacja chroniona] (Lp. 918) o kwotę [Informacja chroniona] naliczonych [Informacja chroniona]. Pomniejszono przedstawioną przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 wysokość faktury nr [Informacja chroniona] (Lp. 914) o kwotę [Informacja chroniona]. Pomniejszono przedstawioną przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 wysokość faktury nr [Informacja chroniona] (Lp. 3258) o [Informacja chroniona]. Pomniejszono przedstawioną przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 wysokość faktury nr [Informacja chroniona] (Lp. 919) o kwotę [Informacja chroniona].

- (98) Wszystkie transakcje handlowe, których dotyczą zakwestionowane świadczenia pieniężne przedstawione w tabelach w niniejszym piśmie, zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę postępowania i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.
- (99) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:
- są umowami odpłatnymi;
 - przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
 - stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
 - zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.
- (100) Zakwestionowane świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt. 1a Ustawy.
- (101) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe²⁶, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 2 Ustawy.
- (102) Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, aby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że zakwestionowane świadczenia pieniężne nie są długami objętymi postępowaniem upadłościowym lub restrukturyzacyjnym, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 Ustawy.
- (103) W stosunku do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych (terminy zapłaty określone w umowach), Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach terminy zapłaty spójne z przekazanymi dokumentami oraz wyjaśnieniami Strony.
- (104) W przypadkach w których terminy zapłaty wskazane przez Stronę postępowania w Ostatecznej Tabeli nr 1 były inne od tych wynikających z przekazanych dokumentów,

²⁶ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2324) dalej: „Prawo bankowe”

Prezes Urzędu ustalił terminy zapłaty w oparciu o te dokumenty (umowy, zamówienia, porozumienia promocyjne, faktury).

Dowód: Dokumenty źródłowe, tj. skany faktur przekazane na nośnikach elektronicznych, tj. płytach CD za pismem z dnia 23 marca 2021, 20 sierpnia 2021 r. oraz 28 września 2022 r. (k. 235, 340, 460).

Dowód: Skany umów przekazanych na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z 28 września 2022 r. (k. 460).

(105) W przypadkach, w których terminy zapłaty przypadły na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następnny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do treści art. 115 Kodeksu cywilnego.

(106) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, które zostały spełnione przez Stronę postępowania przelewem bankowym, Prezes Urzędu ustalił daty spełnienia świadczeń pieniężnych na podstawie informacji o dacie operacji w przesłanych wyciągach bankowych w plikach JPK_WB oraz przekazanych wydrukach wyciągów bankowych (w innej strukturze niż JPK_WB). Równocześnie, w wyniku porównania terminów zapłaty z datą spełnienia świadczenia pieniężnego, Prezes Urzędu uznał wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne za spełnione po terminie lub niespełnione w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.

Dowód: Skany potwierdzenia przelewów przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismami z dnia 23 marca, 9 kwietnia, 20 sierpnia 2021 r. oraz 28 września 2022 r. (k. 235, 250, 340, 460),

Dowód: Pliki JPK_WB (k. 211).

(107) W przypadku rozbieżności między wysokością przelewu podaną przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1, a wysokością przelewu wynikającą z przekazanych wyciągów bankowych w JPK_WB, w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu Strona złożyła szczegółowe wyjaśnienia. Powodem wystąpienia ww. rozbieżności było uwzględnienie w przelewach wystawionych przez dostawców faktur korygujących, bądź uwzględnienia nadpłaty wynikającej z wcześniej zrealizowanego przelewu lub zapłaconej zaliczki. Powyższe wyjaśnienia znajdują potwierdzenie w przesłanych przez Stronę plikach JPK_WB i zostały uwzględnione przez Prezesa UOKiK przy ustalaniu wysokości zakwestionowanych świadczeń pieniężnych.

Dowód: Pismo Strony z dnia 20 sierpnia 2021 r. (k. 312-320),

Dowód: Pismo Strony z dnia 28 września 2021 r. (k. 454-459),

Dowód: Pliki JPK_WB (k. 211).

- (108) Jak już wskazano wcześniej, plik JPK_WB jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego, posiada jednolitą strukturę ustaloną przez Ministerstwo Finansów i stanowi plik kontrolny generowany na żądanie. Plik JPK_WB wygenerowany na żądanie Strony postępowania przez bank zawiera zestawienie wszystkich informacji o transakcjach dokonywanych za pomocą tego rachunku bankowego, podmiotach których te transakcje dotyczą oraz dokładnych kwot sald konta. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uzyskanie wiarygodnych danych w powyższym zakresie oraz na zweryfikowanie wartości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę. Podobnie, Prezes Urzędu uznał, że wygenerowane elektronicznie z systemu bankowego potwierdzenia wykonania operacji, w oparciu o art. 7 ustawy Prawo bankowe również stanowią wiarygodny dowód wysokości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem.
- (109) W niniejszym postępowaniu Prezes Urzędu ustalił, iż Strona postępowania oprócz przelewów bankowych, spełniała zakwestionowane świadczenia pieniężne także przez potrącenie wzajemnych wierzytelności - ujęte w Tabeli A4 stanowiącej załącznik nr 4 do niniejszego pisma.
- (110) W obrocie gospodarczym, korzystając z zasady swobody umów, strony mogą ustalać inne zasady dokonywania potrąceń niż wynikające z art. 498 Kodeksu cywilnego, tj. dokonywać potrąceń umownych (tzw. „kompensaty”). Co do zasady, warunki rozliczeń dokonywanych z zastosowaniem potrącenia umownego, stanowią przedmiot ustaleń umownych pomiędzy stronami umowy, a zatem wedle zastosowanych rozwiązań/ustaleń zawartych w umowach między stronami należy dokonywać badania terminowego dokonywania płatności w ramach umów handlowych, w aspekcie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (111) Strona postępowania przy piśmie z 25 maja 2021 r. przedstawiła wyjaśnienia odnośnie rozliczeń z zastosowaniem potrąceń oraz przekazała umowy zawarte z podmiotami, których dotyczą analizowane transakcje handlowe rozliczane na zasadzie potrącenia. Jednocześnie Strona wskazała, że *„warunki umowne regulujące dopuszczalność wzajemnych potrąceń, nie modyfikują ustawowych zasad dokonywania kompensat, wobec czego w Tabeli nr 3 Kompensaty_ 8970010196_2021_05_25 kompensaty zostały głównie zakwalifikowane jako [Informacja chroniona]”*.

Dowód: Tabela nr 3 w pliku przekazana za pismem z dnia 25 maja 2021 r. na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD w pliku o nazwie „Kompensaty_ 8970010196_2021_05_25” (k. 264),

Dowód: Oświadczenia o kompensacie przekazane za pismem z dnia 25 maja 2021 r. na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD w folderze o nazwie „2. Oświadczenia o kompensacie_dokumenty objęte okresem postępowania kontrolnego” (k. 264),

Dowód: Skany umów przekazane za pismem z dnia 25 maja 2021 r. na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD w folderze o nazwie „1. Umowy” (k. 264).,

(112) W stosunku do potrąceń ustawowych, zgodnie z treścią art. 499 Kodeksu cywilnego, potrąceń dokonywa się przez oświadczenie złożone drugiej stronie. Oświadczenie ma moc wsteczną od chwili, kiedy potrącenie stało się możliwe.

(113) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych - zgodnie z oświadczeniem Strony postępowania - w drodze potrąceń [Informacja chroniona], Prezes Urzędu zweryfikował dane wskazane w pliku „Kompensaty_8970010196_2021_05_25” oraz przedstawione przez Stronę postępowania dowody potrąceń (oświadczenie) z punktu widzenia spełnienia przesłanek potrącenia i prawidłowości wskazanych przez Stronę postępowania dat zapłaty. Na tej podstawie Prezes Urzędu ustalił, że potrącenia te były skuteczne z kilkoma wyjątkami, a ponadto ustalił daty spełnienia świadczeń pieniężnych stosownie do zasad działania tzw. [Informacja chroniona] o którym mowa [Informacja chroniona], przyjmując jako datę [Informacja chroniona]- uznając tym samym, iż większość świadczeń pieniężnych spełnionych za pomocą potrącenia [Informacja chroniona] była spełniona w terminie - z wyjątkiem faktur o numerach [Informacja chroniona].

Dowód: Tabela nr 3 w pliku przekazana za pismem z dnia 25 maja 2021 r. na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD w pliku o nazwie „Kompensaty_ 8970010196_2021_05_25” (k. 264),

Dowód: Kompensata nr: [Informacja chroniona] (rozliczenie księgowo [Informacja chroniona]) (k. 264).

(114) W ośmiu przypadkach Prezes Urzędu uznał, że potrącenie [Informacja chroniona] było [Informacja chroniona]. Odnosi się to do świadczeń pieniężnych wynikających z faktur: [Informacja chroniona] na łączną kwotę [Informacja chroniona], wystawionych przez [Informacja chroniona] z terminem zapłaty świadczeń pieniężnych przypadającym na 30 lipca 2020 r. Oświadczenie o potrąceniu [Informacja chroniona] „Kompensata nr: [Informacja chroniona]” złożone zostało przez kontrahenta, tj. [Informacja chroniona] w dniu [Informacja chroniona] a więc w [Informacja chroniona]. W konsekwencji, [Informacja chroniona] i tym samym [Informacja chroniona]. W związku z powyższym Prezes Urzędu ustalił, że świadczenie pieniężne wynikające z ww. faktur nie zostało spełnione i wyliczył dni opóźnienia licząc od daty wymagalności do końca okresu postępowania, tj. do dnia 31.08.2020 r.

Dowód: Kompensata nr: [Informacja chroniona] (rozliczenie księgowe [Informacja chroniona]) (k. 264).

(115) W przypadku „kompensata [Informacja chroniona]” w związku z zapisem widniejącym w treści kompensaty „[Informacja chroniona]” Prezes Urzędu uznał, odmiennie niż oświadczyła to Strona w Tabeli nr 3, tj. tabeli kompensat przekazanej w pliku o nazwie „Kompensaty_8970010196_2021_05_25”, że jest to kompensata [Informacja chroniona]i na tej podstawie dokonał ustaleń czy faktury ujęte w tej [Informacja chroniona]. W związku z powyższym Prezes Urzędu ustalił, że faktury o numerach [Informacja chroniona] (termin wymagalności [Informacja chroniona]) oraz [Informacja chroniona] (termin wymagalności [Informacja chroniona]) zostały spełnione po terminie i wyliczył dni opóźnienia licząc od daty wymagalności do dnia wskazanego w treści kompensaty, tj. do dnia [Informacja chroniona]

Dowód: Tabela nr 3 w pliku przekazana za pismem z dnia 25 maja 2021 r. na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD w pliku o nazwie „Kompensaty_ 8970010196_2021_05_25” (k. 264),

Dowód: Kompensata nr [Informacja chroniona] (rozliczenie księgowe [Informacja chroniona]) (k. 264).

(116) Za pismem z dnia 2 grudnia 2020 r. Strona postępowania wskazała na świadczenia pieniężna, które jej zdaniem nie powinny zostać uznane jako opóźnione lub, które, w jej opinii, nie powinny być brane pod uwagę „gdyż nie odpowiadają zakresowi podmiotowemu przedmiotu ochrony ustawy będącej podstawą prawną niniejszego postępowania”, m.in.

- Zobowiązania względem podmiotów należących do Grupy. Strona wyjaśniła, że „z uwagi na rozbudowaną strukturę kapitałową grupy Lorenz, będącej częścią grupy Leithart, poprzez Grupę Spółka rozumie wszystkie podmioty, z którymi posiada tożsamego beneficjenta rzeczywistego (Pan Lorenz Bahlsen)” zdaniem Strony ewentualne opóźnienia płatności do tych podmiotów, tak jak i od tych podmiotów do Spółki są każdorazowo uzgadniane wewnętrznie w związku z powyższym „opóźnienia w płatnościach w ramach grupy spółek powiązanych nie powinny być brane pod uwagę przy ustalaniu ewentualnej praktyki nadmiernego opóźniania terminów zapłaty, gdyż nie odpowiadają zakresowi podmiotowemu przedmiotu ochrony ustawy będącej podstawą prawną niniejszego postępowania. Celem ochrony jest poprawa kondycji finansowej przedsiębiorstw i zapewnienie płynności finansowej oraz ścisłości zobowiązań, zatem te okoliczności z perspektywy beneficjenta rzeczywistego w oczywisty sposób nie mają zastosowania”.

W odniesieniu do twierdzeń Strony dotyczących wyłączeń o charakterze przedmiotowym z ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych należy wskazać, że zakres przedmiotowy ustawy, jak i wyłączenia z zakresu zastosowania tychże przepisów wynikają z art. 1 - 3 oraz art. 13b ust. 2 ustawy. Należy więc podkreślić, że wbrew twierdzeniom Strony zawartym w piśmie z dnia 2 grudnia 2020 r., przepisy ustawy (mając na uwadze brak w tym zakresie ustawowych wyłączeń) należy, co do zasady, stosować do:

- podmiotów posiadających status dużego przedsiębiorcy,
- podmiotów należących wraz ze stroną do grupy kapitałowej,
- transakcji handlowych (nie podlegających wyłączeniu w art. 3 ustawy), których strony ustaliły umownie zasady wzajemnych rozliczeń, w tym w postaci kompensat/umorzeń zobowiązań/potrąceń wierzytelności.

Mając na względzie powyższe wyjaśnienia Prezes Urzędu nie znalazł podstaw aby uwzględnić wniosek Strony i wyłączyć świadczenia pieniężne istniejące w ramach grupy kapitałowej z zakresu niniejszego postępowania.

(117) Dodatkowo w piśmie z dnia 2 grudnia 2020 r. Strona postępowania wskazała na przyczynę opóźnienia zapłaty w zakresie świadczenia pieniężnego na rzecz [Informacja chroniona] składając poniższe wyjaśnienia.

- *„[Informacja chroniona] płatność na rzecz dostawcy usług [Informacja chroniona] nastąpiła po uzgodnionym terminie zapłaty w związku z opóźnieniem wierzyciela w przedłożeniu certyfikatu rezydencji, który uprawnia do odstąpienia od potrącania z wierzytelności 20 % podatku u źródła. Kontrahent deklaruje wolę przedłożenia takiego dokumentu i z uwagi na trudności z jego pozyskaniem proces przekroczył termin wymagalności. Spółka w każdym czasie deklaruje gotowość do natychmiastowej zapłaty zobowiązania, przy potrąceniu podatku, zaś kontrahent prosi o wstrzymanie się z należności do czasu pozyskania certyfikatu, tak aby być [Informacja chroniona]. Przyczyna opóźnienia pozostała zatem poza wolą Spółki i była uzgodniona z wierzycielem”.*

Za pismem z dnia 20 sierpnia 2021 r. Strona postępowania, w odpowiedzi na wezwanie Prezesa, przekazała dodatkowe wyjaśnienia dotyczące wstrzymania płatności świadczenia z tytułu faktury nr [Informacja chroniona] (LP. 8718), z których wynika, że *„[Informacja chroniona] oznaczał konieczność dokonania przez TLBS-W sp. z o.o. [Informacja chroniona]. Takie rozliczenie byłoby niekorzystne dla kontrahenta, ponieważ skutkowałoby koniecznością [Informacja chroniona] ...”.* Strona do ww. pisma załączyła kopię faktury, potwierdzenie zapłaty oraz korespondencję elektroniczną z

dnia 20 kwietnia 2020 r. z ww. kontrahentem z treści której wynika prośba o przekazanie certyfikatu rezydencji podatkowej, jednak nie załączyła ww. certyfikatu oraz dokumentów potwierdzających datę otrzymania certyfikatu. W związku z powyższym Prezes Urzędu pismem z dnia 29 sierpnia 2021 r. wezwał Stronę do przekazania uwierzytelnionej kopii certyfikatu rezydencji podatkowej wystawionego przez [Informacja chroniona] wraz z potwierdzeniem daty otrzymania ww. certyfikatu.

W piśmie z dnia 28 września 2022 r. Strona postępowania wyjaśniła, że [Informacja chroniona] został wysłany listem zwykłym i w związku z powyższym Strona nie posiada ewidencji jego wpływu w wewnętrznym rejestrze wpływu poczty.

Wobec nieprzedstawienia przez Stronę postępowania dowodów potwierdzających datę otrzymania certyfikatu rezydencji Prezes Urzędu uznał, że świadczenie w wysokości [Informacja chroniona], tj. w części pozostającej jako bezsporna, spełniono po terminie i obliczył liczbę dni opóźnienia od terminu zapłaty wskazanego przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 oraz potwierdzonego dokumentem źródłowym, tj. fakturą, gdyż z przedstawionych przez Stronę postępowania dokumentów, tj. korespondencji mailowej, nie wynikało aby kontrahent wyraził zgodę na wstrzymanie się za spełnieniem świadczenia pieniężnego lub przesunięcie terminu zapłaty.

Dowód: Pismo Strony z dnia 2 grudnia 2020 r. (k. 31-32).

Dowód: Pismo Strony z dnia 28 września 2022 r. (k. 454-459).

Dowód: Kopia certyfikatu rezydencji przekazana na płycie Cd w pliku o nazwie „Certyfikat rezydencji_[Informacja chroniona]” (k. 460).

Dowód: Korespondencja mailowa pomiędzy Strona postępowania a [Informacja chroniona] przekazana na płycie CD w pliku o nazwie „[Informacja chroniona]”

Dowód: Kopia faktury nr [Informacja chroniona] przekazana na płycie CD za pismem z dnia 20 sierpnia 2021 r.

6. Łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.

(118) Prezes Urzędu ustalił, że suma zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, które nie zostały spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę („zakwestionowanych świadczeń pieniężnych”) w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., wyniosła w poszczególnych tabelach:

Tabela	Kategoria zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Wartość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Nr załącznika
A1	świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem	[Informacja chroniona]	1
A2	świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę-po terminie w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego	[Informacja chroniona]	2
A3	świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego, w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej	[Informacja chroniona]	3
A4	świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem przez potrącenie wzajemnych wierzytelności	[Informacja chroniona]	4
B1	świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem	[Informacja chroniona]	5
B2	świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego	[Informacja chroniona]; [Informacja chroniona]	6
B3	świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego, w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej	[Informacja chroniona]	7
B4	świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowania, w przypadku których wysokość świadczenia pieniężnego została pomniejszona o [Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	8

- (119) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, stwierdzić należy, że Strona zawierała transakcje handlowe, w których wartość świadczeń pieniężnych była ustalana w następujących walutach: [Informacja chroniona].
- (120) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK ustalił wartość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., po przeliczeniu na złotówki (PLN) wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, na podstawie art. 13v ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy. Dokładne ustalenia w zakresie przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, obrazują Tabele: B1, B2, B3, B4.
- (121) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:
- na dzień 31 grudnia 2019 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 stycznia 2020 r.,
 - na dzień 31 stycznia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lutego 2020 r. do 28 lutego 2020 r.,
 - na dzień 28 lutego 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 marca 2020 r. do 31 marca 2020 r.,
 - na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.,
 - na dzień 30 kwietnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 maja 2020 r. do 31 maja 2020 r.,
 - na dzień 29 maja 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 czerwca 2020 r. do 30 czerwca 2020 r.,
 - na dzień 30 czerwca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lipca 2020 r. do 31 lipca 2020 r.,
 - na dzień 31 lipca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 sierpnia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r.
- (122) Dokonanie przewalutowań w oparciu o zasady powyższe uzasadnione jest brzmieniem Ustawy, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach

handlowych dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosowanie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy.

(123) W odniesieniu do kwestii przewalutowania świadczeń pieniężnych wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę postępowania wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na PLN w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych (np. na potrzeby złożenia ewidencji podatkowej JPK_VAT), ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(124) Jak wynika z powyższych ustaleń Prezesa UOKiK, suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez The Lorenz Bahlsen Snack-World Sp. z o.o. z siedzibą w Sadach k/Poznania w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., w poszczególnych kategoriach wyniosła:

w walucie PLN: [Informacja chroniona]

- **Tabela A1:** [Informacja chroniona];
- **Tabela A2:** [Informacja chroniona]
- **Tabela A3:** [Informacja chroniona];
- **Tabela A4:** [Informacja chroniona];

w walucie [Informacja chroniona]: [Informacja chroniona]

w walucie [Informacja chroniona]: [Informacja chroniona]

- **Tabela B1:** [Informacja chroniona];
- **Tabela B2:** [Informacja chroniona],
[Informacja chroniona];
- **Tabela B3:** [Informacja chroniona];
- **Tabela B4:** [Informacja chroniona];

po przewalutowaniu [Informacja chroniona].

(125) W konsekwencji, Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez The Lorenz Bahlsen Snack-World Sp. z o.o. z siedzibą w Sadach k/Poznania w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., wyniosła [Informacja chroniona] złotych ([Informacja chroniona]), a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

(126) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie, wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie przesłanki dla stwierdzenia, że Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., tj.:

- posiadała status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy,
- zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy, w związku z prowadzoną przez strony umów działalnością,
- nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy),
- nie posiada statusu podmiotu, będącego podmiotem publicznym.

(127) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnieniu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

V. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia

(128) Po przeanalizowaniu twierdzeń strony i przedstawionych przez nią dowodów Prezes Urzędu nie dostrzega podstaw do przyjęcia, aby w sprawie zachodziły przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary lub jej obniżenia

1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

(129) Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem.

(130) W toku prowadzonego postępowania Strona była wzywana do wyjaśnienia czy wobec Strony wystąpiły okoliczności opisane w treści art. 13v ust. 6 Ustawy. W piśmie z dnia 23 marca 2021 r. Strona postępowania wskazała, że suma należności nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem wynosi [Informacja chroniona].

Dowód: Pismo Strony z dnia 23 marca 2021 r. (k. 239-242).

Dowód: Zestawienie należności przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie DVD za pismem z dnia 23 marca 2021 r. w pliku o nazwie „UOKiK_należności_przeterminowane TLBSW” (k. 244).

(131) W piśmie z dnia 15 września 2021 r. Strona skorygowała zadeklarowaną wcześniej sumę należności nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem i oświadczyła, że wynosi ona [Informacja chroniona]. Jak wskazała Strona postępowania „*Jest to suma, która wynika z transakcji handlowych które zostały podane analizie i opracowaniu przez zespół księgowych i które bez wątpliwości Spółka może zadeklarować w niniejszym postępowaniu*” na dowód Strona, za pismem z dnia 29 września 2021 r., przedłożyła Tabelę nr 2, tj. zestawienie należności nieotrzymanych lub otrzymanych przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem.

Dowód: Pismo Strony z dnia 15 września 2021 r. (k. 399-403).

Dowód: Tabela nr 2 przekazana na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 29 września 2021 r. w pliku o nazwie „Należności_ 8970010196_2021_09_14” (k. 412)

(132) W dniu 22 listopada 2021 r. wpłynęło oświadczenie Strony postępowania o kompletności przedłożonych danych następującej treści: „... celem potwierdzenia danych przedłożonych

w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 29.07.2021 r. oraz następujących pismach, do złożenia dodatkowych wyjaśnień, niniejszym oświadczam, że załączona na nośniku CD Tabela nr 2 dotycząca należności nieotrzymanych lub otrzymanych przez Spółkę po terminie płatności jest ostateczna”.

Dowód: Oświadczenie o kompletności przedłożonych danych z dnia 15 listopada 2021 r. (k. 423).

- (133) W związku z faktem, że wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania jest mniejsza niż wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych nie mają zastosowania przepisy art. 13v ust. 6 Ustawy.
- (134) Mając na uwadze powyższe, z informacji uzyskanych od Strony postępowania nie wynikają podstawy do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.

- (135) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy, „w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”.
- (136) W piśmie z dnia 15 września 2021 r. Strona wskazała, że w badanym okresie wystąpiły okoliczności o znamionach siły wyższej, mające wpływ na wystąpienie opóźnienia w zapłacie w przypadku transakcji handlowej z podmiotem [Informacja chroniona] () Strona wyjaśniła, że „opóźnienie w zapłacie nie zostało spowodowane jakimikolwiek przyczynami leżącymi po stronie Spółki”. Faktura nr [Informacja chroniona] (LP. 4165) z tytułu dostawy usług świadczonych przez [Informacja chroniona] została wstrzymana i nieopłacona, ponieważ została wystawiona niezgodnie z umową ponieważ przedmiot świadczenia nie został spełniony zgodnie z umową, wobec czego [Informacja chroniona] został wezwany do usunięcia wad przedmiotu świadczenia (należytego i kompletnego wykonania zawartej umowy).
- (137) Strona wskazała, że „czynności związane z uruchomieniem przedmiotu umowy zostały uniemożliwione przez ograniczenia związane z zapobieganiem pandemii Covid-19 (ze względu na jego specyfikę wymagały przybycia ekipy specjalistów ze strony dostawcy, co miało miejsce w momencie obowiązywania zakazów i ograniczeń w przemieszczaniu się i ograniczeniu kontaktów), wobec czego termin wykonania umowy jak i zapłaty zostały dodatkowo wydłużone przez okoliczności noszące znamiona siły wyższej -

niezależne od żadnej ze stron umowy oraz których strony nie były w stanie przewidzieć w momencie zawarcia umowy i uzgodnienia jej warunków”.

(138) Prezes Urzędu na podstawie przekazanej przez Stronę w toku postępowania dokumentacji, tj. umowy w treści której znajduje się zapis dotyczący ustalenia terminu zapłaty następującej treści: „[Informacja chroniona] ...” Zg z umową [Informacja chroniona] w przypadku faktury końcowej [Informacja chroniona] (LP. 8924) na kwotę [Informacja chroniona] jest „[Informacja chroniona]”. Za pismem z dnia 23 marca 2021 r. Strona postępowania przekazała podpisany w dniu 05.08.2020 r. W związku z powyższym Prezes Urzędu uznał, że świadczenie pieniężne wynikające z faktury [Informacja chroniona] (LP. 8924) stało się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. po 31 sierpnia czyli zgodnie z Ustawą podlega wyłączeniu.

Dowód: Pismo Strony z dnia 23 marca 2021 r. (k. 233-234).

Dowód: [Informacja chroniona] przekazany za pismem z dnia 23 marca 2021 r. na płycie DVD w pliku o nazwie „[Informacja chroniona]” (k. 236);

Dowód: Umowa z [Informacja chroniona] przekazana za pismem z dnia 23 marca 2021 r. na płycie DVD w pliku o nazwie „[Informacja chroniona]” (k. 236);

Dowód: Poświadczone tłumaczenie [Informacja chroniona] przekazane za pismem z dnia 20 sierpnia 2021 r. (k. 344-346).

Dowód: Potwierdzenie przelewu z dnia 12 sierpnia 2020 r. przekazane za pismem z dnia 20 sierpnia na płycie DVD w pliku o nazwie „[Informacja chroniona]” (k. 236).

Dowód: Pismo Strony z dnia 15 września 2021 r. (k. 399-403).

(139) Mając na uwadze powyższe, z przedłożonego materiału dowodowego nie wynikają podstawy do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.

3. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

(140) Zgodnie z przepisem art. 13v ust. 8 Ustawy, w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Zaznaczyć przy tym należy, że przepis ten jest przejawem tzw. „uznania administracyjnego” i nie zawiera skonkretyzowanych przypadków (okoliczności) wskazujących na jego zastosowanie.

(141) Uznanie administracyjne oznacza przyznanie organowi administracji publicznej przepisem prawa materialnego pewnego luzu decyzyjnego, polegającego na możliwości wyboru sposobu rozstrzygnięcia danej sprawy administracyjnej. Charakteryzuje się tym, że

ustawodawca określając w hipotezie normy prawnej przestanki (okoliczności) podjęcia przez organ administracji publicznej działania, jednocześnie formułuje dyspozycję tego przepisu w sposób, który pozwala organowi na swobodę wyboru w zakresie tego czy organ podejmie w ogóle określone działanie lub w zakresie tego, który spośród dopuszczonych przez ustawodawcę sposobów zachowania (rozstrzygnięcia sprawy) wybierze²⁷. Działanie organu korzystającego z możliwości podjęcia decyzji w ramach uznania administracyjnego musi jednak mieścić się w granicach zakreślonych wynikającym z art. 7 k.p.a.: dążeniem do wyjaśnienia prawdy obiektywnej i obowiązkiem załatwienia sprawy z uwzględnieniem interesu społecznego i słusznego interesu obywateli²⁸. Należy zwrócić uwagę, że postępowanie organu w granicach uznania administracyjnego ma charakter dwuetapowy. W pierwszym etapie organ bada, czy w sprawie występują przestanki warunkujące zastosowanie danego przepisu. W wypadku gdy stwierdzi, że przestanki nie występują, wówczas organ nie ma wyboru rozstrzygnięcia i ma obowiązek odmówić konkretnego rozstrzygnięcia, np. umorzenia należności. Natomiast w wypadku stwierdzenia istnienia przestanki, o których mowa w konkretnym przepisie prawa materialnego organ przystępuje do drugiego etapu, a więc w tym etapie ma uprawnienie, a nie obowiązek podjąć swobodnie wybrane przez siebie orzeczenie. Wybór tego rozstrzygnięcia jest wyłączną prerogatywą organu²⁹.

- (142) Materialnoprawną podstawą do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie przepisu art. 13v ust 8 Ustawy jest natomiast niedookreślone pojęcie „uzasadnionego przypadku”, przy czym omawiana norma prawna nie określa jakichkolwiek wskazówek odnośnie tego, co w istocie należy rozumieć pod pojęciem „uzasadnionych przypadków”. Katalog przypadków, które stanowią uzasadnienie odstąpienia od wymierzenia kary jest więc otwarty, a wystąpienie takiego przypadku uzależnione jest od szczególnych okoliczności konkretnej sprawy.
- (143) Jednocześnie podkreślić trzeba, że odstępstwo od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest instytucją o charakterze wyjątkowym, gdyż zasadą jest karanie za stwierdzony delikt administracyjny, a nie odstępowanie od ukarania. Możliwość zwolnienia z kary - pomimo naruszenia przepisów Ustawy - może znaleźć uzasadnienia jedynie w sytuacjach bardzo szczególnych i wyjątkowych.
- (144) W ocenie Prezesa Urzędu z „uzasadnionym przypadkiem”, o którym mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy mamy do czynienia wówczas, gdy nałożenie administracyjnej kary pieniężnej

²⁷ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 marca 2020 r., sygn.. akt I GSK 185/18, Legalis nr 2391090

²⁸ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2017 r., I OSK 2884/15, Legalis nr 1681599.

²⁹ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 25 maja 2021 r., III SA/Gl 381/21, Legalis nr 2596999.

na podstawie art. 13v ust. 1 Ustawy byłoby sprzeczne z funkcją tej kary oraz celami Ustawy. Wyjaśniająco należy wskazać, że w literaturze przedmiotu z reguły wyodrębnia się trzy funkcje kary administracyjnej, tj. odszkodowawczą - która zakłada, że przez uiszczenie tej kary dochodzi do wyrównania szkody, jaka została wyrządzona całemu społeczeństwu przez naruszenie prawa, ponieważ sprowadzało się ono do ingerencji w jakieś dobro publiczne o wymiarze materialnym; prewencyjną - wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej i samo zagrożenie jej nałożeniem mobilizuje do prawidłowego wykonywania obowiązków administracyjnoprawnych, a jednocześnie zniechęca do naruszania ich w przyszłości oraz funkcję represyjną - która zakłada wyrządzenie podmiotowi, na który nakładana jest administracyjna kara pieniężna, pewnej dolegliwości wyrażającej się w zmniejszeniu jego majątku z powodu nieprzestrzegania przez niego określonego obowiązku administracyjnoprawnego. Jeśli natomiast chodzi o cel Ustawy to jest nim przede wszystkim zwalczanie problemu zatorów płatniczych przez wprowadzenie instrumentów wspomagających zmniejszanie opóźnień w zapłacie zobowiązań oraz dyscyplinujących strony do stosowania krótkich terminów zapłaty. Ustawa stanowi bowiem implementację dyrektywy 2011/7/UE, której podstawowym celem - jak wskazano w jej art. 1 ust. 1 - jest zwalczanie opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych, aby zapewnić właściwe funkcjonowanie rynku wewnętrznego, wspierając tym samym konkurencyjność przedsiębiorstw, a w szczególności małych i średnich przedsiębiorstw. W dyrektywie wyraźnie widoczny jest jej cel ochronny ukierunkowany na ochronę wierzyciela, w tym zwłaszcza będącego małym lub średnim przedsiębiorstwem, jako potencjalnie słabszą stronę transakcji handlowej, której dotyczą negatywne skutki opóźnień w płatnościach (zob. art. 1 ust. 1 i art. 12 ust. 3 dyrektywy 2011/7/UE). Dostrzeżono bowiem, że w praktyce małe i średnie przedsiębiorstwa są szczególnie podatne na nadmierne opóźnienia w płatnościach, gdyż z jednej strony ze względu na słabszą pozycję negocjacyjną są bardziej skłonne do akceptacji niezasadnie długich terminów płatności, z drugiej zaś ze względu na ograniczoną płynność finansową w większym stopniu dotyczą ich negatywne konsekwencje opóźnień niż innych podmiotów gospodarczych. Uwzględniając więc wszelkie powyższe uwagi z „uzasadnionym przypadkiem” będziemy mieli do czynienia w szczególności w sytuacji, w której wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej niosłoby ryzyko wyeliminowania podmiotu z obrotu gospodarczego lub w sposób istotny wpłynęłoby na jego sytuację finansową, co doprowadziłoby do dalszego spowolnienia obrotu gospodarczego i pogłębienia trudności z płynnością finansową kolejnych podmiotów. Uzasadnionym przypadkiem umożliwiającym odstąpienie od wymierzenia kary może być także sytuacja, w której stopień naruszenia prawa jest znikomy. Stopień naruszenia ustala się mając na uwadze istotność naruszenia, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez

nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa, a także dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki byłyby niewielkie, czyli dotknęłyby małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych. Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że nie stanowi „uzasadnionego przypadku” wystąpienie opóźnień w płatnościach należności przez kontrahentów podmiotu w stosunku, do którego prowadzone jest postępowanie ani działanie siły wyższej. Przesłanki te są bowiem podstawą dla zastosowania odrębnych norm prawnych obligujących Prezesa Urzędu do odstąpienia od wymierzenia kary, które uregulowane zostały kolejno w przepisach art. 13v ust. 6 i art. 13v ust. 7 Ustawy.

(145) W konsekwencji, Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do uznania, że w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek mogący stanowić podstawę odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, o którym mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy.

4. Wymierzenie kary pieniężnej i jej podstawy.

(146) Stosownie do treści art. 13v ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.

(147) Wysokość kary, o której mowa w ust. 1, obliczana jest jako suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, z pominięciem świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin ich spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed dniem wszczęcia postępowania.

(148) Wysokość jednostkowej kary, o której mowa w zdaniu pierwszym, jest obliczana według wzoru:

$$\text{JKP} = \text{WŚ} \times n/365 \times \text{OU}$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

JKP - jednostkową karę za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne,

WŚ - wartość niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego,

n - wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego

postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem,

OU - odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, ustalone na dzień wydania decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej.

- (149) Jako podstawę wymierzenia kary Prezes Urzędu przyjmie ustaloną w toku postępowania długość okresu opóźnienia każdego świadczenia pieniężnego niespełnionego lub niespełnionego w terminie przez stronę postępowania oraz jego wartość ustaloną na podstawie zgromadzonych w sprawie dowodów i przy zastosowaniu wskazanego w niniejszym piśmie przelicznika kursu walut w odniesieniu do świadczeń wyrażonych w walutach obcych.
- (150) Odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych „OU”, ustalone na dzień wydania niniejszej decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej wynoszą 16,75 % w stosunku rocznym³⁰.
- (151) W oparciu o powyższe założenia wynikające z przepisów Ustawy oraz zebrany w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu obliczył jednostkowe kary „JKP” za każde niespełnione oraz spełnione po terminie zakwestionowane świadczenie pieniężne wyszczególnione w Tabelach A1, A2, A3, A4, B1, B2, B3, B4 i obliczył sumę jednostkowych kar:

³⁰ Obwieszczenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych (M.P. z 2022 r. poz. 1263).

Tabela	Kategoria zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Suma jednostkowych kar pieniężnych (JKP)	Nr załącznika
A1	świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem	[Informacja chroniona]	1
A2	świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego	[Informacja chroniona]	2
A3	świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego, w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej	[Informacja chroniona]	3
A4	świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem przez potrącenie wzajemnych wierzytelności	[Informacja chroniona]	4
B1	świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem	[Informacja chroniona]	5
B2	świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego	[Informacja chroniona]	6
B3	świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego, w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej	[Informacja chroniona]	7
B4	świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowania, w przypadku których wysokość świadczenia pieniężnego została pomniejszona o wysokość bezpodstawnie naliczonego podatku VAT	[Informacja chroniona]	8

- (152) Suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem wyniosła **241 770,50 złotych.**
- (153) Mając na uwadze powyższe ustalenia, a także dokonane wyliczenia w zakresie sumy wartości świadczeń niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę, stanowiące o nadmiernym opóźnieniu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, **Prezes Urzędu nałożył na The Lorenz Bahlsen Snack-World Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sadach k/Poznania administracyjną karę pieniężną w wysokości 241 770,50 złotych i orzekł jak w punkcie I.2 sentencji decyzji.**
- (154) Stosownie do treści art. 13x ust. 2 Ustawy, administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.
- (155) Stosownie do treści art. 13x ust. 1 Ustawy, środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.
- (156) Mając na uwadze powyższe, administracyjną karę pieniężną nałożoną przez Prezesa UOKiK niniejszą decyzją, The Lorenz Bahlsen Snack-World Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sadach k/Poznania jest zobowiązana uiścić w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

5. Brak przesłanki do obniżenia kary o 20% zgodnie z art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy.

- (157) Stosownie do treści art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy, Prezes Urzędu obniża wysokość administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, obliczonej zgodnie z ust. 2 o 20% - w przypadku gdy strona postępowania przed jego wszczęciem spełniła wszystkie świadczenia pieniężne, za które zgodnie z ust. 2 obliczono jednostkowe kary, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych lub spełniła je, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie postanowienia o wszczęciu postępowania.
- (158) Strona nie przedstawiła dowodów na to, że w terminie 14 dni od doręczenia postanowienia o wszczęciu postępowania, tj. do dnia 17 listopada 2020 r. spełniła wszystkie

zakwestionowane świadczenia pieniężne objęte postępowaniem wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych. Co więcej, z dostarczonego przez Stronę postępowania materiału dowodowego w postaci Ostatecznej Tabeli nr 1 oraz ustaleń Prezesa Urzędu zawartych w Tabelach A1, A4, B1, niniejszego pisma, jednoznacznie wynika, że część świadczeń pieniężnych objętych niniejszym postępowaniem została spełniona po dniu 17 listopada 2020 r. (14 dni od dnia doręczenia Stronie postanowienia o wszczęciu postępowania), bądź też nie została spełniona, np.:

- [Informacja chroniona] (LP. 1584) - data spełnienia 30.12.2020,
- [Informacja chroniona] (LP. 2267) - data spełnienia 30.11.2020,
- [Informacja chroniona] (LP. 1807)- data spełnienia 7.12.2020,
- [Informacja chroniona] (LP. 8674) - niespełnione.

(159) W związku z powyższym Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do obniżenia kary na podstawie art. 13v ust. 3 pkt. 1 Ustawy.

VI. Koszty postępowania

(160) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

(161) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

(162) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

(163) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(164) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty związane z korespondencją prowadzoną w toku postępowania i ustalił je na kwotę 239 złotych

(165) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 239 złotych i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.

(166) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

VII. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy³¹ w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji³². Przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie ulega wykonaniu, zaś wniosek wstrzymuje wykonanie decyzji³³.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji³⁴.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu³⁵.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł³⁶.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika³⁷.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:

³¹ na podstawie art. 13v ust. 9 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

³² na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy

³³ na podstawie art. 130 § 1 i 2 z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy

³⁴ na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 137) dalej „p.p.s.a.”

³⁵ na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

³⁶ na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 221, poz. 2193)

³⁷ na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

- 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy³⁸;
- 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
- 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie³⁹;
- 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a⁴⁰;
- 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
- 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów⁴¹ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
- 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.

7. Stosownie do treści art. 13x ustawy:

- 1) środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- 2) administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 13t i art. 13v, uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się ostateczna;
- 3) w przypadku upływu terminu, o którym mowa w ust. 2, administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13t i art. 13v, podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
- 4) w przypadku nieterminowego uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13t i art. 13v, odsetek nie nalicza się.

³⁸ na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

³⁹ na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

⁴⁰ na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

⁴¹ Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz.U. nr 221 poz. 2193).

Załączniki: Tabele: A1-A4, B1-B4, C1-C5, D1-D2:

Nr załącznika	Tabela	Liczba stron
Załącznik nr 1	A1	7
Załącznik nr 2	A2	34
Załącznik nr 3	A3	1
Załącznik nr 4	A4	1
Załącznik nr 5	B1	1
Załącznik nr 6	B2	3
Załącznik nr 7	B3	1
Załącznik nr 8	B4	2
Załącznik nr 9	C1	1
Załącznik nr 10	C2	2
Załącznik nr 11	C3	1
Załącznik nr 12	C4	10
Załącznik nr 13	C5	2
Załącznik nr 14	D1	99
Załącznik nr 15	D2	5

*Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów*

*Marlena Boba
Zastępca Dyrektora
Departamentu Postępowań
w Sprawach Zatorów Płatniczych*

Otrzymują:

1. r. pr. [Informacja chroniona] pełnomocnik The Lorenz Bahlsen Snack-World Sp. z o.o.,
ul. Rolna 6, 62-080 Sady k/Poznania, poczta Tarnowo Podgórne
2. a/a.