



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-249(33)/10/IS

Warszawa, dnia 11 sierpnia 2011 r.

**DECYZJA DNR-2/271/2011**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez producenta – Franciszka Choińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno-Handlowy „F.CH.” Franciszek Choiński w Józefowie, zabawki – **traktor**, kod kreskowy 5908310550152, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454) oraz w pkt. 1.1. załącznika Nr 1 Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni zabawek „Kubuś” w Chojnicach, należącej do Grażyny Matuszak, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę – **traktor**, kod kreskowy 5908310550152. Kontrolowana zakupiła zabawkę od Franciszka Choińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno-Handlowy „F.CH.” Franciszek Choiński w Józefowie, na podstawie faktury VAT Nr 414/t/10 z dnia 28 czerwca 2010 r.

Przedmiotowa zabawka to traktor wykonany z kolorowego, twardego tworzywa sztucznego. Traktor posiada koła o średnicach ok. 60 mm i ok. 85 mm, osadzone na dwóch metalowych osiach o średnicy ok. 3 mm. Zabawka ma ruchomą łyżkę – czerpak. Na kabinie

traktora naklejone są trzy papierowe etykiety. Zabawka zapakowana jest w siatkę HDPE o splocie diamentowym, wykończoną supłem. Na plastikowym klipsie zamykającym opakowanie naklejone są dwie etykiety z następującymi informacjami i ostrzeżeniami: TRAKTOR, „F.CH” ul. Graniczna 4, 05-410 Józefów, tel. 022 789-43-98, [www.fch-toys.pl](http://www.fch-toys.pl), kod kreskowy 5908310550152, OPAKOWANIE JEDNORAZOWE, Etykiety zachować, zawiera ważne informacje. Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat ze względu na wielkość zabawki, ciężar, ładunki i drobne el. ruchome, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3) oraz oznakowanie CE.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka została błędnie zaklasyfikowana przez producenta, jako nieodpowiednia dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport *PKN-CEN/CR 14379 Klasyfikacja zabawek. Wytyczne.*), zabawki o prostych kształtach, łatwe do trzymania i obsługi, wywołujące proste skojarzenia przyczynowo-skutkowe są klasyfikowane do kategorii Q – zabawki do zabawy w piasku i w wodzie, przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy. W związku z tym, na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wskazaną zabawkę poddano badaniom laboratoryjnym o surowszych parametrach, właściwych dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy. Za przeznaczeniem przedmiotowej zabawki dla dzieci w wieku poniżej 3 lat wskazywał jej wygląd, konstrukcja i wykonanie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 272/2010) wykazały niezgodność przedmiotowej zabawki z pkt. 5.1b normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania dostępnych elementów stwarzających nadmierne ryzyko zranienia (kabina traktora pękła w kilku miejscach, w skutek czego pojawiły się dostępne elementy stwarzające nadmierne ryzyko zranienia).

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 29 października 2010 r., na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, dla Grażyny Matuszak, właścicielki hurtowni zabawek „Kubuś” w Chojnicach, decyzję zakazującą dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi przedmiotowej zabawki, do dnia 29 grudnia 2010 r.

Pismem z dnia 21 grudnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”) zawiadomił producenta – Franciszka Choińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno-Handlowy „F.CH.”

Franciszek Choiński w Józefowie (zwanego dalej także „stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przedmiotowej zabawki, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania dostępnych elementów stwarzających nadmierne ryzyko zranienia.

Postanowieniem z dnia 22 grudnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności przedmiotowego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

W dniu 22 grudnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył okres obowiązywania, wydanego dla Grażyny Matuszak, właścicielki hurtowni zabawek „Kubuś” w Chojnicach, zakazu Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 29 października 2010 r., do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami.

Zawiadomienie Prezesa UOKiK o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego (DNR-730-249(3)/10/IS) z dnia 21 grudnia 2010 r. oraz postanowienie (DNR-730-249(4)/10/IS) z dnia 22 grudnia 2010 r. zostały stronie prawidłowo doręczone.

Pismem z dnia 17 stycznia 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 25 stycznia 2011 r.) strona poinformowała o podjęciu działań naprawczych przedmiotowej zabawki (polegających na pogrubieniu ścianek zabawki oraz zmianie tworzywa o wyższej plastyczności PPEP548R – niełamliwe), mających na celu usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami. Z wyjaśnień strony wynikało, iż zabawki „(...) zostały wymienione na bezpieczne w hurtowni Kubuś Chojnice. Obecnie wadliwe zabawki nie znajdują się w obrocie, ponieważ zostały sprzedane do czasu otrzymania przeze mnie Państwa decyzji o ich wycofaniu (...) Obecnie na rynku w obrocie znajdują się tylko zabawki poprawione konstrukcyjnie.”. Podobnie z treści pisma z dnia 18 stycznia 2011 r. (dołączonego do pisma z dnia 17 stycznia 2011 r.), podpisanego przez Franciszka Choińskiego oraz Grażynę Matuszak, właścicielkę hurtowni zabawek „Kubuś” w Chojnicach, wynika to, iż „uszkodzone” zabawki w ilości 2 sztuk znajdujące się w hurtowni zabawek „Kubuś” w Chojnicach zostały wymienione na „poprawione konstrukcyjnie”.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 31 stycznia 2011 r. zwrócił się do strony z prośbą o jednoznaczne wskazanie, czy Grażyna Matuszak, właścicielka hurtowni zabawek „Kubuś” w Chojnicach jest jej jedynym odbiorcą. Mając na uwadze upływ w dniu 19 stycznia 2011 r. terminu wyznaczonego w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia

22 grudnia 2010 r. na przedstawienie dowodów, potwierdzających usunięcie niezgodności przedmiotowej zabawki z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie jej z obrotu, Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia wyjaśnień i dowodów, potwierdzających podjęcie wymaganych działań.

W piśmie z dnia 1 lutego 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 4 lutego 2011 r.) strona oświadczyła, że w okresie kontroli przedmiotowa zabawka znajdowała się u jednego odbiorcy – Grażyny Matuszak, właścicielki hurtowni zabawek „Kubuś” w Chojnicach.

W dniu 3 marca 2011 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u producenta – Franciszka Choińskiego w przedmiocie sprawdzenia, czy w ofercie sprzedaży strony znajduje się zabawka – **traktor**, kod kreskowy 5908310550152 i czy została usunięta z wyrobu niezgodność z zasadniczymi wymaganiami, a także ustalenia wykazu odbiorców przedmiotowej zabawki wraz z dokładnymi danymi adresowymi.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 28 lutego 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 7 marca 2011 r.) poinformował, iż w toku kontroli przeprowadzonej w dniach od 9 do 24 lutego 2011 r. w Firmie Handlowej „BONK” Władysław Bonk w Gdyni, stwierdzono w ofercie sprzedaży przedsiębiorcy 59 sztuk zabawki – **traktor**, kod kreskowy 5908310550152. Z załączonych do niniejszego pisma faktur: VAT nr 98/t/10 z dnia 25 lutego 2010 r. oraz VAT nr 435/t/10 z dnia 6 lipca 2010 r. wynika, iż zabawki zostały zakupione przez kontrolowanego od Franciszka Choińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno-Handlowy „F.CH.” Franciszek Choiński w Józefowie.

W toku kontroli przeprowadzonej u producenta – Franciszka Choińskiego przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, w dniach od 15 do 22 marca 2011 r., stwierdzono w ofercie sprzedaży strony 150 sztuk zabawki – **traktor**, kod kreskowy 5908310550152 i ustalono, że przedmiotową zabawkę zakupiło od strony 9 kontrahentów.

Strona oświadczyła, iż po otrzymaniu informacji o stwierdzonych niezgodnościach przedmiotowej zabawki z zasadniczymi wymaganiami rozporządzenia powiadomiła wszystkich odbiorców „u których mogła być ta zabawka”. Tylko jeden odbiorca – hurtownia zabawek „Kubuś” w Chojnicach – posiadał zabawki. Strona wyjaśniła, iż dokonała zamiany zabawek w hurtowni zabawek „Kubuś” w Chojnicach na „konstrukcyjnie poprawione”, o czym powiadomiła UOKiK. Nie informowała natomiast o pozostałych odbiorcach zabawki, ze względu na to, że „już jej nie mieli” (oświadczenie strony z dnia 22 marca 2011 r.).

Znajdującą się na stanie magazynowym strony zabawkę – **traktor**, kod kreskowy 5908310550152 pobrano do badań (protokół pobrania próbki produktu Nr 069649 z dnia 15 marca 2011 r.) w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu sprawdzenia usunięcia przez stronę niezgodności wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 104/2011) wykazały niezgodność przedmiotowej zabawki z pkt. 5.1b normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania dostępnych elementów stwarzających nadmierne ryzyko zranienia (kabina traktora pękła w dwóch miejscach, w skutek czego pojawiły się dostępne elementy stwarzające nadmierne ryzyko zranienia).

W toku ponownej kontroli przeprowadzonej u strony przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, w dniach 6 i 7 kwietnia 2011 r., nie stwierdzono na stanie magazynowym wyrobów „gotowych” przedmiotowej zabawki.

W oświadczeniu z dnia 6 kwietnia 2011 r. strona wyjaśniła, że od dnia pobrania próbki przedmiotowej zabawki do badań, tj. od dnia 15 marca 2011 r. wstrzymała produkcję zabawki na rynek krajowy i unijny, ponieważ zmienia konstrukcję traktora. Sztuki magazynowe w ilości 148 zostały sprzedane na rynek rosyjski. Wskazała, iż zabawki wyprodukowane po dniu 15 marca 2011 r. są przeznaczone na rynek rosyjski według wcześniejszych zamówień, które jest zobowiązana zrealizować. Strona oświadczyła ponadto, że po zmianie konstrukcji przedmiotowej zabawki podda ją badaniom w akredytowanym laboratorium w zakresie wymagań normy PN-EN 71-1+A9:2009.

W dniu 7 kwietnia 2011 r. (dowód – oświadczenie strony z dnia 7 kwietnia 2011 r.) strona oświadczyła, iż w roku bieżącym, po drugiej zmianie konstrukcji kabiny, sprzedawała zabawkę tym samym przedsiębiorcom, których wymieniła w dniu 17 marca 2011 r., z wyjątkiem hurtowni zabawek „Kubuś” w Chojnicach (poz. 9 na liście odbiorców). Ponadto strona oświadczyła, że w dniu 7 kwietnia 2011 r. ustaliła telefonicznie, że żaden z przedsiębiorców, który nabył zmienioną konstrukcyjnie zabawkę nie posiada jej na stanie.

W dniu 29 kwietnia 2011 r. Prezes UOKiK zlecił Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej, Lubelskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oraz Świętokrzyskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u trzech kontrahentów strony (wymienionych na liście adresowej 9 odbiorców, przedstawionej przez stronę w toku kontroli przeprowadzonej u strony przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniach 15-22 marca

2011 r. oraz 6-7 kwietnia 2011 r.), w przedmiocie sprawdzenia, czy w ofercie sprzedaży kontrahentów znajduje się zabawka – **traktor**, kod kreskowy 5908310550152.

W wyniku przeprowadzonych kontroli ustalono, iż w przypadku:

- *P.P.H.U. „Danda” Śliwińscy Sp. J., ul. Żniwna 15, 25-208 Kielce* – na stanie magazynowym znajdowało się 8 sztuk przedmiotowej zabawki, jednak w związku z likwidacją Spółki sprzedaż wszystkich wyrobów została wstrzymana od dnia 1 stycznia 2011 r.
- *P.P.H.U. „GA-BO” Jan Boreczek, ul. Łęczyńska 43, 20-313 Lublin* – w ofercie sprzedaży znajdowały się 4 sztuki przedmiotowej zabawki (w toku kontroli zabawki zostały zwrócone do strony na podstawie faktury korygującej VAT nr 12/11 z dnia 10 maja 2011 r.).
- *Firma Handlowa „BONK” Władysław Bonk, ul. Pucka 28, 81-036 Gdynia* – w ofercie sprzedaży znajdowało się 6 sztuk przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 20 maja 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o wynikach kontroli przeprowadzonych przez Wojewódzkich Inspektorów Inspekcji Handlowej u jej trzech kontrahentów.

W związku z ustaleniami kontroli Prezes UOKiK wskazał, że istnieją podstawy do wydania decyzji nakazującej wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie w określonym terminie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami.

Pismem z dnia 31 maja 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 3 czerwca 2011 r.) strona poinformowała, iż po wprowadzeniu do obrotu przedmiotowej zabawki do 9 odbiorców, ponownie skontaktowała się telefonicznie z tymi hurtowniami i poprosiła o wstrzymanie sprzedaży zabawki do czasu wymiany na poprawioną. Podczas kontroli Inspekcji Handlowej wyjaśniła zaś w sposób „nieścisty”, że zabawka u odbiorców nie istnieje jako przedmiot sprzedaży. Strona podkreśliła, iż jej zamiarem było w jak najprostszy sposób rozwiązanie problemu polegającego na wymianie towaru.

Strona poinformowała, że obecnie kończy badania zabawki w Polskim Centrum Badań i Certyfikacji S.A. Certyfikat, faktury korygujące oraz oświadczenia odbiorców prześle do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie do końca czerwca 2011 r.

W dniu 29 czerwca 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły następujące dokumenty: lista 9 przedsiębiorców z dnia 17 marca 2011 r. (przedstawiona przez stronę w toku kontroli przeprowadzonej u strony przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniach 15-22 marca 2011 r. oraz w dniach 6-7 kwietnia 2011 r.), sprawozdanie z badań nr BR-105/L-130/2011 przeprowadzonych w Laboratorium Mechanicznym Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie z dnia

16 czerwca 2011 r., kopie oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym, kopie faktur korygujących oraz kopia pisma strony z dnia 31 maja 2011 r. („Sprostowanie”).

Pismem z dnia 6 lipca 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że przesłane w dniu 29 czerwca 2011 r. dokumenty nie mogą stanowić dowodów w toczącym się postępowaniu administracyjnym, z uwagi na fakt, iż ich zgodność z oryginałem nie została poświadczona w sposób określony w art. 76a § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W dniach 13 i 20 lipca 2011 r. strona nadesłała dowody potwierdzające wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki, tj.: faktury korygujące potwierdzające zwrot wyrobu do strony postępowania, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz pismo z dnia 31 maja 2011 r., w którym strona wyjaśniła, iż kontrahent *Zbigniew Witas „Pelikan”* został umieszczony na liście przedsiębiorców z dnia 17 marca 2011 r. przez pomyłkę.

Prezes UOKiK poinformował stronę, iż przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań.

Strona z praw tych nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Franciszek Choiński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno-Handlowy „F.CH.” Franciszek Choiński w Józefowie jest producentem, który wprowadził do obrotu zabawkę – **traktor**, kod kreskowy 5908310550152.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten

wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 272/2010) wykazały niezgodność przedmiotowej zabawki z pkt. 5.1b normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, w związku z tym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko producentowi – Franciszkowi Choińskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno-Handlowy „F.CH.” Franciszek Choiński w Józefowie, w sprawie wprowadzenia do obrotu przedmiotowej zabawki, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania dostępnych elementów stwarzających nadmierne ryzyko zranienia.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek straciło moc z dniem 19 lipca 2011 r., z wyjątkiem § 4 ust. 1 oraz § 17, które tracą moc z dniem 19 lipca 2013 r.

Przepis § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia stanowił, iż zabawki oraz ich części, a także umocowania, jeżeli znajdują się na zabawce, muszą mieć niezbędną wytrzymałość mechaniczną, a tam gdzie jest to konieczne, stabilność, aby obciążenia, którym będą poddawane podczas ich używania, nie powodowały łamania się zabawek oraz ich części, a także zniekształcenia, co mogłoby spowodować ryzyko zranienia.

W dniu 20 lipca 2011 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), zwane dalej „rozporządzeniem MG”, wdrażające do polskiego prawa postanowienia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE z dnia 30 czerwca 2009 r. L 170/1).

Przedmiotowa zabawka, ze względu na pojawienie się w wyniku badania dostępnych elementów, które mogłyby spowodować powstanie ryzyka obrażeń fizycznych, nie spełnia wymagań określonych w § 8 ust. 2 rozporządzenia MG oraz w pkt. 1.1. załącznika Nr 1 Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa do rozporządzenia MG.

Przepis § 8 ust. 2 rozporządzenia MG stanowi, iż podczas projektowania i produkowania zabawek powinny być uwzględnione zdolności dzieci, a tam, gdzie to właściwe, ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Natomiast pkt. 1.1. załącznika Nr 1 Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa do rozporządzenia MG stanowi,



iż zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną oraz, w miarę potrzeby, taką odporność na obciążenia, którym są poddawane podczas używania, aby nie nastąpiło ich uszkodzenie lub odkształcenie, które mogłyby spowodować powstanie ryzyka obrażeń fizycznych.

Strona wycofała z obrotu kwestionowane wyroby, na dowód czego przedstawiła oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot wadliwych wyrobów do strony.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

#### **Otrzymują:**

Franciszek Choiński  
Zakład Produkcyjno-Handlowy  
„F.CH.” Franciszek Choiński  
ul. Graniczna 4  
05-410 Józefów

#### **Do wiadomości:**

1. Grażyna Matuszak  
„Kubuś” hurtownia zabawek  
ul. Świętopełka 10  
89-620 Chojnice
2. Pomorski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej w Gdańsku  
(NR-42-335/10, NR-42-381/10)
3. a/a