



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-92(9)/09/MŚ

Warszawa, 22 grudnia 2009 r.

DECYZJA DNR-2/331/2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera Andrzeja Trzeciaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „GAJT” Andrzej Trzeciak w Szczecinie, lamp podłogowych L.P.II Kula (MA00046F-002), niespełniających wymagań zasadniczych określonych w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem ww. wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie w oddziale ZPChR „OSTEL” Michał Ostafiński w Lublinie, ul. Energetyków 47, należącym do Michała Ostafińskiego, stwierdzono w ofercie sprzedaży lampy podłogowe L.P.II Kula (MA00046F-002).

Wyroby zostały zakupione przez Andrzeja Trzeciaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „GAJT” Andrzej Trzeciak w Szczecinie, od WINTIME IMPORT AND EXPORT CORPORATION LIMITED OF ZHONGSHAN A1 NO. 18 SOUTH YUELAI RD.SHIQI DIST ZHONGSHAN, GUANGDONG, CHINA.

Lampę podłogową L.P.II Kula (MA00046F-002) wykonano jako wolnostojącą oprawę przenośną z metalową obudową w II klasie ochronności. Lampa posiada dwie oprawki przystosowane do żarówek o mocy max. 40W. Oprawa jest wyposażona w nieodłączalny, giętki przewód przyłączeniowy H03VV-F 2x075mm², zakończony nierozbieralną, płaską wtyczką w II klasie ochronności. Na przewodzie przyłączeniowym został zamocowany

łącznik „nożny”. Na spodzie podstawy znajduje się etykieta zawierająca dane dotyczące oprawy, tj. znak handlowy i dane adresowe dystrybutora - „AXEL TOMASZÓW MAZ.”, oznakowanie CE, znak II klasy ochronności, napięcie znamionowe, moc znamionowa, znak mówiący o stosowaniu wyrobu na powierzchniach normalnie palnych, znak B, symbol prądu przemiennego.

Miejsce wlotu przewodu do podstawy lampy stołowej nie zostało zabezpieczone przepustem z materiału izolacyjnego, przewód przechodzi przez ostre krawędzie otworu. Wewnątrz podstawy wykonano łączenie przewodu przyłączeniowego z okablowaniem wewnętrznym. Połączenie jest realizowane za pomocą kostki łączeniowej. Przewody w podstawie izolacji (okablowanie wewnętrzne) są przepuszczane przez metalową rurkę, będącą jednocześnie elementem korpusu lampy. Na przewodach, w miejscu wprowadzenia do metalowej rurki, zamieszczono powłoki ochronne. Na obudowie oprawek naklejone zostały etykiety samoprzylepne z informacją o maksymalnej mocy stosowanych żarówek.

Oznakowanie lampy podłogowej L.P.II Kula (MA00046F-002) tabliczką znamieniową dystrybutora Bogusława Piekara, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „AXEL”, zostało dokonane, jak wynika z wyjaśnień Bogusława Piekara z dnia 14 maja 2009 r., przez pomyłkę pracownika. Bogusław Piekar oświadczył, że jest tylko dystrybutorem, zaś przedmiotową oprawę zakupił od Andrzeja Trzeciaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „GAJT” Andrzej Trzeciak w Szczecinie, na podstawie faktury 168/08 z dnia 14 maja 2008 r.

W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych w toku kontroli w zakresie normy PN-EN 60598-1 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”, stwierdzono, że przedmiotowe wyroby nie spełniają wymagań określonych w następujących punktach ww. normy PN-EN 60598-1:

- 4.7.1 – z uwagi na brak zastosowania środków ostrożności, aby metalowe części nie stały się częściami czynnymi na skutek odłączenia się przewodu lub wkręcenia wkrętu poprzez możliwość odłączenia się od kostki przyłączeniowej przewodu, który może wejść w kontakt z metalową rurą,
- 4.10.1 – przewody w izolacji podstawowej mają kontakt z dostępnymi dla dotyku elementami oprawy (przewody w pojedynczej izolacji przepuszczone są w kierunku oprawek przez metalową rurę),
- 5.2.8 – z uwagi na brak przepustu wykonanego z materiału izolacyjnego w miejscu wlotu przewodu przyłączeniowego, który posiada ostre krawędzie mogące uszkodzić przewód, do metalowej podstawy,
- 5.2.10 – z uwagi na brak odciążki zabezpieczającej przewód przyłączeniowy przed naprężeniem, skręceniem i ścieraniem,

Ponadto stwierdzono brak oznakowania oprawy numerem katalogowym lub oznaczenia typu fabrycznego oraz rozbieżności w oznakowaniu oprawy, tj. na tabliczce znamionowej podano moc 75W, natomiast na oprawkach żarówek max. 40W.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 27 sierpnia 2009 r. zawiadomił importera Andrzeja Trzeciaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „GAJT” Andrzej Trzeciak w Szczecinie - zwanego dalej także „stroną” - o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu lamp podłogowych L.P.II Kula (MA00046F-002), niespełniających wymagań zasadniczych, określonych w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, zwanego dalej „rozporządzeniem”:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania wyrobów, tj. brak oznakowania oprawy numerem katalogowym lub oznaczenia typu fabrycznego oraz rozbieżności w oznakowaniu mocy znamionowej oprawy;
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniem, o którym mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia;
- § 7 ust. 1 pkt 1 i 4, z uwagi na nie zastosowanie odpowiednich środków technicznych, zapewniających ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością poprzez brak zastosowania przepustu izolacyjnego w podstawie przedmiotowych lamp, niedostateczną izolację okablowania oraz brak odciążki.

Jednocześnie postanowieniem z dnia 27 sierpnia 2009 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie z obrotu kwestionowanych wyrobów lub usunięcie stwierdzonych niezgodności oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody.

W piśmie z dnia 14 września 2009 r. strona poinformowała Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, iż zwróciła się do wszystkich swoich odbiorców lamp podłogowych L.P.II Kula (MA00046F-002) o potwierdzenie czy posiadają w obrocie przedmiotowe lampy. Dalej w piśmie strona oznajmiła, iż spośród 28 firm, które zakupiły lampy w 9 znajdowały się one w ofercie sprzedaży. W związku z tym zostały wycofane z obrotu. Na dowód tego sporządzono faktury korygujące, których potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie załączono do pisma. Pozostali przedsiębiorcy złożyli stosowne oświadczenia o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży przedmiotowych lamp, których

potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie zostały załączone do pisma. Jednocześnie strona poinformowała, że jeden odbiorca, tj. Alfred Olszewski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „KAJA” w Choroszczy, odmówił wydania pisemnego oświadczenia bez podania przyczyny, pomimo, że telefonicznie oświadczył, iż nie posiada kwestionowanych lamp. Ponadto do pisma załączono listę odbiorców lamp podłogowych L.P.II Kula (MA00046F-002) oraz kopię pisma skierowanego przez stronę do Alfreda Olszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „KAJA” w Choroszczy.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił w dniu 29 lipca 2009 r. Podlaskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u Alfreda Olszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „KAJA” w Choroszczy, w celu sprawdzenia, czy kwestionowane lampy znajdują się w jego ofercie handlowej.

Pismem z dnia 8 października 2009 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował organ prowadzący postępowanie o wynikach kontroli przeprowadzonej u Alfreda Olszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „KAJA” w Choroszczy.

W wyniku kontroli stwierdzano, że w ofercie sprzedaży ww. przedsiębiorcy nie znajdują się przedmiotowe lampy. Ponadto przedsiębiorca Alfred Olszewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „KAJA” w Choroszczy, oświadczył, że przedmiotowych lamp w ofercie sprzedaży nie posiada już od 3 lat.

W piśmie z dnia 15 października 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona z powyższego prawa nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Andrzej Trzeciak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „GAJT” Andrzej Trzeciak w Szczecinie, jest importerem wprowadzającym do obrotu lampy podłogowe L.P.II Kula (MA00046F-002). Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii

Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych w toku kontroli stwierdzono, że ww. wyroby nie spełniają wymagań określonych w pkt 4.7.1, pkt 4.10.1, pkt 5.2.8 i pkt 5.2.10 normy PN-EN 60598-1 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyroby spełniają określone zasadnicze wymagania, jeżeli są zgodne z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako, że norma PN-EN 60598-1 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”, w oparciu, o które wykonano badania, jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził niezgodność wyrobów z zasadniczymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania wyrobów, tj. brak oznakowania oprawy numerem katalogowym lub oznaczenia typu fabrycznego oraz rozbieżności w oznakowaniu mocy znamionowej oprawy;
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniem, o którym mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia;
- § 7 ust. 1 pkt 1 i 4, z uwagi na nie zastosowanie odpowiednich środków technicznych, zapewniających ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością poprzez brak zastosowania przepustu izolacyjnego w podstawie przedmiotowych lamp, niedostateczną izolację okablowania oraz brak odciążki.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął przeciwko Andrzejowi Trzeciakowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod

nazwą „GAJT” Andrzej Trzeciak w Szczecinie, postępowanie administracyjne mające na celu doprowadzenie do usunięcia stwierdzonych niezgodności bądź wycofania wyrobów z obrotu.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż lampy podłogowe L.P.II Kula (MA00046F-002), nie spełniają wymagań zasadniczych i oświadczyła, iż w związku z toczącym się postępowaniem wycofuje wyroby z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła zestawienie odbiorców oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem oświadczenia od odbiorców o braku ww. wyrobów w ofercie sprzedaży.

Ponadto w wyniku zleconej kontroli ustalono brak lamp podłogowych L.P.II Kula (MA00046F-002) u jednego z odbiorców strony, tj. Alfreda Olszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „KAJA” w Choroszczy.

Zebrane w toku postępowania dowody świadczą o tym, że brak jest obecnie w obrocie wyrobów - lamp podłogowych L.P.II Kula (MA00046F-002).

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania jeżeli stwierdzi, że wyroby zostały wycofane z obrotu lub z użytku.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy

Otrzymują:

Andrzej Trzeciak „GAJT”
ul. Jacka Malczewskiego 21A/2
71-612 Szczecin

Do wiadomości:

1. Michał Ostafiński ZPChR „OSTEL”
ul. Boya Żeleńskiego 23
35-105 Rzeszów
2. Lubelski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
3. a/a

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka