



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-142(9)/17(KZ)

Warszawa, 29 września 2017 r.

DECYZJA DNR-2/251/2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę SWEDE DEMUTH spółka jawna z siedzibą w Poznaniu, zabawki parasolka Nr produktu DS330, kod EAN 5902496113088, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), oraz pkt 1.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398):
 - a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki parasolka Nr produktu DS330, kod EAN 5902496113088, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzone sprawozdaniem z badań nr 96/2017 z dnia 18 maja 2017 r. – na kwotę 282,91 zł (słownie: dwieście osiemdziesiąt dwa złote, dziewięćdziesiąt jeden groszy),
 - b) zobowiązuje przedsiębiorcę SWEDE DEMUTH spółka jawna z siedzibą w Poznaniu, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki parasolka Nr produktu DS330, kod EAN 5902496113088, w ustalonej wysokości 282,91 zł (słownie: dwieście osiemdziesiąt dwa złote, dziewięćdziesiąt jeden groszy).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Hurtowni Zabawek „TOYS” Blicharz Spółka jawna z siedzibą w Lublinie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie

stwierdzili w ofercie zabawkę parasolka Nr produktu DS330, kod EAN 5902496113088.

Z dokumentów załączonych do akt sprawy wynika, że przedmiotowe wyroby zakupione zostały przez kontrolowanego od przedsiębiorcy SWEDE DEMUTH Spółka jawna z siedzibą w Poznaniu na podstawie faktury VAT nr H-1285/16/FVS z dnia 15 września 2016 r. w ilości 36 sztuk. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób od EJET SOLUTIONS LIMITED 7 Floor of Jianyang Hotel No. 55 Jiangdong Road, Yiwu China, na podstawie COMMERCIAL INVOICE nr PO: 00051601 z dnia 21 stycznia 2016 r. oraz dokumentu SAD z dnia 3 marca 2016 r.

Przedmiotowa zabawka to parasolka z plastikową rączką u góry, zakończona plastikową nasadką. Na druty stelaża parasolki nasunięto osłony z tworzywa sztucznego, przyszyte do poszycia parasolki.

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 96/2017) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w normie PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- pkt 4.8, z uwagi na dostępne ostre zakończenie drutu przy dolnej obejmie, które stwarza nadmierne zagrożenie zranieniem, biorąc pod uwagę przewidywane użytkowanie zabawki (każdorazowo przy rozkładaniu zabawki można zetknąć się z powyższym zakończeniem),
- pkt 4.9, z uwagi na ściągnięcie plastikowych osłon z drutów parasolki, które mają zaniżoną średnicę (w trakcie badań odłączone zostały osłony z wszystkich 8 sztuk drutów parasolki),
- pkt 4.11, z uwagi na odłączenie się elementu zabawki przeznaczonego do wkładania do ust (gwizdek), który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „UOKiK”) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, pismem z dnia 27 czerwca 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK”) zawiadomił przedsiębiorcę SWEDE DEMUTH spółka jawna z siedzibą w Poznaniu (zwanego dalej: „stroną postępowania”), o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki parasolka Nr produktu DS330, kod EAN 5902496113088, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), zwanego dalej:

„rozporządzeniem”, oraz pkt 1.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne tego wyrobu. Jednocześnie Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów usunięcia niezgodności bądź wycofania zakwestionowanej zabawki z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań.

Pismem z dnia 5 lipca 2017 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła działania mające na celu wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu i jej zniszczenie. Powiadomiła konsumentów o stwierdzonych w wyrobie niezgodnościach na stronie internetowej i złożyła zlecenie publikacji ogłoszenia w gazecie. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż zakupiła jednorazowo 1200 sztuk wyrobu, a nie jak wskazano błędnie na fakturze 600 sztuk. W załączeniu strona postępowania przekazała listę dystrybutorów i wyjaśniła, iż sprzedała 1161 sztuk przedmiotowej zabawki, a na stanie magazynowym posiada 15 sztuk wyrobu. Ponadto strona postępowania wskazała, iż różnica między stanem posiadania, a sprzedażą w ilości 24 sztuk to wyroby sprzedane detalicznie, uszkodzone lub braki na inwenturze. Do pisma dołączono: dowód zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej, oświadczenia odbiorców dotyczące stanu posiadania przedmiotowej zabawki, faktury korygujące, a także wykaz wystawionych faktur korygujących.

Pismami z dnia 12 lipca 2017 r., 20 lipca 2017 r., 10 sierpnia 2017 r. oraz 6 września 2017 r. strona postępowania nadesłała kolejne faktury korygujące i oświadczenia odbiorców dotyczące stanu posiadania przedmiotowej zabawki oraz wydruk ogłoszenia z gazety i potwierdzenie przekazania wyrobu do utylizacji wraz z dokumentem wydania przedmiotowej zabawki z magazynu w ilości 157 sztuk oraz protokół utylizacji wyrobu w ilości 3 sztuk wraz z dowodem wydania przedmiotowej zabawki z magazynu w ilości 3 sztuk.

W toku postępowania Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności

i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importerm jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Przedsiębiorca SWEDE DEMUTH spółka jawna z siedzibą w Poznaniu, w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, jest importerm zabawki parasolka Nr produktu DS330, kod EAN 5902496113088.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730).

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 96/2017) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.8, pkt 4.9, pkt 4.11 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki parasolka Nr produktu DS330, kod EAN 5902496113088, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia.

Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci

lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis pkt 1.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia stanowi, iż dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi. Zgodnie z przepisem pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie zakwestionowanych zabawek z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Nadesłała do UOKiK: oświadczenie dotyczące zakupu wyrobu w ilości 1200 sztuk, listę 62 dystrybutorów, poświadczającą sprzedaż 1161 sztuk wyrobu oraz otrzymane od 35 dystrybutorów oświadczenia o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym i 27 faktur korygujących, poświadczających zwrot przedmiotowej zabawki w ilości 145 sztuk wraz z dowodami utylizacji zabawki w ilości 160 sztuk.

Ponadto strona postępowania przysłała do UOKiK dowody zamieszczenia ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3

ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 96/2017) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.8, pkt 4.9, pkt 4.11 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki – parasolka Nr produktu DS330, kod EAN 5902496113088, w wysokości 282,91 złotych (słownie: dwieście osiemdziesiąt dwa złote, dziewięćdziesiąt jeden groszy) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 38/2017 z dnia 22 maja 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wynosi 282,91 złotych (słownie: dwieście osiemdziesiąt dwa złote, dziewięćdziesiąt jeden groszy).

Przedsiębiorca SWEDE DEMUTH spółka jawna z siedzibą w Poznaniu, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki parasolka Nr produktu DS330, kod EAN 5902496113088, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.) przedsiębiorca SWEDE DEMUTH spółka jawna z siedzibą w Poznaniu, obowiązany jest uiszczyć kwotę 282,91 złotych (słownie: dwieście osiemdziesiąt dwa złote, dziewięćdziesiąt jeden groszy) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 1 sentencji decyzji.
2. Na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 2 sentencji decyzji.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed

sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

1. SWEDE DEMUTH
Spółka jawna
ul. Romana Maya nr 1
61-371 Poznań

Do wiadomości:

1. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
(NB.8361.29.2017, NB.8361.29 A.2017)
2. a/a