



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.83.2022.MU

Warszawa, 22 grudnia 2022 r.

DECYZJA DNR-2/228/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez „INTERTEC POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Starej Wsi wyrobu: *kask rowerowy proFEX-FS-114l-52-58 cm, 249-253 g., kod EAN 5903346916644* dalej jako: „kask”, „wyrób”, niezgodnego z wymaganiami pkt. 3.1.1 załącznika II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej (ŚOI) oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L 81 z 31.03.2016 r., str. 51), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/425”, w związku z art. 8 ust. 1 rozporządzenia 2016/425 umarza postępowanie administracyjne, z uwagi na to, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczono go oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „INTERTEC POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Starej Wsi, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: *kask rowerowy kask rowerowy proFEX-FS-114l-52-58 cm, 249-253 g., kod EAN 5903346916644*, niezgodnego z wymaganiami pkt. 3.1.1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425 w związku z art. 8 ust. 1 rozporządzenia 2016/425, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z



wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 27 września 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

Kwestionowany wyrób to kask rowerowy model proFEX-FS-1141-52-58 cm, 249-253 g., kod EAN 5903346916644. Na załączonej do wyrobu etykiecie znajdowały się, m.in. informacje: Producent/Manufacturer: Intertec Polska Sp. z o. o. Stara Wieś, ul. Grodziska 22, 05-830 Nadarzyn, tel. +48227386460, www.intertec-polska.pl, Verteiler: INTER-UNION Technohandel GmbH Klaus-von-Klitzing-Str.2, 76829 Landau, Germany.

Wyrób został poddany badaniom laboratoryjnym na pkt 4.4, pkt 4.6.5 i pkt 4.6.6 normy EN 1078:2012+A1:2012 „*Kaski dla rowerzystów, dla użytkowników deskorolek i wrotek*” na wniosek litewskiego organu nadzoru rynku State Consumer Rights Protection Authority.

Podczas przeprowadzonych badań wyrobu stwierdzono, że nie spełniał on wymagań określonych w ww. normie w punkcie 4.4, tj. w punkcie uderzenia 5 na głowie testowej 535 kask rozpadł się na dwie części, co w przypadku upadku może stwarzać powodować rany i otarcia, a nawet śmierć użytkownika.

Ze względu na poważne zagrożenie wyrób został wpisany do systemu Safety Gate RAPEX (<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport>) - notyfikacja nr A12/00601/22 przez litewski organ nadzoru rynku. System Safety Gate RAPEX służy zapewnieniu szybkiej wymiany informacji między państwami członkowskimi, a Komisją Europejską na temat wyrobów stwarzających zagrożenie oraz środków podjętych w danym kraju, by wykluczyć lub ograniczyć ich wprowadzanie na rynek.

W związku z tym stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań i Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, zwrócił się pismem z 30 czerwca 2022 r. do przedsiębiorcy „INTERTEC POLSKA” spółka sp. z o. o. z siedzibą w Starej Wsi o wskazanie roli w obrocie wyrobem oraz przekazanie dowodów zakupu wyrobu, wskazanie czy wyrób znajduje się na stanie magazynowym i w jakiej ilości został sprzedany klientom detalicznym, a w jakiej kontrahentom. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do ww. przedsiębiorcy o zapoznanie z wynikami badań laboratoryjnych dotyczącymi wyrobu i zajęcie stanowiska w sprawie.

Pismem z 27 lipca 2022 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 2 sierpnia 2022 r., przedsiębiorca „INTERTEC POLSKA” spółka sp. z o. o. z siedzibą w Starej Wsi oświadczył, że jest producentem kasku. Jednocześnie poinformował, że poddany testom laboratoryjnym

przez litewski organ nadzoru rynku wyrób pochodził z partii wyprodukowanej w 2021 r. nr seryjny 03/15/21, który został mu dostarczony w dniu 15 marca 2021 r. w ilości 550 szt. W związku z tym, przedsiębiorca wniósł o objęcie postępowaniem tylko partii wyrobu, która była przebadana przez litewski organ nadzoru, tj. wyprodukowanej w 2021 r. nr serii 03/15/21. Ponadto przedsiębiorca oświadczył, że sprzedał odbiorcom 422 sztuki wyrobu. Jednocześnie przedsiębiorca poinformował, że zwrócono do niego 189 sztuk wyrobu w ramach zwrotów sezonowych na jego wniosek, a także po otrzymaniu informacji o zgłoszeniu w unijnym systemie Safety Gate RAPE oraz poinformował, że posiada 330 sztuk wyrobu na swoim magazynie. Ponadto wskazał, że posiada na swoim stanie magazynowym 330 sztuk wyrobu, które planuje zutilizować. Dodatkowo oświadczył, że 138 sztuk wyrobu zostało zutilizowane przez UAB DEPO DIY Litwa w związku z negatywnym wynikiem badań laboratoryjnych. W tym samym piśmie wskazał, że podjął dobrowolne działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu, tj. poinformował o negatywnych wynikach badań laboratoryjnych kontrahentów oraz poinformował o możliwości zwrotu wyrobu. Dodatkowo „INTERTEC POLSKA” spółka sp. z o.o. z siedzibą w Starej Wsi przekazała stanowisko firmy Strategic Sport Advance Manufacturing Ltd. z siedzibą w Hong Kongu oraz swoje stanowisko dotyczące przeprowadzonych badań laboratoryjnych wyrobu przez litewski organ nadzoru rynku. Do ww. pisma zostały załączone: ocena zgodności typu WE wraz z raportem badań, deklaracja zgodności, przyjęcie importowe, lista kontrahentów, chronologiczna historia transakcji, fragment instrukcji obsługi kasku, korespondencja mailową z litewskim organem nadzoru (w jęz. ang.), raport z wewnętrznego testu (w jęz. ang.), informacja skierowana do klientów dotycząca zwrotu wyrobu, pismo litewskiego organu nadzoru rynku wraz z tłumaczeniem na język polski.

W dniu 17 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK w ramach współpracy zwrócił się do litewskiego organu nadzoru rynku o potwierdzenie informacji czy postępowanie przeprowadzone przez ten organ dotyczyło wyłącznie wyrobów wyprodukowanych w 2021 r. z serii nr 03/15/21. Z uzyskanej odpowiedzi od litewskiego organu nadzoru rynku wynikało, że przeprowadzone postępowanie łącznie z badaniami laboratoryjnymi wyrobu obejmowało tylko wyroby wyprodukowane w 2021 r. z serii nr 03/15/21.

Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 25 sierpnia 2022 r. zawiadomił „INTERTEC POLSKA” spółka sp. z o.o. z siedzibą w Starej Wsi, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę „INTERTEC POLSKA” spółka sp. z o.o. z siedzibą w Starej Wsi, dalej jako: „strona postępowania”, kasku rowerowego kask rowerowy proFEX-FS-114I-52-58 cm, 249-253 g., kod EAN 5903346916644, niezgodnego z wymaganiami określonymi pkt 3.1.1 załącznika II do rozporządzenia

2016/425, w związku z art. 8 ust. 1 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na to, że w trakcie badań laboratoryjnych (pkt. 4.4 normy EN 1078:2012+A1:2012 „*Kaski dla rowerzystów, dla użytkowników deskorolek i wrotek*”) kask rozpadł się na dwie części,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu kasku rowerowego proFEX-FS-114I-52-58 cm, 249-253 g., kod EAN 5903346916644, niezgodnego z wymaganiami w pkt. 3.1.1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425.

Jednocześnie w związku z informacją potwierdzoną przez litewski organ nadzoru rynku, Prezes UOKiK, ograniczył zakres prowadzonego postępowania do wyrobów wyprodukowanych w 2021 r. z serii 03/15/21.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 30 sierpnia 2022 r. W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismem z 12 września 2022 r. strona postępowania przekazała fakturę zakupu nr FAI-86/21/WA z 22 stycznia 2021 r., na podstawie której zakupiła 550 sztuk wyrobu z serii 03/15/21 (rok produkcji 2021) od chińskiego kontrahenta, oświadczenie o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu i aktualnym stanie ich posiadania, oświadczenie o liczbie sprzedanych wyrobów wraz z ceną sprzedaży, listę odbiorców. Strona postępowania poinformowała, że podjęła decyzje o wstrzymaniu i wycofaniu ze sprzedaży wyrobu w sieci handlowej DEPO oraz poinformowała, że z dniem 21 kwietnia 2021 r. zaprzestała całkowitej sprzedaży wyrobu. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że wyrób z serii 3/15/21 zakupiła w ramach jednej transakcji w ilości 550 szt., który następnie sprzedała w ilości 422 szt. swoim 10 kontrahentom i 1 szt. wyrobu został wprowadzona do obrotu w sprzedaży detalicznej. Dodatkowo strona postępowania poinformowała, że w ramach podjętych działań powiadomiła swoich kontrahentów o możliwości zwrotu wyrobu. W ramach podjętych działań naprawczych strona postępowania oznajmiła, że zwrócono jej 144 sztuki wyrobu, 106 sztuk zostało poddanych utylizacji przez litewskiego kontrahenta i poinformowała, że w obrocie pozostaje 172 sztuki wyrobu oraz 128 sztuk kasków nie zostało wprowadzonych do obrotu. Strona postępowania w tym samym piśmie przedstawiła swoje stanowisko dotyczące przeprowadzonych badań laboratoryjnych wyrobu przez litewski organ nadzoru rynku oraz wskazała, że wyrób miał przeprowadzoną ocenę zgodności typu WE. Do ww. pisma załączono listę odbiorców, historię transakcji, wydruk wniosku o zwrot produktu, faktura zakupu FAI-86/21/WA z 22 stycznia 2021 r.

Postanowieniem z dnia 27 września 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez

zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, na stronie internetowej www.intertec-polska.pl wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie powstałych wątpliwości w przekazanym materiale dowodowym dotyczących rozchodu wyrobu. Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 4 października 2022 r.

Pismem z 19 października 2022 r. strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia: wydruk egzemplarza gazety „Nasz Dziennik” z 10 października 2022 r. i „Puls Biznesu” z 10 października 2022 r. z opublikowanym komunikatem dla konsumentów, wydruk ogłoszenia dla konsumentów zamieszczonego na jej stronie internetowej. W tym samym piśmie strona postępowania przekazała 1 oświadczenie o nieposiadaniu kasku przez kontrahenta, od 10 kontrahentów przekazała faktury korygujące potwierdzających zwrot 147 szt. wyrobu, oświadczenie, w którym strona postępowania poinformowała, że sprzedała 422 sztuk w sprzedaży wyrobu, w tym 1 szt. w sprzedaży detalicznej. Ponadto strona postępowania przekazała protokół odbioru wyrobu do utylizacji w ilości 275 sztuk kasków z kwestionowanej serii, protokół przekazania wyrobu do utylizacji wszystkich posiadanych kasków przez stronę postępowania w łącznej ilości 334 szt., oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania wyrobu, faktury korygujące wraz z protokołami zniszczenia od litewskiego kontrahenta potwierdzające utylizację 106 sztuk wyrobów.

Pismem z dnia 14 listopada 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 17 listopada 2022 r.

Strona postępowania pismem z 1 grudnia 2022 r. przekazała podsumowanie rozchodu wyrobu z serii 3/15/21, z którego wynika, że zakupiła jednorazowo 550 sztuk wyrobu, który sprzedał w łącznej ilości 422 szt., następnie wycofała z obrotu 147 szt., dodatkowo 106 szt. zostało zutylizowanych przez kontrahenta litewskiego, 275 sztuk wyrobów zostało przekazanych do utylizacji. Strona postępowania oświadczyła, że 128 sztuk wyrobu z kwestionowanej serii nie było wprowadzone do obrotu. Ponadto strona postępowania wskazała, że jej kontrahenci zwrócili również wyroby z innej serii produkcji, które wraz z kwestionowaną serią zostały przekazane do utylizacji w łącznej ilości 334 sztuk.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

„INTERTEC POLSKA” spółka sp. z o. o. z siedzibą w Starej Wsi w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, dla którego wyrób wytworzono w celu wprowadzenia do obrotu, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym i zagranicznym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państwa trzeciego – dokonał zakupu wyrobu od chińskiego kontrahenta.

Wyrób został poddany badaniom na wniosek litewskiego organu nadzoru State Consumer Rights Protection Authority na pkt 4.4, pkt 4.6.5 i pkt 4.6.6 normy EN 1078:2012+A1:2012 „*Kaski dla rowerzystów, dla użytkowników deskorolek i wrotek*”. Podczas przeprowadzonych badań laboratoryjnych stwierdzono, że wyrób nie spełniał wymagań określonych w ww. normie w punkcie 4.4, tj. w punkcie uderzenia 5 na głowie testowej 535 kask rozpadł się na dwie części, co w przypadku upadku użytkownika może stwarzać powodować rany i otarcia, a nawet śmierć.

Ze względu na poważne zagrożenie wyrób został wpisany do systemu Safety Gate RAPEX (<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport>) - notyfikacja nr A12/00601/22 przez litewski organ nadzoru rynku.

System Safety Gate RAPEX służy zapewnieniu szybkiej wymiany informacji między państwami członkowskimi, a Komisją Europejską na temat wyrobów stwarzających zagrożenie oraz środków podjętych w danym kraju, by wykluczyć lub ograniczyć ich wprowadzanie na rynek.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Ponadto pkt 3.1.1 załącznika II rozporządzenia 2016/425 stanowi, że urazy spowodowane przez upadające lub wyrzucane przedmioty oraz kontakt części ciała z przeszkodą ŚOI przeznaczone do ochrony przed tego rodzaju zagrożeniami muszą zapewniać wystarczającą

amortyzację uderzenia, aby zapobiegać zranieniom spowodowanym w szczególności przez zgniecenie lub przebicie części chronionej, przynajmniej dla takiego poziomu energii uderzenia, powyżej którego nadmierne wymiary lub masa elementu amortyzującego uniemożliwiłaby efektywne użytkowanie ŚOI w przewidywalnym okresie noszenia.

Zgodnie z art. 8 ust.1 rozporządzenia 2016/425, wprowadzając ŚOI do obrotu, producenci zapewniają, aby zostały one zaprojektowane i wytworzone zgodnie z mającymi zastosowanie zasadniczymi wymaganiami dotyczącymi zdrowia i bezpieczeństwa określonymi w załączniku II.

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez litewski organ nadzoru State Consumer Rights Protection Authority uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę „INTERTEC POLSKA” spółka sp. z o. o. z siedzibą w Starej Wsi kasku rowerowego proFEX-FS-114l-52-58 cm, 249-253 g., kod EAN 5903346916644, niezgodnego z wymaganiami określonymi pkt 3.1.1 rozporządzenia 2016/425, w związku z art. 8 ust. 1 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na to, że w trakcie badania laboratoryjnego (pkt. 4.4 normy EN 1078:2012+A1:2012 „*Kaski dla rowerzystów, dla użytkowników deskorolek i wrotek*”) kask rozpadł się na dwie części, co w przypadku upadku może powodować rany i otarcia, a nawet śmierć użytkownika,

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu kasku rowerowego proFEX-FS-114l-52-58 cm, 249-253 g., kod EAN 5903346916644, niezgodnego z wymaganiami w pkt. 3.1.1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 27 września 2022 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej należącej do strony postępowania wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestanie udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu, powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę

postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 27 września 2022 r. przedstawiła: egzemplarz gazety „Nasz Dziennik” z 10 października 2022 r. i „Puls Biznesu” z 10 października 2022 r. z opublikowanym komunikatem dla konsumentów, wydruk ogłoszenia dla konsumentów zamieszczonego na jej stronie internetowej. W tym samym piśmie strona postępowania przekazała 1 oświadczenie o nieposiadaniu kasku przez jej kontrahenta, od 10 kontrahentów przekazała faktury korygujące potwierdzające zwrot kasku, oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania wyrobu, protokół przekazania wyrobów do utylizacji. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że jej kontrahenci zwrócili również wyroby z innej serii produkcji, które wraz z kwestionowaną serią zostały przekazane do utylizacji w łącznej ilości 334 sztuk.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że wyrób wycofano z obrotu, zaprzestano udostępniania wyrobu, zniszczono wyrób, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Postanowienie z dnia 27 września 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania 4 października 2022 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, przypadał na dzień 3 listopada 2022 r. Strona postępowania przekazała w dniu 20 października 2022 r. (data nadania u operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztove (Dz. U. z 2022 r., poz. 896) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, tj. przekazała 1 oświadczenie o nieposiadaniu kasku od kontrahenta, od 10 kontrahentów przekazała faktury korygujące potwierdzające zwrot 147 sztuk wyrobu, wydruk egzemplarza gazety „Nasz Dziennik” z 10 października 2022 r. i „Puls Biznesu” z 10 października 2022 r. z opublikowanym komunikatem dla konsumentów, wydruk ogłoszenia z zamieszczonym komunikatem dla konsumentów na jej stronie internetowej, protokół przekazania wyrobu w ilości 275 sztuk do utylizacji, oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania wyrobu. Dodatkowo strona postępowania wskazała, że kontrahenci

zwrócili również wyroby z innej serii produkcji, które z kwestionowaną serią zostały przekazane do utylizacji w łącznej ilości 334 sztuk. Należy zatem uznać, że strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 27 września 2022 r., co obliguje Prezesa UOKiK do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza „INTERTEC POLSKA” spółka sp. z o.o. z siedzibą w Starej Wsi, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.),

strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak
/podpisano elektronicznie/