



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 30 września 2024 r.

DNR-1.720.4.2024.JG

DECYZJA nr DNR-1/36/2024

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 1 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: diamentowa tarcza segmentowa, wielozadaniowa Dedra H 1083, Star 5, 125/22,2 mm, kod EAN: 5902628808301, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „DEDRA-EXIM” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten jest bezpieczny i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w zakresie nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę „DEDRA-EXIM” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowe.

Uzasadnienie

Pismem z 21 listopada 2023 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”, „organ nadzoru”) akta kontroli nr KBP.8361.263.2023 dotyczące produktu: diamentowa tarcza segmentowa, wielozadaniowa Dedra H 1083, Star 5, 125/22,2 mm, kod EAN: 5902628808301 (dalej jako: „tarcza” lub „produkt”), wprowadzonego na rynek przez

przedsiębiorcę „DEDRA-EXIM” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie.

Kwestionowany produkt to diamentowa tarcza segmentowa przeznaczona do cięcia stali, metali nieżelaznych, drewna, betonu, cegły, ceramiki, asfaltu, szkła, laminatu, PVC. Tarcza umieszczona jest w jednostkowym opakowaniu składającym się z tekturowej ulotki informacyjnej, zgrzanej z produktem przezroczystą folią. Bezpośrednio na tarczy umieszczono naklejkę zawierającą m.in.: dane identyfikujące produkt, przeznaczenie produktu (dwa piktogramy wskazujące, że tarcza segmentowa jest przeznaczona do piły stołowej i szlifierki kątovej). Na opakowaniu umieszczono dane przedsiębiorcy DEDRA-EXIM sp. z o.o., ul. 3 Maja, 05-800 Pruszków, www.dedra.pl, Kraj pochodzenia: Chiny, Made in P.R.C.

W trakcie kontroli nr KBP.8361.263.2023 inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali produkt ocenie bezpieczeństwa w zakresie oznakowania, opierając się na przepisach ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz uwzględniając obowiązujące w danym sektorze zasady dobrej praktyki odnoszące się do bezpieczeństwa kontrolowanych produktów, aktualny stan wiedzy i techniki oraz uzasadnione oczekiwania konsumentów, co do bezpieczeństwa tego typu produktów. Celem powyższej oceny było sprawdzenie, czy tarcza nie posiada oznaczeń lub informacji wskazujących lub sugerujących możliwość jej zastosowania w szlifierkach kątowych. Zgodnie bowiem z punktem 8.14.1.101.3 lit. e) normy PN-EN IEC 62841-2-3:2021-12/A 11:2022-03 *Narzędzia o napędzie elektrycznym, ręczne, przenośne, do trawników i inne ogrodnicze - bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-3: Wymagania szczegółowe dotyczące szlifierek ręcznych oraz polerek i szlifierek tarczowych* (dalej jako: „norma PN-EN IEC 62841-2-3:2021-12/A 11:2022-03”), określającym elementy instrukcji użytkowania szlifierek kątowych, ze względów bezpieczeństwa w urządzeniach tych nie można mocować tarcz łańcuchowych do cięcia drewna, segmentowych tarcz diamentowych ze szczelinami obwodowymi większymi niż 10 mm ani uzębionych tarcz tnących.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że opakowanie przedmiotowej tarczy zawiera piktogram wskazujący na przeznaczenie tej tarczy m.in. do użycia w szlifierkach kątowych. Ponadto wielkość pierścienia mocującego tarczy określono na 22,2 mm, co decyduje o zastosowaniu tarczy w standaryzowanym uchwycie szlifierek kątowych, przy czym segmenty tej tarczy posiadają szczeliny obwodowe większe niż 10 mm. Zastosowanie segmentowych tarcz diamentowych o szczelinach obwodowych większych niż 10 mm w szlifierkach kątowych było często przyczyną odrzutów i utraty panowania nad szlifierką. Zatem inspektorzy Inspekcji Handlowej uznali, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż przedmiotowa tarcza, z uwagi na oznakowanie wskazujące



na jej przeznaczenie do użycia w szlifierkach kątowych, nie jest bezpieczna, a ryzyko uszkodzenia ciała użytkowników lub osób postronnych, związane z możliwym użyciem tarczy w szlifierce kątovej, określili jako poważne.

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, pismem z 5 kwietnia 2024 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „DEDRA-EXIM” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: diamentowa tarcza segmentowa, wielozadaniowa Dedra H 1083, Star 5, 125/22,2 mm, kod EAN: 5902628808301 i w sprawie nałożenia na tego przedsiębiorcę kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji dotyczących obrotu tarczą, liczby produktów posiadanych na stanie magazynowym, listy dystrybutorów, średniej ceny sprzedaży oraz informacji o ewentualnych skargach lub reklamacjach dotyczących tarczy.

W piśmie z 16 kwietnia 2024 r. strona postępowania zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa tarczy oraz oświadczyła, że produkt spełnia wymagania aktualnej normy. Strona postępowania wskazała, że norma PN-EN IEC 62841-2-3:2021-12/A 11:2022-03 (opublikowana 16 grudnia 2021 r.), która była podstawą do zakwestionowania tarczy będącej przedmiotem postępowania, zastąpiła dotychczasową normę PN-EN IEC 60745-2-3:2011/A2:2013/A11:2014/A12:2014/A13:2015, która zgodnie z decyzją wykonawczą Komisji (UE) 2023/1586 z dnia 26 lipca 2023 r. w sprawie norm zharmonizowanych dotyczących maszyn, opracowanych na potrzeby dyrektywy 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, zostanie wycofana 2 lutego 2025 r. W tym samym piśmie strona przywołała motyw (19) ww. decyzji, zgodnie z którym „Aby dać producentom wystarczająco dużo czasu na przygotowanie się do stosowania nowych i poddanych przeglądowi norm lub zmian w normach, konieczne jest odroczenie - w stosownych przypadkach - wycofania odniesień do tych norm zharmonizowanych”. Strona postępowania podkreśliła także, że w myśl punktu 4.1.2.5 Niebieskiego przewodnika - Wdrażanie unijnych przepisów dotyczących produktów 2022 (Dz. Urz. UE C nr 247 z 29.06.2022 r., str. 1), „do wyłącznej kompetencji Komisji należy decyzja o terminach wycofania z Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej odniesień do zastąpienia norm zharmonizowanych. W większości przypadków data wycofania ustalana przez Komisję i publikowana w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej uwzględnia „okres przejściowy lub okres koegzystencji”, w którym zarówno wycofana (zastąpiona), jak i zrewidowana (zastępująca) norma zharmonizowana stanowią



jednocześnie podstawę domniemania zgodności. „Okres przejściowy lub okres koegzystencji”, to okres pomiędzy datą publikacji odniesienia do zrewidowanej normy zharmonizowanej w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej a datą wycofania z Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej odniesienia do zastąpionej normy zharmonizowanej”. Jak podniosła strona, zgodnie z komunikatem nr 11/2022 Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 1 października 2022 r., norma PN-EN IEC 60745-2-3:2011/A2:2013/A11:2014/A12:2014/A13:2015 pozostaje aktualna w ocenie zgodności do 3 maja 2025 r. Strona podkreśliła, że żaden z zapisów tej normy nie zakazuje stosowania tarcz segmentowych ze szczelinami obwodowymi większymi niż 10 mm, a więc na dzień wszczęcia postępowania administracyjnego, diamentowa tarcza segmentowa, wielozadaniowa Dedra H 1083, Star 5, 125/22,2 mm, kod EAN: 5902628808301, mogła być wprowadzona do obrotu w niezmienionej konstrukcji oraz oznakowaniu. Mając na uwadze powyższe, strona zwróciła się o umorzenie postępowania w sprawie nałożenia na nią kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, w związku z faktem, że postępowanie to stało się bezprzedmiotowe. Jednocześnie zadeklarowała wstrzymanie sprzedaży produktu oraz pełną gotowość do współpracy z organem nadzoru.

Pismem z 23 kwietnia 2024 r. strona postępowania przekazała informacje dotyczące obrotu produktem, tj.: wskazała liczbę produktów posiadanych na stanie magazynowym, średnią cenę sprzedaży oraz przedstawiła listy dystrybutorów wskazując liczbę sprzedanych egzemplarzy.

Pismem z 7 czerwca 2024 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań.

17 czerwca 2024 r. strona postępowania zapoznała się z aktami sprawy.

Po ponownej analizie zebranego materiału dowodowego, pismem z 2 sierpnia 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w jego opinii, w trosce o zdrowie i bezpieczeństwo użytkowników zasadne byłoby podjęcie przez nią dobrowolnych działań, mających na celu poprawienie oznakowania egzemplarzy produktu, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek. Prezes UOKiK wyjaśnił, że umieszczenie bezpośrednio na produkcie piktogramu przedstawiającego szlifierkę oraz informacji, że jest to tarcza „wielozadaniowa” może sugerować użytkownikowi niewłaściwe użycie tarczy, pomimo zapisu na odwrocie opakowania, że szlifowanie tarczą jest zabronione.

Pismem z 20 sierpnia 2024 r. strona postępowania przekazała dokumenty potwierdzające wykonanie dobrowolnych działań wobec egzemplarzy produktu znajdujących się w jej posiadaniu. Działania te polegały na zmianie szaty graficznej opakowania poprzez



usunięcie wyrazu „wielozadaniowa”, które mogło wywołać u użytkowników mylne przekonanie co do przeznaczenia tarczy i użycie jej niezgodnie z przeznaczeniem, tj. do szlifowania, co stwarzałoby zagrożenie dla ich zdrowia.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „DEDRA-EXIM” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie wprowadził na rynek tarczę będącą przedmiotem postępowania i pełni rolę jej producenta w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeśli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK przedsiębiorca, będący jego stroną, przekazał faktury zakupu wraz z dokumentacją celną SAD, potwierdzające zakup od chińskiego wytwórcy produktu. Ponadto kod EAN umieszczony na produkcie i zweryfikowany przez organ nadzoru za pomocą wyszukiwarki GS1 wskazuje na tego przedsiębiorcę jako podmiot odpowiedzialny za wprowadzenie produktu na rynek.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanej tarczy stanowiły ustalenia inspektorów reprezentujących Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, z których wynikało, że opakowanie przedmiotowej tarczy wskazuje na możliwość zastosowania jej m.in. do szlifierek kątowych. Ponadto wielkość pierścienia mocującego tarczę określono na 22,2 mm, co definiowało zastosowanie tej tarczy w standaryzowanym uchwycie szlifierek kątowych, przy czym segmenty tej tarczy posiadały szczeliny obwodowe większe niż 10 mm, co wskazuje, że produkt nie spełnia wymagań określonych w pkt. 8.14.1.101.3 lit e) normy PN-EN IEC 62841-2-3:2021-12/A 11:2022-03. Zgodnie z tym punktem, w szlifierkach nie można mocować tarcz łańcuchowych do cięcia drewna, segmentowych tarcz diamentowych ze szczelinami obwodowymi większymi niż 10 mm ani uzębionych tarcz tnących. Przedmiotowa norma, tj. norma PN-EN IEC 62841-2-3:2021-12/A 11:2022-03, zastąpiła normę PN-EN IEC 60745-2-3:2011/A2:2013/A11:2014/A12:2014/A13:2015.

Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zgodził się z oceną bezpieczeństwa tarczy. Przedsiębiorca wskazał, że kwestionowana tarcza spełnia aktualne wymagania w zakresie bezpieczeństwa, określone w normie PN-EN IEC 60745-2-3:2011/A2:2013/A11:2014/A12:2014/A13:2015, która nie zakazuje stosowania tarcz segmentowych ze szczelinami obwodowymi większymi niż 10 mm. Przedmiotowa norma została wycofana i zastąpiona przez normę PN-EN IEC 62841-2-3:2021-12/A 11:2022-03,



jednak w świetle komunikatu Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, norma PN-EN IEC 60745-2-3:2011/A2:2013/A11:2014/A12:2014/A13:2015 pozostaje aktualna w ocenie zgodności do 3 maja 2025 r.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że produkt jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać, że brak podstaw do kwestionowania bezpieczeństwa przedmiotowej tarczy i wycofania jej z rynku. W świetle zapisów wciąż aktualnej normy, stosowanie w szlifierkach kątowych tarcz segmentowych posiadających szczeliny obwodowe większe niż 10 mm, jest dopuszczalne, w związku z czym organ nadzoru uznał, że diamentowa tarcza segmentowa, wielozadaniowa Dedra H 1083, Star 5, 125/22,2 mm, kod EAN: 5902628808301 wprowadzona na rynek przez przedsiębiorcę „DEDRA-EXIM” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, jest produktem bezpiecznym, a postępowanie należy umorzyć. Niezależnie od tego, na prośbę Prezesa UOKiK, strona poprawiła oznakowanie egzemplarzy tarczy, znajdujących się w jej posiadaniu, które zamierzała wprowadzić na rynek, tak aby nie sugerowały konsumentom użycia niezgodnie z przeznaczeniem.

W związku z ustaleniem przez Prezesa UOKiK w toku postępowania, że diamentowa tarcza segmentowa, wielozadaniowa Dedra H 1083, Star 5, 125/22,2 mm, kod EAN: 5902628808301 jest produktem bezpiecznym, zasadne jest umorzenie postępowania w zakresie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowego, gdyż w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest podstaw do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.

Zgodnie z art. 105 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (vide wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). O bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego można mówić wówczas, gdy odpadł jeden z konstytutywnych elementów sprawy administracyjnej. Tak rozumiana przesłanka umorzenia postępowania może istnieć



jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, może również powstać w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem (vide wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 25 października 2017 r., II SA/Go 640/17).

W niniejszej sprawie, po przeprowadzeniu analizy zebranego w toku postępowania materiału dowodowego organ nadzoru ustalił, że produkt: diamentowa tarcza segmentowa, wielozadaniowa Dedra H 1083, Star 5, 125/22,2 mm, kod EAN: 5902628808301 jest bezpieczny, a zatem upadła przesłanka przedmiotowa wynikająca z przepisu określonego w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust.1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
- 4) Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.



- 5) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 6) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

*Katarzyna Bednarz
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
/podpisano elektronicznie/*

Otrzymuje:

- „DEDRA-EXIM” sp. z o.o.
ul. 3-go Maja nr 8
05-800 Pruszków
- a/a