



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Katowice, 1 lipca 2024 r.

RKT.430.1.2024.AW

DECYZJA Nr RKT 1/2024

- I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r., poz. 594) w związku z art. 106 ust. 8 tej ustawy, po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na ZENS sp. z o.o. z siedzibą w Kołobrzegu, karę pieniężną w wysokości **10 000 zł** (słownie złotych: dziesięć tysięcy 00/100), co stanowi równowartość 2 299,91 euro (słownie euro: dwa tysiące dwieście dziewięćdziesiąt dziewięć 91/100), za nieudzielenie informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w wezwaniach z 13 lutego 2023 r., 22 marca 2023 r., 21 kwietnia 2023 r., 12 maja 2023 r. oraz 21 listopada 2023 r., wystosowanych w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RKT.403.1.2023.AW.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r., poz. 594) oraz art. 263 § 1 i 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w zw. z art. 83 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć ZENS sp. z o.o. z siedzibą w Kołobrzegu, kosztami niniejszego postępowania w wysokości 42,70 zł (słownie złotych: czterdzieści dwa 70/100) i zobowiązać do ich zwrotu - w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się tej decyzji.

UZASADNIENIE

- (1) 23 stycznia 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu) wszczął postępowanie wyjaśniające o sygn. akt RKT.403.1.2023.AW mające na celu wstępne ustalenie, czy w związku z działaniami podejmowanymi przez ZENS sp. z o.o. z siedzibą w Kołobrzegu (dalej: Spółka) nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.
- (2) Pismem z 13 lutego 2023 r. Prezes Urzędu skierował do Spółki, na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. (tekst jedn. Dz.U. z 2021 r., poz. 275; dalej uokik), wezwanie do przekazania, w terminie

14 dni od daty doręczenia pisma, informacji na potrzeby dokonania ustaleń będących przedmiotem prowadzonego postępowania wyjaśniającego (list polecony - numer 0025900773470145087). Spółka jest zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym Rejestrze Przedsiębiorców pod numerem 0000877893. Pismo zostało wysłane na adres Spółki wskazywany w tym Rejestrze jako adres jej siedziby. Przesyłka została odebrana w dniu 11 lutego 2023 r., co wynika z informacji zawartej na stronie internetowej Poczty Polskiej w sekcji „Śledzenie przesyłek - Tracking”. Spółka nie udzieliła odpowiedzi na to wezwanie. Nie złożyła także wniosku o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi.

Dowód: pismo Prezesa Urzędu z 13 lutego 2023 r. do Spółki, wydruk informacji zawartej na stronie internetowej Poczty Polskiej w sekcji „Śledzenie przesyłek - Tracking” wskazującej jako datę doręczenia listu poleconego - numer 0025900773470145087 dzień 17 lutego 2023 r. (karty nr 14-16)

- (3) Wobec nieudzielenia odpowiedzi, pismem z 22 marca 2023 r. Prezes Urzędu ponownie skierował do Spółki, na adres jej siedziby, żądanie przekazania informacji (list polecony nr 00159007734940890282). W piśmie wskazano, że jest to ponowne wezwanie do udzielenia informacji, a termin na przesłanie danych został zakreślony na 7 dni od daty otrzymania pisma. Przesyłka została doręczona 27 marca 2023 r., co wynika z informacji zawartej na stronie internetowej Poczty Polskiej w sekcji „Śledzenie przesyłek - Tracking”. Spółka nie zareagowała na to wezwanie ani poprzez udzielenie odpowiedzi, ani poprzez złożenie wniosku o przedłużenie terminu na przekazanie żądanych informacji i dokumentów.

Dowód: pismo Prezesa Urzędu z 22 marca 2023 r. do Spółki, wydruk informacji zawartej na stronie internetowej Poczty Polskiej w sekcji „Śledzenie przesyłek - Tracking” wskazującej jako datę doręczenia listu poleconego - numer 00159007734940890282 dzień 27 marca 2023 r. (karty nr 17-21)

- (4) Następnie pismem z 21 kwietnia 2023 r. Prezes Urzędu po raz kolejny zwrócił się do Spółki na adres jej siedziby, o przesłanie w terminie 7 dni określonych w ww. piśmie informacji i dokumentów (list polecony nr 00159007734939684984). Przesyłka została doręczona 26 kwietnia 2023 r., co wynika z informacji zawartej na stronie internetowej Poczty Polskiej w sekcji „Śledzenie przesyłek - Tracking”. Przedmiotowe wezwanie zostało wysłane do Spółki również na adres poczty elektronicznej biuro@zens.pl wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym Rejestrze Przedsiębiorców i widniejący na prowadzonej przez nią stronie internetowej <https://www.zens.pl/>. Spółka nie udzieliła odpowiedzi na ponaglenie z 21 kwietnia 2023 r. Nie wniosła także o przedłużenie terminu na przedstawienie danych i dokumentów.

Dowód: pismo Prezesa Urzędu z 21 kwietnia 2023 r. do Spółki, wydruk informacji zawartej na stronie internetowej Poczty Polskiej w sekcji „Śledzenie przesyłek - Tracking” wskazującej jako datę doręczenia listu poleconego - numer nr 00159007734939684984 dzień 26 kwietnia 2023 r., e-mail z 21 kwietnia 2023 r. wysłany na adres Spółki biuro@zens.pl (karty nr 22-28)

- (5) Dążąc do pozyskania danych Prezes Urzędu pismem z 12 maja 2023 r. ponownie ponaglił Spółkę do przesłania wskazanych informacji i dokumentów, wyznaczając na to 7-dniowy termin liczony od dnia otrzymania przez nią wezwania (list polecony numer



00159007734939922208). Skuteczne doręczenie nastąpiło 17 maja 2023 r., co wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru, jednak Spółka nie przesłała żądanych informacji. Spółka nie wniosła również o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi.

Dowód: pismo Prezesa Urzędu z 12 maja 2023 r. do Spółki, zwrotne potwierdzenie odbioru listu poleconego numer 00159007734939922208 wskazującego jako datę doręczenia dzień 17 maja 2023 r. (karty nr 29-32)

- (6) Następnie pismem z 21 listopada 2023 r. Prezes Urzędu jeszcze raz ponaglił Spółkę do przesłania informacji i dokumentów i wyznaczył na ich przedstawienie 7-dniowy termin (list polecony numer 00159007734602937058). Skuteczne doręczenie miało miejsce 29 listopada 2023 r., co wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru. Spółka nie udzieliła odpowiedzi na to wezwanie. Nie złożyła także wniosku o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi.
- (7) W każdym z wymienionych wezwań Prezes Urzędu, zgodnie z art. 50 ust. 2 uokik, wskazywał zakres i cel żądania informacji, termin ich udzielenia, a także pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Dowód: pismo Prezesa Urzędu z 21 listopada 2023 r. do Spółki, zwrotne potwierdzenie odbioru listu poleconego numer 00159007734602937058 wskazującego jako datę doręczenia dzień 29 listopada 2023 r. (karty nr 33-37)

- (8) Spółka, pomimo skutecznego doręczenia wezwań, nie udzieliła informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ust. 1 uokik.
- (9) W związku z nieudzieleniem przez Spółkę żądanych informacji, Postanowieniem nr 1 z 19 marca 2024 r. Prezes Urzędu wszczął postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, o czym zawiadomił Spółkę pismem z 19 marca 2024 r.

Dowód: Postanowienie nr 1 o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej z 19 marca 2024 r. (karty nr 1-3)

- (10) Postanowieniem nr 2 z 19 marca 2024 r. w poczet materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu zaliczone zostały następujące dokumenty z postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygn. akt RKT.403.1.2023.AW:

- 1) pismo Prezesa Urzędu z 13 lutego 2023 r. do Spółki,
- 2) wydruk informacji zawartej na stronie internetowej Poczty Polskiej w sekcji „Śledzenie przesyłek - Tracking” wskazującej jako datę doręczenia listu poleconego - numer 0025900773470145087 dzień 17 lutego 2023 r.,
- 3) pismo Prezesa Urzędu z 22 marca 2023 r. do Spółki,
- 4) wydruk informacji zawartej na stronie internetowej Poczty Polskiej w sekcji „Śledzenie przesyłek - Tracking” wskazującej jako datę doręczenia listu poleconego - numer 00159007734940890282 dzień 27 marca 2023 r.,
- 5) pismo Prezesa Urzędu z 21 kwietnia 2023 r. do Spółki,



- 6) wydruk informacji zawartej na stronie internetowej Poczty Polskiej w sekcji „Śledzenie przesyłek - Tracking” wskazującej jako datę doręczenia listu poleconego - numer nr 00159007734939684984 dzień 26 kwietnia 2023 r.,
- 7) e-mail z 21 kwietnia 2023 r. wysłany na adres Spółki biuro@zens.pl,
- 8) pismo Prezesa Urzędu z 12 maja 2023 r. do Spółki,
- 9) zwrotne potwierdzenie odbioru listu poleconego numer 00159007734939922208 wskazującego jako datę doręczenia dzień 17 maja 2023 r. oraz to, że list odebrał [informacja prawnie chroniona] - osoba uprawniona do odbioru,
- 10) pismo Prezesa Urzędu z 21 listopada 2023 r. do Spółki,
- 11) zwrotne potwierdzenie odbioru listu poleconego numer 00159007734602937058 wskazujące, jako datę doręczenia dzień 29 listopada 2023 r. oraz to, że list odebrał [informacja prawnie chroniona] - osoba uprawniona do odbioru.

Dowód: Postanowienie nr 2 z 19 marca 2024 r. (karta nr 5)

- (11) Spółka 26 marca 2024 r. odebrała Postanowienie nr 1 o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji i zawiadomienie o nim oraz Postanowienie nr 2 o zaliczeniu w poczet dowodów dokumentów uzyskanych przez Prezesa Urzędu w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. RKT.403.1.2023.AW i zawiadomienie o nim, skierowane do niej listem poleconym (numer przesyłki 00259007731702597080), co wynika z informacji zawartej na stronie internetowej Poczty Polskiej w sekcji „Śledzenie przesyłek - Tracking”. Poczta Polska w odpowiedzi na złożoną przez Prezesa Urzędu reklamację potwierdziła ww. datę doręczenia przesyłki i poinformowała, że jej odbiór pokwitował [informacja prawnie chroniona] - upoważniony pracownik.

Dowód: wydruk informacji zawartej na stronie internetowej Poczty Polskiej w sekcji „Śledzenie przesyłek - Tracking” wskazującej jako datę doręczenia listu poleconego - numer nr 00259007731702597080 dzień 26 marca 2023 r. (karta nr 60), pismo Poczty Polskiej z 28 maja 2024 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej (karta nr 93)

- (12) Chcąc ustalić sytuację finansową Spółki Prezes Urzędu pismem z 23 czerwca 2023 r. zwrócił się do Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu o dane o jej przychodzie. Ponieważ Spółka została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym 23 marca 2021 r. Prezes Urzędu wystąpił o informacje o przychodzie Spółki z lat 2021-2022. Urząd Skarbowy odpowiedział pismem z 24 lipca 2023 r. wskazując, że [informacja prawnie chroniona].

- (13) Zarazem Urząd Skarbowy w Kołobrzegu w piśmie z 6 października 2023 r., będącym odpowiedzią na pismo Prezesa Urzędu z 14 września 2023 r., wskazał, że [informacja prawnie chroniona].

Dowód: pismo Prezesa Urzędu do Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu z 23 czerwca 2023 r., pismo Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu z 24 lipca 2023 r., pismo Prezesa Urzędu do Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu z 14 września 2023 r., pismo Urzędu Skarbowego w Kołobrzegu z 6 października 2023 r. (karty nr 23-58)

- (14) Informację o wysokości obrotu Spółki w 2021 Prezes Urzędu uzyskał ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości https://ekrs.ms.gov.pl/rdf/pd/search_df, tj. przeglądarki dokumentów



finansowych Krajowego Rejestru Sądowego. Ze strony tej pobrano roczne sprawozdanie finansowe Spółki za 2021 r.

- (15) Spółka w 2021 r., który był jej pierwszym rokiem obrotowym (na co wskazuje data rejestracji Spółki w KRS, którą jest 23 marca 2021 r.), uzyskała obrót w wysokości 46.946,76 zł (słownie złotych: czterdzieści sześć tysięcy dziewięćset czterdzieści sześć 76/100).

Dowód: wydruk wizualizacji rocznego sprawozdania finansowego Spółki za 2021 r. (karty nr 46-52)

- (16) W Sądzie Rejonowym w Koszalinie IX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego ustalono, że Spółka nie złożyła sprawozdania finansowego za 2022 r. Pismem z 30 listopada 2023 r. Prezes Urzędu zwrócił się do ww. Sądu o wszczęcie postępowania przymuszającego i wezwanie członków zarządu Spółki do złożenia sprawozdania finansowego za 2022 r. Sąd w piśmie z 13 grudnia 2023 r. odpowiedział, że postępowanie przymuszające jest w toku.

Dowód: pismo Prezesa Urzędu do IX Wydział Gospodarczy KRS w Koszalinie z 30 listopada 2023 r., pismo Sądu z 13 grudnia 2023 r., (karty nr 89-90)

- (17) Następnie Prezes Urzędu uzyskał informacje o wysokości obrotu Spółki w 2022 r. ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości https://ekrs.ms.gov.pl/rdf/pd/search_df, tj. przeglądarki dokumentów finansowych Krajowego Rejestru Sądowego. Ze strony tej pobrano roczne sprawozdania finansowe Spółki za 2022 r., które zostało tam dodane 6 marca 2024 r.

Dowód: wydruk wizualizacji rocznego sprawozdania finansowego Spółki za 2022 r. (karty nr 39-45)

- (18) W 2022 r. Spółka wykazuje obrót w takiej samej wysokości co w 2021 r., tj. 46.946,76 zł (słownie złotych: czterdzieści sześć tysięcy dziewięćset czterdzieści sześć 76/100).

- (19) Dane o wysokości obrotu uzyskanego przez Spółkę w 2023 r. nie są dostępne. Prezes Urzędu w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej z 19 marca 2024 r. wezwał Spółkę do udzielenia informacji ile wyniósł obrót Spółki z prowadzonej działalności gospodarczej w 2023 r. W razie gdyby Spółka nie posiadała dokładnych danych o obrocie za 2023 r., Prezes Urzędu zwrócił się o przesłanie danych szacunkowych i wskazanie w jakim terminie Spółka będzie dysponować rachunkiem zysków i strat za 2023 r. Spółka nie odpowiedziała na ww. zawiadomienie i nie udzieliła tych informacji.

Dowód: zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej z 19 marca 2024 r. (karta nr 4)

- (20) Pismem z 26 kwietnia 2024 r. Spółka została zawiadomiona o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z nim i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów w terminie 7 dni. Pismo to zostało skierowane do Spółki listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru na wskazany w KRS aktualny adres siedziby (numer przesyłki 00259007731702574777). Zawiadomienie zostało doręczone 6 maja 2024 r. Przesyłkę odebrał [informacja prawnie chroniona] wskazany przez Poczta Polską jako osoba uprawniona do odbioru.



Dowód: Zawiadomienie o zakończeniu zbierania materiału dowodowego z 26 kwietnia 2024 r., zwrotne potwierdzenie odbioru listu poleconego numer 00259007731702574777 (karty nr 62-63)

- (21) W odpowiedzi na zawiadomienie Spółka w e-mailu z 6 maja 2024 r. poinformowała, że dotychczas nie otrzymała żadnych pism Prezesa Urzędu i wskazała, że powodem braku odbioru korespondencji jest prawdopodobnie zagubienie lub pomyłka w jej doręczeniu wśród licznych firm działających pod tym samym adresem co Spółka. Spółka wyjaśniła, że brak odpowiedzi na wcześniejsze wezwania Prezesa Urzędu jest wyłącznie wynikiem niewiedzy o ich istnieniu i zarazem zwróciła się o przesłanie wszystkich dotychczasowych pism związanych ze sprawą RKT.430.1.2024.AW. Jednocześnie Spółka zadeklarowała, że po otrzymaniu dokumentacji niezwłocznie ustosunkuje się do zgromadzonych dowodów oraz przedstawi swoje stanowisko w sprawie.

Dowód: e-mail Spółki z 6 maja 2024 r. (karta nr 64)

- (22) Prezes Urzędu 7 maja 2024 r. przesłał Spółce pocztą elektroniczną na wskazany przez nią adres biuro@zens.pl skan *Postanowienia nr 1* o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji i zawiadomienie o nim oraz skan *Postanowienia nr 2* o zaliczeniu w poczet dowodów dokumentów uzyskanych przez Prezesa Urzędu w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. RKT.403.1.2023.AW i zawiadomienie o nim. Do ww. e-maila dołączony został również skan wydruku informacji zawartej na stronie internetowej Poczty Polskiej w sekcji „Śledzenie przesyłek - Tracking” wskazującej jako datę doręczenia listu poleconego - numer nr 00259007731702597080 dzień 26 marca 2023 r.

Dowód: e-mail Prezesa Urzędu z 7 maja 2024 r. (karty nr 65-73)

- (23) W kolejnym e-mailu Spółka zwróciła uwagę, że z wydruku informacji Poczty Polskiej „Śledzenie przesyłek - Tracking” nie wynika, iż to „reprezentant spółki odebrał przesyłkę”. Jednocześnie Spółka zwróciła się o przesłanie „konkretnego dokumentu, na który powinna odpowiedzieć”.

Dowód: e-mail Spółki z 7 maja 2024 r. (karta nr 74)

- (24) W odpowiedzi Prezes Urzędu przesłał Spółce pocztą elektroniczną skan wezwania - ponaglenia do udzielenia informacji z 21 listopada 2023 r., które zostało do niej skierowane w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygn. akt RKT.403.1.2023.AW.

Dowód: e-mail Prezesa Urzędu z 7 maja 2024 r. (karty nr 77-80)

- (25) Spółka w kolejnym e-mailu podziękowała za przesłanie wezwania i jednocześnie zwróciła się o wskazanie, czy ma na nie odpowiedzieć listownie, czy przez wystanie e-maila, na co Prezes Urzędu odpowiedział, że Spółka winna odpowiedzieć zarówno pocztą elektroniczną, jak i pocztą tradycyjną.

Dowód: e-mail Spółki z 7 maja 2024 r. (karta nr 81), e-mail Prezesa Urzędu z 7 maja 2024 r. (karty nr 82)

- (26) 11 maja 2024 r. Prezes Urzędu otrzymał e-mail od Spółki, w którym znalazły się odpowiedzi na pytania postawione w wezwaniu - ponagleniu z 21 listopada 2023 r. w toku



postępowania wyjaśniającego. Spółka udzieliła odpowiedzi również listownie pismem z 11 maja 2024 r.

Dowód: e-mail Spółki z 11 maja 2024 r. (karta nr 83-84), pismo Spółki z 11 maja 2024 r. (karty nr 87-88)

- (27) Pismem z 27 maja 2024 r. Spółka została ponownie zawiadomiona o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z nim i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów w terminie 7 dni. Pismo to zostało skierowane do Spółki listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru na wskazany w KRS aktualny adres siedziby (numer przesyłki 00359007734937168091). Zawiadomienie zostało doręczone 31 maja 2024 r. i odebrał je [informacja prawnie chroniona] wskazany przez Poczta Polską jako osoba uprawniona do odbioru. Spółka nie skorzystała z prawa wglądu do materiału dowodowego.

Dowód: Zawiadomienie o zakończeniu zbierania materiału dowodowego z 27 maja 2024 r., zwrotne potwierdzenie odbioru listu poleconego numer 00359007734937168091 (karty nr 62-63)

Mając na uwadze powyższy stan faktyczny, Prezes Urzędu zważył co następuje:

- (28) Stosownie do art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r., poz. 594; dalej uokik) przedsiębiorcy są obowiązani do przekazania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu. Żądanie Prezesa Urzędu, zgodnie z art. 50 ust. 2 uokik, powinno zawierać:
- wskazanie zakresu informacji;
 - wskazanie celu żądania;
 - wskazanie terminu udzielenia informacji;
 - pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.
- (29) Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes Urzędu zwróci się z ww. żądaniem, jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa Urzędu. Przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa Urzędu informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania¹.
- (30) Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa Urzędu w trybie art. 50 ust. 1 uokik jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa Urzędu należy przy tym do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, że nie jest ona konieczna dla Prezesa Urzędu².

¹ Tak np.: E. Modzelewska-Wąchał, Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz., Warszawa 2002 r., str. 339- 340.

² Tak np.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 17 maja 2016 r., sygn. akt: VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane.

- (31) Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes Urzędu może skorzystać m.in. w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, postępowania w sprawie uznania postanowień wzorca umownego za niedozwolone, jak i w toku postępowania wyjaśniającego. W niniejszej sprawie obowiązek, o którym mowa w art. 50 ust. 1 uokik, dotyczy przedsiębiorcy, do którego Prezes Urzędu zwrócił się z żądaniem przekazania informacji w toku postępowania wyjaśniającego.
- (32) Zgodnie z art. 4 ust. 1 uokik, ilekroć jest w niej mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 236; dalej: upp), zgodnie z którą przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (art. 4 ust. 1 upp). Działalność gospodarcza to zgodnie z art. 3 ww. ustawy zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły. Za przedsiębiorcę uznaje się więc podmiot, który spełnia łącznie określone ww. przepisami kryteria podmiotowe i przedmiotowe: po pierwsze jest osobą fizyczną, osobą prawną lub jednostką organizacyjną niebędącą osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, po drugie wykonuje działalność gospodarczą.
- (33) Spółka jest osobą prawną prowadzącą działalność gospodarczą, posiada więc status przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy - Prawo przedsiębiorców. W konsekwencji jest ona również przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 uokik i podlega regulacjom tej ustawy, w tym mają do niej zastosowanie przepisy dotyczące nakładania kar pieniężnych na przedsiębiorców za nieudzielenie przez nich informacji żądanych przez Prezesa Urzędu.
- (34) Z treści art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik wynika, że Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 3% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 tej ustawy, bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.
- (35) Prezes Urzędu wyjaśnia, że w związku z wejściem w życie 20 maja 2023 r. nowelizacji ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, wprowadzającej w Polsce Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1 z dnia 11 grudnia 2018 r. mającej na celu nadanie organom konkurencji państw członkowskich uprawnień w celu skuteczniejszego egzekwowania prawa i zapewnienia należytego funkcjonowania rynku wewnętrznego, uległa zmianie m.in. górna granica kary pieniężnej, jaka może zostać nałożona na przedsiębiorcę za nieudzielenie informacji bądź udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji - żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ust. 1 uokik. Maksymalna wysokość kary z 50 000 000 euro została zmieniona na 3% obrotu.
- (36) Zgodnie z art. 13 ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 852), do spraw, w

których postępowanie przed Prezesem Urzędu wszczęto przed dniem jej wejścia w życie stosuje się przepisy dotychczasowe. Niniejsze postępowanie wszczęto po 20 maja 2023 r., dlatego treść wyrażonej w tym przepisie reguły interpretacyjnej, w tym przypadku, nie ma zastosowania.

- (37) W analizowanej sprawie wezwania do przedsiębiorcy skierowane zostały w toku postępowania wyjaśniającego, mającego na celu wstępne ustalenie, czy w związku z działaniami podejmowanymi przez Spółkę nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów (sygn. akt RKT.403.1.2023.AW).
- (38) Kierowane do Spółki wezwania z 13 lutego 2023 r., 22 marca 2023 r., 21 kwietnia 2023 r., 12 maja 2023r. oraz 21 listopada 2023 r. zawierały wszystkie elementy wymienione w art. 50 ust. 2 uokik, dlatego po stronie przedsiębiorcy powstał prawny obowiązek udzielenia na nie odpowiedzi. Przedmiotowe wezwania określały zakres żądanych informacji, poprzez zadanie pytań, na które Spółka winna odpowiedzieć, oraz wskazanie dokumentów, które powinna przestać. Wezwania wskazywały również cel skierowanego żądania w przedmiotowej sprawie, termin udzielenia informacji i pouczenie o sankcjach przewidzianych w art. 106 uokik.
- (39) Prezes Urzędu ustalił adres przedsiębiorcy do korespondencji na podstawie danych ujawnionych w Krajowym Rejestrze Sądowym Rejestrze Przedsiębiorców i na ten adres kierował korespondencję.
- (40) Wszystkie ww. wezwania zostały skutecznie doręczone na co wskazują informacje zawarte na stronie internetowej Poczty Polskiej w sekcji „Śledzenie przesyłek - Tracking” wskazujące daty doręczenia poszczególnych listów poleconych oraz zwrotne potwierdzenie odbioru wezwania z 12 maja 2023 r. i zwrotne potwierdzenie odbioru wezwania z 21 listopada 2023 r.
- (41) Spółka nie zareagowała na doręczone jej 26 marca 2024 r. zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej. Skontaktowała się z Prezesem Urzędu dopiero 6 maja 2024 r. po doręczeniu jej zawiadomienia o zakończeniu zbierania materiału dowodowego z 26 kwietnia 2024 r., co miało miejsce w tym samym dniu, tj. 6 maja 2024 r.
- (42) Spółka w e-mailu z 6 maja 2024 r. stwierdziła, że nie otrzymała żadnych wcześniejszych pism Prezesa Urzędu (tj. pism wystanych do Spółki przed Zawiadomieniem o zakończeniu zbierania materiału dowodowego z 26 kwietnia 2024 r.) i najprawdopodobniej jest to wynikiem zagubienia przesyłki lub pomyłki w jej doręczeniu. Ponadto w e-mailu z 7 maja 2024 r., odnosząc się do przedstawionego jej wydruku informacji Poczty Polskiej „Śledzenie przesyłek - Tracking” wskazującego datę doręczenia jej listu poleconego z Postanowieniem nr 1 o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, podniosła, że z tego wydruku nie wynika kto odebrał przesyłkę.
- (43) Odpowiadając na te zarzuty w pierwszej kolejności należy ponownie podnieść, że wszystkie przesyłki wystane przez Prezesa Urzędu do Spółki zarówno w toku postępowania wyjaśniającego sygn. akt RKT.403.1.2023.AW, jak i w toku przedmiotowego postępowania



w sprawie nałożenia na Spółkę kary pieniężnej za nieudzielenie informacji, zostały wysłane na jej adres widniejący w Krajowym Rejestrze Sądowym. Zgodnie zaś z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 685 ze zm.), domniemywa się, że dane wpisane do Rejestru są prawdziwe.

- (44) Zawiadomienie o zakończeniu zbierania materiału dowodowego z 26 kwietnia 2024 r., na które Spółka odpowiedziała i odnośnie którego nie zaprzecza, że zostało jej doręczone, Prezes Urzędu wysłał na ten sam adres, co Postanowienie nr 1 z 19 marca 2024 r. o wszczęciu postępowania i wszystkie wezwania do udzielenia informacji skierowane do Spółki w toku postępowania wyjaśniającego sygn. akt RKT.403.1.2023.AW.
- (45) Ponadto z informacji posiadanych przez Prezesa Urzędu wynika, że Postanowienie nr 1 z 19 marca 2024 r. o wszczęciu postępowania, Zawiadomienie o zakończeniu zbierania materiału dowodowego z 26 kwietnia 2024 r. i ponowne Zawiadomienie o zakończeniu zbierania materiału dowodowego z 27 maja 2024 r. odebrał [informacja prawnie chroniona]wskazany przez Poczta Polską jako osoba uprawniona do odbioru. Co więcej [informacja prawnie chroniona] pokwitował odbiór wezwania z 12 maja 2023 r. i wezwania z 21 listopada 2023 r. wysłanych do Spółki w toku postępowania wyjaśniającego sygn. akt RKT.403.1.2023.AW. Skoro Spółka odpowiedziała na Zawiadomienie z 26 kwietnia 2024 r., którego odbiór pokwitował [informacja prawnie chroniona], trudno dać wiarę jej twierdzeniom, że nie otrzymała wcześniejszych pism Prezesa Urzędu, zwłaszcza tych skierowanych do niej w toku postępowania wyjaśniającego, których odbiór również pokwitował [informacja prawnie chroniona].
- (46) Twierdzenia Spółki, że nie miała wiedzy o kierowanych do niej przez Prezesa Urzędu wezwaniach do udzielenia informacji nie znajdują potwierdzenia w materiale dowodowym zebranym w sprawie. Z dowodów posiadanych przez Prezesa Urzędu wynika bowiem, że każde z wezwań do udzielenia informacji wymienionych w Postanowieniu nr 1 o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej zostało prawidłowo doręczone Spółce.
- (47) Na żądanie Prezesa Urzędu udzielenia informacji zawarte w piśmie z 13 lutego 2023 r., ponawiane w kolejnych wezwaniach z 22 marca 2023 r., 21 kwietnia 2023 r., 12 maja 2023 r. oraz 21 listopada 2023 r. Spółka udzieliła odpowiedzi w e-mailu z 11 maja 2024 r. Spółka nawiązała więc korespondencję z Prezesem Urzędu po ponad roku od doręczenia jej pierwszego pisma w sprawie i po ponad 5 miesiącach od otrzymania przez nią ponaglenia z 21 listopada 2023 r.
- (48) Podkreślić należy, że w świetle utrwalonego orzecznictwa, pojęcie udzielenia żądanych informacji należy interpretować szeroko. Obejmuje ono nie tylko nie udzielenie informacji w ogóle, ale także udzielenie informacji po terminie. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 20 listopada 2020 r. (sygn. akt VII AGa 791/19), „żądanie skierowane przez Prezesa UOKiK do przedsiębiorcy zawiera także wskazanie terminu udzielenia informacji (art. 50 ust. 2 pkt 3 uokik). Przedsiębiorca jest zatem zobowiązany do udzielenia informacji w terminie oznaczonym w żądaniu, a uchybienie temu terminowi oznacza, że nie wypełnia w sposób należyty obowiązku wynikającego z art. 50 uokik, co



naraża go na nałożenie przez Prezesa kary pieniężnej”. Jak dalej wskazał ten Sąd: „zwrócić należy uwagę, że z perspektywy skuteczności postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK istotne jest, aby uzyskał on żądane informacje w możliwie najszybszym czasie. Tymczasem przyjęcie założenia, że kara pieniężna, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt uokik, może być nałożona jedynie w sytuacji, gdy przedsiębiorca w ogóle nie udzielił informacji objętych zakresem pierwotnego żądania, skutkowałoby możliwością nadmiernego przedłużania przez przedsiębiorców terminu odpowiedzi na żądania Prezesa UOKiK, a w efekcie doprowadziłoby do obniżenia sprawności postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK (...)”. Uznać należy, że Spółka naruszyła obowiązek przekazania informacji żądanych przez Prezesa Urzędu. W ocenie Prezesa Urzędu, spełnione więc zostały wszystkie przesłanki uprawniające do nałożenia kary na Spółkę. Podkreślić należy, że zakres żądanych informacji był niezbędny dla przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, a poprzez brak ich przedłożenia Spółka znacząco utrudniła merytoryczne przeprowadzenie postępowania.

- (49) Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, jest zdyscyplinowanie uczestników i realizacja zasady ekonomiki postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu w związku z nieudzieleniem żądanych informacji mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji, oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia - zarówno ze strony przedsiębiorcy, na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karami posiada charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji lub nieprzekazanie dokumentów opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa Urzędu. Kara pieniężna jest sankcją nakładaną na przedsiębiorcę zarówno za niedopełnienie obowiązku (nieudzielenie informacji w ogóle), ale również gdy obowiązek ten został zrealizowany z opóźnieniem³.
- (50) Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes Urzędu, co nastąpiło także w niniejszej sprawie.
- (51) Art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa Urzędu. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 uokik, zwłaszcza w jego pkt 3. Przepisy te stanowią, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes Urzędu uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 uokik, ustalając wysokość kar pieniężnych, Prezes Urzędu bierze pod uwagę okoliczności obciążające i łagodzące, które wystąpiły w sprawie.

³ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2004 r. (sygn. akt: III SK 31/04);
Wyrok Sądu Okręgowego - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 10 grudnia 2014 r. (sygn. akt: XVII AmA 100/13);

- (52) Oceniając działanie Spółki Prezes Urzędu uznał, że było ono nakierowane na uniemożliwienie poczynienia ustaleń w prowadzonej przez niego sprawie. Spółka umyślnie nie udzieliła w terminie informacji na ww. wezwania, zmierzając w ten sposób do ukrycia informacji o prowadzonej przez siebie działalności objętej postępowaniem wyjaśniającym. Spółka była wielokrotnie wzywana do udzielenia informacji, a w każdym wezwaniu pouczana o możliwych sankcjach za ich nieudzielenie. Spółka musi zdawać sobie sprawę z tego, że zobowiązana jest do reagowania na kierowane do niej na podstawie obowiązujących przepisów prawa wezwania organów administracji państwowej, jakim jest m.in. Prezes Urzędu. Istotne w tym kontekście jest to, że w treści kierowanych do niej wezwań zostało zawarte pouczenie o sankcjach w tym zakresie. Spółka, która odebrała wszystkie wezwania, musiała być więc świadoma grożących jej sankcji za nieudzielenie odpowiedzi.
- (53) Z tego względu Prezes Urzędu uznał, że okoliczności sprawy uzasadniają stwierdzenie, że Spółka umyślnie naruszyła art. 50 ust. 1 uokik.
- (54) Prezes Urzędu nie dopatrył się w sprawie okoliczności łagodzących mających wpływ na wysokość ustalonej kary. Podkreślenia wymaga, że przekazanie informacji, danych i dokumentów wskazanych w wezwaniach nie wiązało się z żadnymi nadmiernymi i skomplikowanymi działaniami po stronie Spółki.
- (55) Na skutek zaniechania przedsiębiorcy Prezes Urzędu nie mógł pozyskać informacji niezbędnych do dokonania ustaleń w postępowaniu wyjaśniającym, mającym na celu m.in. weryfikację posiadanych informacji o możliwych nieprawidłowościach w zachowaniu Spółki związanych z jej aktywnością w Internecie (sygn. akt RKT.403.1.2023.AW). Nieudzielenie informacji przez Spółkę w określonym terminie znacznie utrudniło zrealizowanie celu przedmiotowego postępowania wyjaśniającego, tj. oceny działań Spółki z punktu widzenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Spółka swoim zachowaniem znacznie utrudniła więc realizację zadań ustawowych przez Prezesa Urzędu.
- (56) Jak wskazano powyżej zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 3% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.
- (57) Spółka w 2021 r. uzyskała obrót w wysokości 46 946,76 zł. Wynik ten powtórzyła w 2022 r. Nie jest natomiast możliwe ustalenie wysokości obrotu osiągniętego przez przedsiębiorcę w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, tj. w 2023 r., ze względu na brak dostępności danych finansowych. Brak danych o wysokości obrotu Spółki w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, tj. w 2023 r. spowodował konieczność uwzględnienia przy wymierzaniu kary pieniężnej przepisów z art. 106 ust. 5-7.
- (58) Analizę przepisów art. 106 ust. 5-7 uokik należy poprzedzić wyjaśnieniem, że zgodnie z art. 5 uokik przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez

Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary.

- (59) Średni kurs euro 29 grudnia 2023 r. wynosił 4,3480 zł (Tabela nr 251/A/NBP/2023 z dnia 2023-12-29). Obrót Spółki w 2021 r. wyniósł 46 946,76 zł. Obrót w takiej samej wysokości Spółka wykazuje w sprawozdaniu finansowym za 2022 r. Równowartość obrotu Spółki zarówno w 2021 r., jak i w 2022 r. wynosi więc 10 797,32 euro.
- (60) W myśl art. 106 ust. 5 uokik w przypadku gdy przedsiębiorca w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary nie osiągnął obrotu lub osiągnął obrót w wysokości nieprzekraczającej równowartości 100 000 euro, Prezes Urzędu nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1 i 2 uwzględnia średni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary.
- (61) Brak danych o obrocie Spółki uzyskanym w 2023 r. uniemożliwia wyliczenie średniego obrotu osiągniętego przez Spółkę w trzech kolejnych latach poprzedzających rok nałożenia kary, tj. w latach 2021-2023, i tym samym wyklucza zastosowanie art. 106 ust. 5 uokik.
- (62) Art. 106 ust. 6 uokik stanowi, że w przypadku gdy przedsiębiorca nie osiągnął obrotu w okresie trzyletnim, o którym mowa w ust. 5, lub gdy obrót przedsiębiorcy obliczony na podstawie tego przepisu nie przekracza równowartości 100 000 euro, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej równowartości 10 000 euro.
- (63) Okoliczności sprawy nie dają podstaw do stwierdzenia, że w okresie obejmującym trzy kolejne lata obrotowe poprzedzające rok nałożenia kary przedsiębiorca nie osiągnął obrotu (ustalono, że uzyskał go w 2021 r. i w 2022 r.). Zarazem z uwagi na brak danych za 2023 r. nie jest możliwe obliczenie średniego obrotu Spółki z trzech lat po to, aby stwierdzić, czy jest on niższy niż równowartość 100 000 euro. W sprawie nie można więc zastosować art. 106 ust. 6 uokik.
- (64) Zgodnie z art. 106 ust. 7 uokik w przypadku gdy przedsiębiorca nie dysponuje przed wydaniem decyzji danymi finansowymi niezbędnymi do ustalenia obrotu za rok obrotowy poprzedzający rok nałożenia kary, Prezes Urzędu, nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1 i 2, uwzględnia: 1) obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w roku obrotowym poprzedzającym ten rok; 2) w przypadku, o którym mowa w ust. 5 - średni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających ten rok. Przepis ust. 6 stosuje się odpowiednio.
- (65) Przeszkodą do uznania art. 106 ust. 7 pkt 1 uokik za podstawę prawną wymierzenia kary pieniężnej Spółce jest zbyt niska wysokość obrotu uzyskanego przez nią w roku poprzedzającym rok nałożenia kary, którym jest 2022 r. Obrót ten wyniósł 46 946,76 zł, co stanowi równowartość 10.797,32 euro - nie przekroczył więc równowartości 100 000 euro. Z kolei art. 106 ust. 7 pkt 2 uokik nie można zastosować, gdyż przepis ten odsyła do art. 106 ust. 5 uokik i nakazuje uwzględnić średni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych, którymi w okolicznościach sprawy byłyby lata

2020-2022. Tymczasem z danych widniejących w Krajowym Rejestrze Sądowym Rejestrze Przedsiębiorców wynika, że Spółka rozpoczęła działalność w 2021 r.

- (66) Art. 106 ust. 8 uokik mówi, że w przypadku gdy przed wydaniem decyzji w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie ust. 2 nie można ustalić wysokości obrotu osiągniętego przez przedsiębiorcę w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary ze względu na brak dostępności danych finansowych, Prezes Urzędu po uwzględnieniu przepisów ust. 5-7 może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 2 000 000 euro.
- (67) Mając na uwadze, że nie można ustalić wysokości obrotu osiągniętego przez Spółkę w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary (2023 r.) ze względu na brak dostępności danych finansowych oraz brak reakcji Spółki na wezwanie do udzielenia informacji w tym zakresie, a także wynik analizy przepisów art. 106 ust. 5-7 uokik przedstawionej w akapitach 56-65 niniejszej decyzji, w sprawie należy zastosować art. 106 ust. 8 uokik. W oparciu o ten przepis Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 2 000 000 euro.
- (68) Uwzględniając wszystkie wskazane okoliczności Prezes Urzędu nałożył na Spółkę karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie złotych: dziesięć tysięcy 00/100), co stanowi równowartość 2 299,91 euro (słownie euro: dwa tysiące dwieście dziewięćdziesiąt dziewięć 81/100).
- (69) W akapicie numer 33 powyżej Prezes Urzędu wskazał na nowelizację ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, która weszła w życie 20 maja 2023 r. Na marginesie można więc wskazać, że nawet gdyby zachowanie Spółki było oceniane na gruncie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów obowiązujących przed 20 maja 2023 r. (z uwzględnieniem starego brzmienia art. 106 ust. 2 uokik), wysokość kary pieniężnej nałożonej na stronę postępowania byłaby taka sama. Zasady wymiaru kary nie uległy bowiem zmianie - ustalając wysokość kary Prezes Urzędu bierze pod uwagę te same okoliczności i ocenia je w jednakowy sposób. Zmianie uległa jedynie górna granica ustawowego zagrożenia karą wyrażona w art. 106 ust. 2 uokik, co Prezes Urzędu w każdym przypadku uwzględnia, bacząc by ustalona kara tego limitu nie przekraczała. Wysokość kary została obliczona w oparciu o art. 106 ust. 8 uokik z uwagi na brak informacji o wysokości obrotu osiągniętego przez Spółkę w 2023 r., a więc nowelizacja ustawy nie miała wpływu na jej wymiar, ponieważ przed jej wejściem w życie ww. przepis także przewidywał zagrożenie karą do 2 mln euro.
- (70) W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na przedsiębiorcę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia postępowania wyjaśniającego. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że powinna stanowić dla przedsiębiorcy odpowiedni środek represji, co jednocześnie powinno skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców.
- (71) Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu orzekł, jak w punkcie I sentencji decyzji.

- (72) Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Koszty postępowania

- (73) Na podstawie art. 80 uokik, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.
- (74) W myśl art. 77 ust. 1 uokik, jeżeli w ramach prowadzonego postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ww. ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, obowiązany jest ponieść koszty postępowania.
- (75) Zgodnie z art. 263 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 572.; dalej: K.p.a.) do kosztów postępowania zalicza się m.in. koszty doręczenia stronom pism urzędowych. Zgodnie z art. 264 § 1 K.p.a. jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (76) Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu, w punkcie I sentencji decyzji, stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu w tej sprawie. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Spółkę kosztami postępowania w wysokości 42,70 zł (słownie złotych: czterdzieści dwa 70/100).
- (77) Na podstawie art. 264 § 1 K.p.a., w związku z art. 83 uokik, Prezes Urzędu wyznaczył stronie termin 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na uiszczenie kosztów niniejszego postępowania.
- (78) Wobec powyższego Prezes Urzędu orzekł, jak w punkcie II sentencji decyzji.
- (79) Koszty niniejszego postępowania należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

POUCZENIA

- (80) Stosownie do treści art. 81 ust. 1 uokik w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 1550 ze zm.; dalej: K.p.c.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury UOKiK w Katowicach, ul. Z. Krasińskiego 29, 40-019 Katowice.
- (81) W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w punkcie II sentencji niniejszej decyzji, stosownie do treści art. 264 § 2 K.p.a. w zw. z art. 83 uokik oraz stosownie do art. 81 ust. 5 uokik w związku z 479³² §1 K.p.c., Spółce przysługuje

prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach, ul. Z. Krasińskiego 29, 40-019 Katowice.

- (82) Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1144 ze zm.; dalej uksc), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1 000 zł. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w zw. z art. 32 ust. 2 uksc, zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.
- (83) Zgodnie z art. 103 ust. 1 uksc Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Art. 103 ust. 2 ww. ustawy stanowi zaś, że spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.
- (84) Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 uksc, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- (85) Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 zd. 1 K.p.c. strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego.
- (86) Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego.
- (87) Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury UOKiK w Katowicach
Maciej Frągsztajn

