



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 08 czerwca 2022 r.

DNR-2.730.12.2022.MRA

DECYZJA DNR-2/100/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu BBK spółkę akcyjną z siedzibą w Kowalach zabawki: Baltazar magnes, kod EAN: 5901162857837, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na BBK spółkę akcyjną z siedzibą w Kowalach kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Baltazar magnes, kod EAN: 5901162857837, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od



nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 17 marca 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Baltazar magnes, kod EAN: 5901162857837, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 262/2021 z dnia 30 listopada 2021 r.:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Baltazar magnes, kod EAN: 5901162857837, w wysokości 333 zł (słownie: trzysta trzydzieści trzy złote 00/100),
 - b) zobowiązuje BBK spółkę akcyjną z siedzibą w Kowalach do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Baltazar magnes, kod EAN: 5901162857837, w ustalonej wysokości 333 zł (słownie: trzysta trzydzieści trzy 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: WPR.8361.483.2021, WPR.8361.578.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie w należącym do BBK spółki akcyjnej z siedzibą w Kowalach sklepie „Home&You” w Krakowie, ul. Medweckiego 2, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego sklepu zabawkę: Baltazar magnes, kod EAN: 5901162857837, dalej: „wyrób” lub „zabawka”.

W toku dalszych czynności kontrolnych inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej uzyskali następujące dokumenty: fakturę nr 20MW0814BK z dnia 14 sierpnia 2020 r. świadczącą o zakupie przez BBK spółkę akcyjną z siedzibą w Kowalach 7776 szt. wyrobu od YIWU HONG POWER IMPORT&EXPORT CO, LTD., 7F, 2 UNIT, NO.290 OF JINGFA ROAD, YIWU CITY, ZHEJIANG, Chiny oraz deklarację zgodności z dnia 14 sierpnia 2020 r. sporządzoną przez producenta - BBK spółkę akcyjną z siedzibą w Kowalach.

Zabawka: Baltazar magnes, kod EAN: 5901162857837, to zabawkowy renifer o wysokości około 90 mm, wykonany z kolorowego materiału włókienniczego. Głowa renifera posiada miękkie wypełnienie, oczy wykonano z twardego tworzywa sztucznego. Zakończenie kończyn stanowią wszyte w materiał magnesy.

Na tekturowej etykiecie, przymocowanej do wyrobu, znajdowały się m.in. następujące informacje: oznakowanie CE; „wyprodukowano w Chinach”; Producent: BBK S.A. ul. Magnacka 15A, 80-180 Kowale, Polska. Na metce przyszytej do zabawki znajdują się m.in.: oznakowanie CE, informacje oraz piktogramy dotyczące konserwacji zabawki.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 262/2021 z dnia 30 listopada 2021 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 określonych w pkt 5.1b, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania dostępnych małych elementów (oczek renifera), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez BBK spółkę akcyjną z siedzibą w Kowalach, dalej: „strona postępowania” lub „Spółka”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na odłączenie się w trakcie badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko zadławienia się przez dziecko i uduszenia, a także stanowi poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 16 lutego 2022 r.

W dniu 7 marca 2022 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 28 lutego 2022 r., w którym oświadczyła, że zabawka: Baltazar magnes, kod EAN: 5901162857837, została wprowadzona do obrotu w dwóch partiach: dnia 19 września 2019 r. w ilości 13 248 szt. (na podstawie faktury zakupowej 19MW0807BK z dnia 7 sierpnia 2019 r.) oraz dnia 13 września 2020 r. w ilości 7 776 szt. (na podstawie okazanej w toku kontroli faktury zakupowej 20MW0814BK z dnia 14 sierpnia 2020 r.).

Spółka oświadczyła, że na stanie magazynowym posiada 657 szt. wyrobu. Ponadto strona postępowania poinformowała, że wyrób był sprzedawany w okresie od 22 października 2019 r. do 20 grudnia 2021 r. w sieci sklepów stacjonarnych, których jest właścicielem, sklepie internetowym oraz w sklepach franczyzobiorców poza granicami kraju, a jego sprzedaż została wstrzymana niezwłocznie po otrzymaniu informacji o negatywnych wynikach badań laboratoryjnych.

Ponadto strona postępowania oświadczyła, że całkowita liczba dostarczonego do odbiorców wyrobu wynosi 20 020 szt., z czego 70 szt. zostało zwróconych do BBK spółki akcyjnej z siedzibą w Kowalach. Na podstawie paragonów dokonano sprzedaży na ilość 19 191 szt. (w tym 67 szt. zostało zwróconych po sprzedaży).

Spółka nadto poinformowała o średniej cenie sprzedaży wyrobu oraz przekazała dokumenty SAD z odpraw celnych dla obu dostaw, faktury zakupu, pierwszą fakturę sprzedaży, a także listę kontrahentów, którzy nabyli wyrób na podstawie faktury. Lista kontrahentów zawierała dane 181 odbiorców, którzy zakupili wyrób przez sklep internetowy, dane franczyzobiorców, prowadzących działalność gospodarczą na terenie Unii Europejskiej (7 odbiorców) oraz informacje o franczyzobiorcach, prowadzących działalność gospodarczą poza Unią Europejską (4 kontrahentów).

Postanowieniem z dnia 17 marca 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<https://home-you.com/pl/>”, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. W przypadku kontrahentów, którzy udostępnili wyrób na rynku jako franczyzobiorcy należało przedstawić określone dowody wycofania wyrobu z obrotu, a w przypadku pozostałych kontrahentów, którzy zakupili wyrób na fakturę przez sklep internetowy, dowody poinformowania tychże

odbiorców przez Spółkę o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza oraz o możliwości zwrotu wyrobu. Na gruncie przedmiotowej sprawy Prezes UOKiK przyjął, że w zakresie odbiorców, którzy zakupili wyrób za pośrednictwem sklepu internetowego, wystarczającym działaniem będzie poinformowanie ich za pomocą przesyłki poleconej o stwierdzonych niezgodnościach. Z powyższej grupy odbiorców, aż 139 kontrahentów dokonało jednostkowego zakupu, co wskazuje na to, że nie zakupili oni zabawki w celu dalszej dystrybucji. Pozostała część odbiorców, którzy zakupili wyrób za pośrednictwem sklepu internetowego, tj. 41 kontrahentów, zakupiła wyrób w niewielkich ilościach, a prowadzona przez nich działalność gospodarcza, taka jak m.in. prowadzenie obiektów noclegowych turystycznych i miejsc krótkotrwałego zakwaterowania, prowadzenie praktyki pielęgniarek i położnych czy wychowanie przedszkolne, sugerowała o braku dalszej dystrybucji zabawki.

Ponadto w postanowieniu z dnia 17 marca 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy liczbą wyrobów, dostarczonych Spółce przez wytwórcę na podstawie faktury zakupowej 19MW0807BK z dnia 7 sierpnia 2019 r. oraz faktury 20MW0814BK z dnia 14 sierpnia 2020 r. (łącznie 21 024 szt.), a całkowitą liczbą sprzedanych sztuk zabawki: Baltazar magnes, kod EAN: 5901162857837 (20 020 szt.).

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 22 marca 2022 r.

W dniu 26 kwietnia 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 20 kwietnia 2021 r. (data nadania: 21 kwietnia 2021 r.) wraz z którym przekazano m.in. stronę z gazety o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej „<http://www.home-you.com/pl/>” z zamieszczonym komunikatem.

W powyższym piśmie strona postępowania oświadczyła, że kontrahenci krajowi, którzy dokonali zakupu wyrobu na fakturę przez sklep internetowy, zostali poinformowani przesyłką poleconą o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza, a także o możliwości jego zwrotu. Do dnia 20 kwietnia 2022 r. żaden z zawiadomionych kontrahentów nie dokonał zwrotu wyrobu. Spółka oświadczyła, że w przypadku, jeżeli w przyszłości będzie miał miejsce jakikolwiek zwrot wyrobu, zwrócony towar zostanie wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany.

Strona postępowania przekazała także 9 oświadczeń uzyskanych od zagranicznych franczyzobiorców, (w tym 7 przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie Unii Europejskiej: w Estonii, Rumunii, Słowacji oraz Łotwie), o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Strona postępowania oświadczyła, że ze względu na obecną sytuację geopolityczną, nie udało jej się uzyskać żadnych informacji ani oświadczeń od kontrahentów z Rosji i Białorusi.

Spółka oświadczyła, że wszystkie 657 szt. wyrobu, które posiada na stanie magazynowym, zostało wycofane z obrotu i nie będzie ponownie udostępniane.

Ponadto strona postępowania odniosła się do rozbieżności pomiędzy ilością zabawek dostarczoną Spółce przez dostawcę, a sprzedaną liczbą wyrobów, informując, że wynika ona z faktu kradzieży, mających miejsce w salonach sprzedaży stacjonarnej sieci Home&You oraz likwidacji dokonanych na sztukach nienadających się już do sprzedaży, np. z powodu zabrudzenia czy zwrotu od klientów.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania nie skorzystała z ww. uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle ww. przepisów oraz zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego stwierdza się, że BBK spółka akcyjna z siedzibą w Kowalach jest producentem zabawki: Baltazar magnes, kod EAN: 5901162857837 – wyrób został dla niej wytworzony w celu wprowadzenia go do obrotu pod jej własną nazwą i znakiem towarowym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 262/2021 z dnia 30 listopada 2021 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 określonych w pkt 5.1b, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania dostępnych małych elementów, mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób: Baltazar magnes, kod EAN: 5901162857837, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Według § 5 ust. 2 rozporządzenia podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 17 marca 2022 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<http://www.home-you.com/pl/>”, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: oświadczenia uzyskane od 9 kontrahentów, będących franczyzobiorcami, o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenie o poinformowaniu odbiorców, którzy dokonali zakupu wyrobu na fakturę przez sklep internetowy i wobec których, na gruncie niniejszej sprawy, Prezes UOKiK uznał, że nie prowadzili oni dalszej dystrybucji wyrobu, o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania 657 szt. zabawki, które Spółka posiadała na stanie magazynowym, wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym komunikatem oraz stronę z gazety z opublikowanym ogłoszeniem.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały

usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: Baltazar magnes, kod EAN: 5901162857837, została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 17 marca 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania 22 marca 2022 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, przypadał na dzień 6 maja 2022 r.

Strona postępowania przekazała wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 17 marca 2022 r. wraz z pismem z dnia 20 kwietnia 2022 r., nadanym listem poleconym dnia 21 kwietnia 2022 r., za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz.U. z 2022 r. poz. 896), zatem dokonała czynności w wyznaczonym terminie.

Wobec powyższego, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej.

Jednocześnie Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę BBK spółkę akcyjną z siedzibą w Kowalach, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest BBK spółka akcyjna z siedzibą w Kowalach, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty

związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1+A1:2018-8 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 333 zł (słownie: trzysta trzydzieści trzy złote 00/100) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie kosztorysu nr 87/2021 z dnia 30 listopada 2021 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania, koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540, 1598) przedsiębiorca BBK spółka akcyjna z siedzibą w Kowalach obowiązany jest uiścić **kwotę 333 zł (słownie: trzysta trzydzieści trzy złote 00/100)** za badania laboratoryjne zabawki: Baltazar magnes, kod EAN: 5901162857837, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio: a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna

wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł; b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł; c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/