



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-161(12)/12/KS

Warszawa, dnia 20 listopada 2012 r.

DECYZJA DNR-2/271/2012

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 oraz ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez „B.H.C.” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej, przedłużacza elektrycznego BHC 1,5 m; z uziemieniem; EAN: 2010071111015,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1) przedsiębiorcy temu nakazuje:

- a) wycofanie z obrotu ww. przedłużacza, niespełniającego zasadniczych wymagań określonych w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. *w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego* (Dz. U. Nr 155 poz.1089),
- b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami, w formie ogłoszenia w ramce o wielkości minimum 7/7 cm o treści:

„B.H.C.” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej, informuje, że przedłużacz elektryczny BHC: 1,5 m; z uziemieniem; EAN: 2010071111015 nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. *w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego*, z uwagi na brak zamieszczenia, bezpośrednio na wyrobie, symbolu rodzaju prądu i oznaczenia typu, którym może być nr katalogowy i nazwy producenta lub znaku towarowego.

Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-2/271/2012 z dnia 20 listopada 2012 roku.”.

Przedmiotowe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim - w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

- 2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli w sklepie przy ul. Niepodległości 18-22 w Szczecinie, należącym do „SANISH ENTERPRISES POLAND” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, ul. Nadrzeczna 3F/PO6, przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (nr akt kontroli WNU.8631.74.2012), stwierdzono w ofercie handlowej m.in. przedmiotowy wyrób, który kontrolowany zakupił na podstawie faktury VAT: Nr 2012-03-1605 z dnia 12.03.2012 r., wystawionej przez „B.H.C.” Sp. z o.o., ul. Aleja Krakowska Nr 193B Łazy, 05-552 Wólka Kosowska. Na opakowaniu ww. wyrobu zamieszczono znak towarowy „BHC” oraz dane adresowe tego przedsiębiorstwa.

Kontrolujący poddali ww. wyrób sprawdzeniu pod kątem spełniania wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w *sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego*, zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwzględnieniem wymagań określonych w normie PN-IEC 60884-1:2006 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne*” (wyniki badań udokumentowano w sprawozdaniu z badań organoleptycznych Nr 00005115).

Przedmiotowy wyrób to umieszczony w opakowaniu foliowo – kartonowym 3 gniazdowy przedłużacz, w którym każde gniazdo posiada kołek uziemiający. Przedłużacz wyposażony jest w giętki przewód zasilający o długości ok. 1,5m, który zakończono nierozbieralną wtyczką. Przedłużacz posiada włącznik na którym oznaczono pozycje „O” „I”. W pobliżu włącznika przedłużacza trwale naniesiono oznaczenie „3500W”. Na dolnej powierzchni skrzynki gniazd wtyczkowych trwale naniesiono oznaczenia: „CE, 16A, 230V”. Bezpośrednio na przedłużaczu nie podano symbolu rodzaju prądu, nazwy producenta lub odpowiedzialnego sprzedawcy, znaku fabrycznego lub znaku identyfikującego oraz oznaczenia typu, którym może być numer katalogowy (*wymagania pkt 8.1 ww. normy PN-IEC 60884-1:2006*). Na nierozbieralnej wtyczce umieszczono oznaczenia: „CE, 16A, 250V”. Na opakowaniu przedłużacza zamieszczono informacje: „przedłużacz elektryczny 230V, 1,5m. BHC, 3 gniazda, długość przewodu 1,5m z uziemieniem, zasilanie:~230V, 50Hz” oraz oznaczenia: „CE i F”, symbol selektywnej zbiórki zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, IP 20, BHC, ul. Aleja Krakowska 193B Łazy, kod 05-552 poczta Wólka Kosowska, kraj Polska, NIP: 1231167189, tel.: 0048-519104607, Fabricado Na P.R.C., kod EAN: 2010071111015. Umieszczono też informację zawierającą wskazówki dotyczące selektywnej zbiórki zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Stwierdzone w wyniku ww. badań organoleptycznych nieprawidłowości tego wyrobu stanowią naruszenie zasadniczych wymagań określonych w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia.

Z uwagi na stwierdzone niezgodności, Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przedmiotowej kontroli do Prezesa UOKiK, celem wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami rozporządzenia.

W oparciu o materiał dowodowy zawarty w przekazanych aktach z ww. kontroli, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 22 czerwca 2012 r. (*dowód: dokument nr 161(2), karty nr 4-5*) zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez „B.H.C.” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej, przedłużacza elektrycznego BHC: 1,5 m; z uziemieniem; kod EAN: 2010071111015, niespełniającego wymagań zasadniczych określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak zamieszczenia, bezpośrednio na przedłużaczu, mimo wystarczającego miejsca, podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu (tj. brak symbolu rodzaju prądu i oznaczenia typu, którym może być numer katalogowy) – wymagania określone w pkt 8.1 ww. normy PN-IEC 60884-1:2006,
- § 5 ust. 2, z uwagi na brak zamieszczenia, bezpośrednio na przedłużaczu, mimo wystarczającego miejsca, nazwy producenta lub znaku towarowego – wymagania określone w pkt 8.1 ww. normy PN-IEC 60884-1:2006.

Zawiadamiając o wszczęciu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował też stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy, a ponadto składać wnioski dowodowe.

Zawiadomienie o wszczęciu przedmiotowego postępowania administracyjnego strona odebrała w dniu 29 czerwca 2012 r. (*dowód: dok. nr Z-161(2), karta nr 6*).

Postanowieniem z dnia 11 lipca 2012 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na usunięcie niezgodności ww. wyrobu lub wycofanie go z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim (*dowód: dokument nr 161(4), karty nr 7-11*).

Wysłane pocztą postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 11 lipca 2012 r. strona odebrała w dniu 18 lipca 2012 r. (*dowód: dok. nr Z-161(4), karta nr 12*).

Pismem z dnia 27 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż ze względu na to, że do chwili obecnej nie przedstawiono żadnych dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobów z obrotu, zgodnie z art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), organ prowadzący postępowanie zamierza wydać decyzję kończącą postępowanie administracyjne.

Ponadto, w tym piśmie Prezes UOKiK zawiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji w terminie nie krótszym niż 10 dni ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Przedstawiając powyższego poinformował też, że jako stronie postępowania dotyczącego wprowadzonego do obrotu przedłużacza elektrycznego BHC: dł. 1,5 m; z uziemieniem; kod EAN: 2010071111015, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma (*dowód: dokument nr 161(6), karty nr 13-14*).

Powyższe pismo, wysłane pocztą, strona odebrała w dniu 03 września 2012 r. (*dowód: dok. nr Z-161(6), karta nr 15*).

Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

W dniu 24 września 2012 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 19 września 2012 r. (przekazane też faksem 19.09.2012 r.), w którym strona poinformowała, że zamierza wykonać wszystkie obowiązki wynikające z postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 11 lipca 2012 r. i wycofać z obrotu zakwestionowany przedłużacz oraz, że najpóźniej w terminie 14 dni prześle wszystkie dokumenty, tj. listę odbiorców wyrobu, ich oświadczenia o nieposiadaniu ww. przedłużacza lub faktury korygujące potwierdzające zwrot towaru, a także zamieszczone w prasie ogłoszenie informujące konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (*dowód: dokument nr 161(9), karta nr 16*).

W związku z upływem wskazanego w piśmie strony z dnia 19 września 2012 r. terminu na przekazanie dokumentów potwierdzających przeprowadzenie stosownych działań, Prezes UOKiK pismem z dnia 11 października 2012 r. wezwał stronę do przedstawienia, w terminie 7 dni od otrzymania tego pisma, dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu ww. wyrobu.

Ponadto poinformował, że w przypadku nie otrzymania dokumentów w podanym terminie, zamierza wydać decyzję kończąca przedmiotowe postępowanie administracyjne (*dowód: dokument nr 161(10), karta nr 17*).

Wezwanie z dnia 11 października 2012 r., wysłane pocztą, strona odebrała w dniu 16 października 2012 r. (*dowód: dokument nr Z-161(10), karta nr 18*).

Do dnia 08 listopada 2012 r. strona nie przekazała do UOKiK żadnych dowodów wskazujących na podjęcie zadeklarowanych działań świadczących o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Opierając się na przekazanych dokumentach z kontroli (*akta nr WNU.8631.74.2012*) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, w tym na wystawionych przez stronę dokumentach sprzedaży i zamieszczeniu na opakowaniach wyrobów nazwy i adresu tego przedsiębiorcy, Prezes UOKiK stwierdza, że wprowadzającym do obrotu przedłużacz elektryczny BHC 1,5 m; z uziemieniem; EAN: 2010071111015, jest „B.H.C.” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej.

Wykazane w toku przedmiotowej kontroli niezgodności ww. przedłużacza, w opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uzasadniały wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia.

Zgodnie z przepisami:

- § 5 ust. 1 rozporządzenia: „Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu”;

- § 5 ust. 2 rozporządzenia: „Nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na tym sprzęcie – na opakowaniu”;

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego stanowi implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (2006/95/WE) z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie zbliżenia harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. L 374/10-19 z 27.12.2006 r.).

Stwierdzone niezgodności ww. przedłużacza stanowią też naruszenie wymagań ww. dyrektywy zawartych w Załączniku I „*Podstawowe Elementy Założeń Związanych z Bezpieczeństwem Odnoszące się Do Sprzętu Elektrycznego Przeznaczonego do Użytku w Określonych Granicach Napięcia*” - określonych w następującym punkcie:

- 1a)** Podstawowe cechy, których znajomość i stosowanie zapewnią, że sprzęt elektryczny będzie użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem, zostaną uwidocznione na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości, zostaną podane w dokumentacji towarzyszącej.

Pismo z dnia 22 czerwca 2012 r., zawiadamiające o wszczęciu przedmiotowego postępowania administracyjnego, strona odebrała w dniu 29 czerwca 2012 r. (*dowód: dokument nr Z-161(2), karta nr 6*).

Natomiast postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 11 lipca 2012 r., wyznaczające stronie termin 21 dni od otrzymania tego postanowienia na usunięcie niezgodności ww. wyrobu lub wycofanie go z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, strona odebrała w dniu 18 lipca 2012 r. (*dowód: dok. nr Z-161(4), karta nr 12*).

Kolejne pismo Prezesa UOKiK z dnia 27 sierpnia 2012 r. informujące stronę, że ze względu na brak jakichkolwiek dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobów z obrotu, zgodnie z art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie zamierza wydać decyzję kończącą postępowanie administracyjne, strona odebrała w dniu 03 września 2012 r. (*dowód: dok. nr Z-161(6), karta nr 15*).

W dniu 24 września 2012 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 19 września 2012 r. informujące, że zamierza wykonać wszystkie obowiązki wynikające z postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 11 lipca 2012 r. i wycofać z obrotu zakwestionowany przedłużacz,

a najpóźniej w terminie 14 dni przekaze organowi prowadzącemu postępowanie wszystkie wymagane dokumenty potwierdzające wykonanie zadeklarowanych działań (*dowód: dokument nr 161(9), karta nr 16*).

Jednak strona nie przekazała do UOKiK w podanym przez siebie terminie żadnych dowodów potwierdzających wykonanie zadeklarowanych działań, nie odpowiedziała też na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 11 października 2012 r., w którym organ prowadzący postępowanie wyznaczył stronie dodatkowy termin 7 dni od otrzymania tego wezwania na przekazanie stosownych dowodów oraz poinformował, że w przypadku nie otrzymania tych dokumentów w podanym terminie, zamierza wydać decyzję kończącą przedmiotowe postępowanie administracyjne (*dowód: dokument nr 161(10), karta nr 17*).

Wezwanie z dnia 11 października 2012 r., wysłane pocztą, strona odebrała w dniu 16 października 2012 r. (*dowód: dokument nr Z-161(10), karta nr 18*).

Do dnia 08 listopada 2012 r. strona nie przekazała do UOKiK żadnych dowodów wskazujących na podjęcie zadeklarowanych działań świadczących o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Mając na uwadze fakt, że „B.H.C.” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej, pomimo zagrożenia stwarzanego przez wyrób, nie podjęła działań w celu usunięcia niezgodności ww. przedłużacz lub wycofania go z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, co świadczy o lekceważeniu przez stronę przepisów prawa, a także organów je egzekwujących, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie wycofania przedmiotowego przedłużacza z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. W świetle art. 19 ust. 2 akapit 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. *ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.)*, organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód. Zaś zgodnie z art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia, państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisje Europejską.

Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanego wyrobu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż zachodzi konieczność w interesie użytkowników (konsumentów) nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności i orzekł jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami. Prezes UOKiK usuwa wpis z rejestru na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu wykaze, że wykonała decyzję, nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji. W przypadku niepodjęcia działań, wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli mającej na celu sprawdzenie, czy decyzja została wykonana (art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności).

P o u c z e n i e: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

„BHC” Sp. z o.o.
Aleja Krakowska 193B, Łazy, 05-552 Wólka Kosowska

Do wiadomości:

1. „SANISH ENTERPRISES POLAND” Sp. z o.o.
ul. Nadrzeczna 3F/PO6, 05-552 Wólka Kosowska
2. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (WNB.8361.74.2012)
3. a/a