



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 12 maja 2023 r.

DNR-2.730.192.2022.MR

**DECYZJA DNR-2/49/2023**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), (dalej również jako: „ustawa”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie zabawki: LALKA nr serii: G190209-YT046E-8964, kod EAN 5900949447230 (zawierającej lalkę - chłopca i psa), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, **umarza postępowanie administracyjne**, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: LALKA nr serii: G190209-YT046E-8964, kod EAN 5900949447230 (zawierającej lalkę - chłopca i psa), niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia,



**odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej** za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 7 lutego 2023 r. **i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;**

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: LALKA nr serii: G190209-YT046E-8964, kod EAN 5900949447230 (zawierającej lalkę - chłopca i psa), przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 703/2022 z dnia 15 września 2022 r.:
  - a) **ustala opłatę związaną z badaniami** zabawki: LALKA nr serii: G190209-YT046E-8964, kod EAN 5900949447230 (zawierającej lalkę - chłopca i psa), w wysokości 765,00 zł (słownie: siedemset sześćdziesiąt pięć złotych, 00/100);
  - b) **zobowiązuje przedsiębiorcę** GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie **do poniesienia opłaty** związanej z badaniami zabawki: LALKA nr serii: G190209-YT046E-8964, kod EAN 5900949447230 (zawierającej lalkę - chłopca i psa), w ustalonej wysokości 765,00 zł (słownie: siedemset sześćdziesiąt pięć złotych, 00/100).

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: NB WPR.8361.347.2022, WPR.8361.402.2022), przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, w ofercie handlowej u kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono zabawkę: LALKA nr serii: G190209-YT046E-8964, kod EAN 5900949447230 (zawierającej lalkę - chłopca i psa), (dalej również jako: „wyrób” lub „zabawka”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił zabawkę: LALKA nr serii: G190209-YT046E-8964, kod EAN 5900949447230 (zawierającej lalkę - chłopca i psa), na podstawie faktury nr FV/1942/2022 z dnia 26 sierpnia 2022 r. od Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie w liczbie 100 sztuk.

Kontrolowany przedsiębiorca na stanie magazynowym posiadał 22 sztuki wyrobu, z czego 1 sztuka została zabezpieczona jako próbka kontrolna, a 1 sztukę pobrano do badań laboratoryjnych. W dniu 29 września 2022 r. kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, że rezygnuje z badania próbki kontrolnej oraz, że wycofuje wyrób ze sprzedaży. Jak wynika z faktury

VAT z dnia 13 października 2022 r. nr Zw/1241/2022 kontrolowany przedsiębiorca dokonał zwrotu zakupionego wyrobu w liczbie 20 sztuk.

W toku dalszych czynności kontroli, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ustalili, że Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie jest importerem wyrobu.

Na żądanie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, importer Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, przedstawił:

- 1) fakturę nr fv/1942/2022 z dnia 26 sierpnia 2022 r., potwierdzającą sprzedaż przez Gazelo Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie 100 sztuk wyrobu kontrolowanemu,
- 2) fakturę VAT – korektę zmniejszenia wartości nr Zw/1241/2022 z dnia 13 października 2022 r. potwierdzającą zwrot 20 sztuk wyrobu przez kontrolowanego,
- 3) oświadczenie kontrolowanego z dnia 29 września 2022 r. w przedmiocie rezygnacji z badania próbki kontrolnej wyrobu, oświadczenia o stanie posiadania wyrobu oraz zobowiązanie do zwrotu 20 sztuk wyrobu.

Wyrób to zestaw składający się z lalki (chłopca) i psa w tekturowym pudełku z okienkiem. Całość wykonana z miękkiego tworzywa sztucznego.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: dane producenta (Chiny), dane importera (GAZELO Sp. z o.o.), oznaczenie CE, wymagane ostrzeżenia i informacje, w tym informacje, że wyrób jest przeznaczony dla dzieci powyżej 36 miesiąca.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne wyrobu (Sprawozdanie z badań nr 703/2022 z dnia 15 września 2022 r.) przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały obecność w wyrobie (pies) ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu **11,8%**. Limit, określony dla ftalanów w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającej dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającą rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i

2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396z dnia 30 grudnia 2006 r., str. 1, z późn. zm.), wynosi **mniej niż 0,1%**.

Z uwagi na powyższe, użytkowanie zabawki stwarza poważne ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników. Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i z pkt 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK pismem z dnia 2 grudnia 2022 r. zwrócił się do Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie o udzielenie dodatkowych informacji i wyjaśnień dotyczących wyrobu, w szczególności o wyjaśnienie niejasności dotyczących liczby wyrobów nabytych przez kontrolowanego.

Pismem z dnia 22 grudnia 2022 r. Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie wyjaśniła, że wyrób (pudełko) zawierał lalkę płci męskiej oraz zwierzę i został on sprzedany kontrolowanemu w liczbie 100 sztuk. Ponadto wyjaśniono, że jedynym dokumentem zakupu wyrobu była faktura nr GA22018 z dnia 28 maja 2022 r. wraz z dokumentem SAD, potwierdzająca zakup 3000 sztuk wyrobu, do odbiorców dostarczono 1920 sztuk zabawki, a na dzień sporządzenia pisma na stanie znajdowało się 1080 sztuk zabawek. Ponadto przekazano deklarację zgodności wyrobu.

Mając na uwadze powyższe **Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego** i pismem z dnia 11 stycznia 2023 r. zawiadomił Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, (dalej „strona postępowania” lub „spółka”), o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie niebezpiecznych substancji chemicznych w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj. dla ftalanu bis (2-etoloheksylu) (DEHP), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na

zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,

- 2) nałożenia na Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Łodzi.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania z dnia 11 stycznia 2023 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 16 stycznia 2023 r.

Postanowieniem z dnia 7 lutego 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, a w przypadku posiadania wyrobu na stanie magazynowym – także zaprzestania udostępniania, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie sklepu internetowego prowadzonego przez ww. przedsiębiorcę pod adresem: <https://gazelotoys.pl/>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań. Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 13 lutego 2023 r.

W piśmie z dnia 16 lutego 2023 r. strona postępowania wskazała, że nastąpiła zmiana liczby posiadanych na stanie magazynowym wyrobów, gdyż przeprowadzona inwentaryzacja wykazała stratę 20 sztuk wyrobu, a ponadto strona dokonała sprzedaży 100 sztuk wyrobu i przekazała dodatkową listę odbiorców wyrobu. Jednocześnie strona zwróciła się z zapytaniem, czy w związku z faktem, że niezgodność z wymaganiami stwierdzono wyłącznie w figurce psa, możliwym jest usunięcie go z wyrobu i sprzedaż części wyrobu zgodnej z wymaganiami.

Pismem z dnia 3 marca 2023 r. Prezes UOKiK wyjaśnił, że działania naprawcze, do których dokonania została zobowiązana strona w postanowieniu z dnia 7 lutego 2023 r., mają na celu wyeliminowanie ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego

z narażeniem na działanie szkodliwych substancji, stanowiących zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, w związku z czym celowym jest wycofanie z obrotu całości wyrobu, a nie tylko jego części (psa). Strona została poinformowana, że zgodnie z treścią postanowienia, zobowiązana jest do wykonania postanowienia w zakresie: wycofania wyrobu z obrotu, a w przypadku posiadania wyrobu na stanie magazynowym – także do zaprzestania udostępniania, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami. Dopuszczony został taki sposób wykonania postanowienia polegający na tym, że strona po wycofaniu wyrobu (zestawu zawierającego lalkę i psa), usunie z niego tę część, w której stwierdzono obecność niedozwolonych substancji, tj. psa i przedstawi jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w zakresie zniszczenia wyrobu (tj. psa). Odnośnie dalszej sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK stwierdził, że nie jest on władny wyrażać zgodę w tym zakresie.

W piśmie z dnia 13 marca 2023 r. strona poinformowała, że zakończyła czynności związane z wycofaniem z rynku wyrobu. Przy piśmie przesłano 10 oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu oraz faktury korygujące od 16 kontrahentów na okoliczność zwrotu 508 sztuk wyrobu. Strona przesłała również oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu od podmiotu, co do którego oświadczyła w piśmie z dnia 16 lutego 2023 r. o dokonaniu sprzedaży 100 sztuk wyrobu. Ponadto strona przesłała wydruk ze strony internetowej oraz egzemplarz dziennika „Nasz dziennik” z dnia 20 lutego 2023 r. oraz kopię strony „Gazety Polskiej” z dnia 22 lutego 2023 r. na okoliczność poinformowania konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz Kartę przekazania odpadów nr 00005/2023/KPO/0001/000055158.

Pismem z dnia 24 marca 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone dnia 29 marca 2022 r. Strona postępowania nie skorzystała z ww. uprawnień.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie

z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie w rozumieniu przepisów ustawy jest importerem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od SHANTOU JIATENG TOYS CO., LTD, GOUNEI, LIANXIA CHENGHAI, SHANTOU, CHINA na podstawie INVOICE GA22018 z dnia 28 maja 2022 r.

Badania laboratoryjne wyrobu (Sprawozdanie z badań nr 703/2022 z dnia 15 września 2022 r.) przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały obecność w wyrobie (pies) ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu **11,8%**. Limit, określony dla ftalanu w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006 r., str. 1, z późn. zm.), wynosi **mniej niż 0,1%**.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 3.1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek.

W pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określono, że zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartychw załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów



(REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz.Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Postanowieniem z dnia 7 lutego 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, a w przypadku posiadania wyrobu na stanie magazynowym – także zaprzestania udostępniania, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie sklepu internetowego prowadzonego przez ww. przedsiębiorcę pod adresem: <https://gazelotoys.pl/> wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 13 lutego 2023 r.

Pismem z dnia 13 marca 2023 r. (data wpływu 16 marca 2023 r.), nadanym przez stronę w dniu 14 marca 2023 r. strona poinformowała, że zakończyła czynności związane z wycofaniem wyrobu z rynku. Jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia strona przesała 16 oświadczeń kontrahentów o posiadaniu wyrobu wraz z fakturami korygującymi na łączną liczbę 508 sztuk wyrobu oraz 11 oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu, wydruk ze strony internetowej, na której zamieszczono informację dla kontrahentów o niezgodności wyrobu z wymaganiami, a także egzemplarz dziennika „Nasz dziennik” oraz potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię „Gazety Polskiej” na dowód umieszczenia komunikatu zgodnie z treścią postanowienia, a także Kartę przekazania odpadów nr 00005/2023/KPO/0001/000055158. Jak wynika z oświadczenia strony wycofane wyroby zostały **w całości przekazane do utylizacji**.

Z przedstawionego przez stronę zestawienia wynika, że zakupu wyrobu dokonało 27 kontrahentów, z czego 16 z nich dokonało zwrotu **508 sztuk wyrobu**, a 11 oświadczyło, że nie posiada wyrobu. Ponadto **960** sztuk wyrobu (niesprzedanych) znajdujących się w magazynie importera oraz 508 sztuk zwróconych przez kontrahentów strony zostało przekazanych w dniu 10 marca do wyspecjalizowanej firmy w celu ich utylizacji. Na dowód powyższego strona przekazała Kartę przekazania odpadów nr 00005/2023/KPO/0001/000055158. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła w piśmie z dnia 16 lutego 2023 r., że przeprowadzona inwentaryzacja wykazała stratę 20 sztuk wyrobu.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu, zniszczono oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz, że użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 7 lutego 2023 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy, zostało doręczone stronie postępowania 13 lutego 2023 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie upływał 15 marca 2023 r. Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia zostały nadane przez stronę za pośrednictwem operatora wyznaczonego w dniu 14 marca 2023 r., a więc w wyznaczonym terminie.

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania ww. postanowienia zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku

z badaniami wyrobu, artykuł 74 ust. 4 ustawy wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Łodzi. W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) należy prowadzenie laboratoriów kontrolnoanalitycznych Inspekcji. Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliuguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 166/2022”, sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Łodzi koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 765,00 zł (słownie: siedemset sześćdziesiąt pięć złotych, 00/100). Na wysokość kosztów powyższych badań składają się łączne koszty badań, jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.), strona postępowania obowiązana jest **uiścić kwotę 765,00 zł** (słownie: siedemset sześćdziesiąt pięć złotych, 00/100) **w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 Kpa **wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty** za badania laboratoryjne. W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 259), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/