



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-191/14/07/KS

Warszawa dnia 30.10.2007 r.

**DECYZJA Nr 99/2007**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z póź. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej nieudzielenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez przedsiębiorcę Partner XXI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrzu informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy kredek w kolorze ciemnozielonym, wchodzące w skład kompletu kredek ołówkowych szkolnych 12 „FRIENDS” GRAND (opakowanie jednostkowe o wzorze ROBOT), wprowadzone na rynek przez KW TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie są bezpieczne, uchyliła się zaskarżoną decyzję nr 75/2007 z dnia 7 września 2007 r. w całości i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

W piśmie z dnia 25 września 2007 r. przedsiębiorca Partner XXI sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa UOKiK nr 75/2007 z dnia 7 września 2007 r.

W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca Partner XXI sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu naruszył art. 33a ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 i z 2007 r. Nr 35, poz. 215), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” i nałożył na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 10 000 zł.

Strona postępowania zarzuciła Prezesowi UOKiK naruszenie:

- art. 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez automatyzm w uznaniu, że działanie tego przedsiębiorcy naruszało interes społeczny wobec braku uzasadnienia dla takiego uznania,

- art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez brak wyjaśnienia stanu faktycznego i zaniechanie przeprowadzenia postępowania dowodowego i zgromadzenia dowodów oraz

- art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, poprzez brak współmierności orzeczonej kary do uchybienia wnioskodawcy.

Strona postępowania wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości lub jej zmianę poprzez obniżenie kary. Ponadto, Partner XXI sp. z o.o. wniosła o przesłuchanie pani Iwony Bednarz – kierownika działu handlowego, w celu stwierdzenia okoliczności i przyczyn opóźnienia w odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 18 czerwca 2007 r.

W związku z powyższym, w piśmie z dnia 2 października 2007 r., Prezes UOKiK, na podstawie art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) powiadomił Partner XXI sp. z o.o. o wszczęciu postępowania w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej nieudzielenia informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy kredki w kolorze ciemnozielonym, wchodzące w skład kompletu kredek ołówkowych szkolnych 12 „FRIENDS” GRAND (opakowanie jednostkowe o wzorze ROBOT) są bezpieczne.

W piśmie z dnia 3 października 2007 r. Prezes UOKiK wezwał Iwonę Bednarz do stawienia się w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu złożenia wyjaśnień.

Przesłuchanie odbyło się w dniu 12 października 2007 r. Iwona Bednarz zeznała, że jest kierownikiem działu handlowego w firmie Partner XXI sp. z o.o. i była odpowiedzialna za udzielenie informacji w odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK. Oświadczyła, że nie jest jej znane pismo Prezesa UOKiK z dnia 18 czerwca 2007 r., gdyż pismo to zaginęło. Oświadczyła także, że pismo Prezesa UOKiK wpłynęło do Partner XXI sp. z o.o. w okresie urlopowym, co być może wpłynęło na jego zaginięcie.

W piśmie z dnia 16 października 2007 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługujących jej prawach do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawem wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Prezes UOKiK dokonał ponownej analizy zgromadzonego materiału dowodowego, rozpatrzył również nowe argumenty, przedstawione przez stronę postępowania we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę dowód w postaci zeznań świadka Iwony Bednarz, która zeznała, iż pismo Prezesa UOKiK z dnia 18 czerwca 2007 r. zostało zagubione, a nieudzielenie na to pismo odpowiedzi nie było zamierzone. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, że wniosek strony o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i odstąpienie od ukarania zasługuje na uwzględnienie.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 53, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Urszula Szalkowska

Otrzymuje:  
Partner XXI sp. z o.o.  
ul. Pawliczka 25  
41 – 800 Zabrze