



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74- 70(8)/10/CS
DIH-74- 100(8)/10/CS

Warszawa, dn. 19 listopada 2010r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 103/2010

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Dariusza Pyrza prowadzącego działalność gospodarczą w Gorlicach, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **1595,76 zł** (słownie: tysiąc pięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych siedemdziesiąt sześć groszy) obejmującej:

1/ Kwotę 797,88 zł, - łączny koszt badania z VAT (słownie: siedemset dziewięćdziesiąt siedem złotych osiemdziesiąt osiem groszy), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej oleju napędowego o numerze 0179/10/4639 oraz

2/ Kwotę 797,88 zł, - łączny koszt badania z VAT (słownie: siedemset dziewięćdziesiąt siedem złotych osiemdziesiąt osiem groszy), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej oleju napędowego o numerze 0269/10/4639.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 22 kwietnia 2010 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Libuszy, należącej do przedsiębiorcy Dariusza Pyrza prowadzącego działalność gospodarczą w Gorlicach. W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 18 lutego 2010 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy

reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 6500 litrów próbki oleju napędowego, próbkę podstawową o numerze 0179/10/4639 i próbkę kontrolną o numerze 7307/10/4639 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 1/2010.

Następnie inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 19 lutego 2010 r. przekazali próbkę oleju napędowego do Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, na podstawie protokołu przyjęcia próbki numer M/TA2/23/2010.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie (sprawozdanie z badań numer M/TA2/17-1/10) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0179/10/4639), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. Nr 221, poz. 1441), dalej: rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu, która wynosiła 50 °C, przy wymaganiach powyżej 55 °C.

W dniu 5 marca 2010 r. inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w trakcie kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Libuszy, należącej do przedsiębiorcy Dariusza Pyrza prowadzącego działalność gospodarczą w Gorlicach, zapoznali przedsiębiorcę z wynikami badań próbki oleju napędowego pobranej w dniu 18 lutego 2010 r. o numerze 0179/10/4639 oraz przekazali egzemplarz protokołu z badań numer M/TA2/17-1/10 ww. próbki. Pismem z dnia 5 marca 2010 r., kontrolowany złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 7307/10/4639.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy (protokół z badań numer 217/PP/2010) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 7307/10/4639), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu, która wynosiła 48,5 °C, przy wymaganiach powyżej 55 °C.

Pismem z dnia 11 czerwca 2010 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Gorlicach, przy ul. Dukielskiej 83, należącej do przedsiębiorcy Dariusza Pyrza prowadzącego działalność gospodarczą w Gorlicach. W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 11 marca 2010 r. na

ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 1700 litrów próbki oleju napędowego, próbkę podstawową o numerze 0269/10/4639 i próbkę kontrolną o numerze 6824/10/4639 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw ciekłych nr 6/2010.

Następnie inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach w dniu 11 marca 2010 r. przekazali próbkę oleju napędowego do Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, na podstawie protokołu przyjęcia próbki numer M/TA2/36/2010.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie (sprawozdanie z badań numer M/TA2/25-1/10) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0269/10/4639), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. Nr 221, poz. 1441), dalej: rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu, która wynosiła poniżej 40 °C, przy wymaganiach powyżej 55 °C.

W dniu 23 marca 2010 r. inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w trakcie kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Gorlicach, przy ul. Dukielskiej 83, należącej do przedsiębiorcy Dariusza Pyrza prowadzącego działalność gospodarczą w Gorlicach, zapoznali przedsiębiorcę z wynikami badań próbki oleju napędowego pobranej w dniu 11 marca 2010 r. o numerze 0269/10/4639 oraz przekazali egzemplarz sprawozdania z badań numer M/TA2/25-1/10 ww. próbki. Kontrolowany nie złożył wniosku o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 6824/10/4639.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 14 października 2010 r., powiadomił przedsiębiorcę Dariusza Pyrza prowadzącego działalność gospodarczą w Gorlicach, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek UOKiK. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w

trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Dariusz Pyrz prowadzący działalność gospodarczą w Gorlicach, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził również, że pobrana w dniu 18 lutego 2010 r. próbka oleju napędowego (nr 0179/10/4639) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu, która wynosiła 50 °C, przy wymaganiach powyżej 55 °C.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrana w dniu 11 marca 2010 r. próbka oleju napędowego (nr 0269/10/4639) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu, która wynosiła poniżej 40 °C, przy wymaganiach powyżej 55 °C.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do postanowień art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązuje przedsiębiorcę Dariusza Pyrza prowadzącego działalność gospodarczą w Gorlicach, do uiszczenia łącznej kwoty 1595,76 zł obejmującej:

1/ Kwotę 797,88 zł, - łączny koszt badania z VAT (słownie: siedemset dziewięćdziesiąt siedem złotych osiemdziesiąt osiem groszy), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej oleju napędowego o numerze 0179/10/4639 oraz

2/ Kwotę 797,88 zł, - łączny koszt badania z VAT (słownie: siedemset dziewięćdziesiąt siedem złotych osiemdziesiąt osiem groszy), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej oleju napędowego o numerze 0269/10/4639.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr 214 wystawionej w dniu 26 lutego 2010 r. przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie za wykonanie badań w ramach systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz w rozliczeniu usług analitycznych nr 3934/TA/10 (poz. nr 42) stanowiących załącznik nr 1 do faktury nr 214 w wysokości 654,00 zł netto (654,00 zł netto + 22% VAT = 797,88 zł brutto) oraz faktury nr 378 wystawionej w dniu 31 marca 2010r. przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie za wykonanie badań w ramach systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz w rozliczeniu usług analitycznych nr 3934/TA/10 (poz. nr 28) stanowiących załącznik nr 1 do faktury nr 378 w wysokości 654,00 zł netto (654,00 zł netto + 22% VAT = 797,88 zł brutto).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j.t. Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), oraz art. 130 kpa (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), przedsiębiorca Dariusz Pyrz prowadzący działalność gospodarczą w Gorlicach, obowiązany jest uiścić ww. należności pieniężne na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O

WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Wiceprezes

Małgorzata Kozak

Otrzymuje:

Dariusz Pyrz ul. Piekarska 4, 38-300 Gorlice.