



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-15(26)/09/JWS

Warszawa, 28 stycznia 2010 r.

DECYZJA DNR-2/ 31 /2010

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko importerowi - „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki bliskousznej – „*Telefon na baterie*”, kod kreskowy 5900733162707, produkcji chińskiej, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni w Blachowni, ul. Kopernika 4A, należącej do „VIVAPOL” Waclaw Franczak, Wiesław Sławuta Sp. jawna z siedzibą w Częstochowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach – Delegatura w Częstochowie stwierdzili, iż w ofercie handlowej znajduje się zabawka produkcji chińskiej - „*Telefon na baterie*”, kod kreskowy 5900733162707.

Z załączonej do akt sprawy faktury COMMERCIAL INVOICE NO.: 11D0844406 z dnia 26 marca 2008 r. wynikało, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona przez przedsiębiorcę „F.H. MIDEX Sp. z o.o., ul. Christo Botewa 2A, 30-798 Kraków, POLAND” od HUADA TOY CO., LTD., Tongyi Road, Guangyi District, Chenghai Area, Shantou City, Guangdong, China. Nadto dokument SAD z dnia 13 maja 2008 r. wskazywał, że podmiotem

wprowadzającym wyrób do obrotu jest F.H. MIDEX Sp. z o.o z siedzibą w Krakowie.

Przedmiotowa zabawka stanowi imitację telefonu komórkowego z rozsuwaną klapką. Wykonana została z kolorowego, twardego tworzywa sztucznego. Na klapce naklejona została kolorowa naklejka, a wewnątrz klapki wbudowano diodę świecąca się podczas użytkowania zabawki. Pod klapą umieszczone zostały przyciski uruchamiające telefon. Telefon ma z tyłu głośnik oraz przedział na 2 baterie guzikowe, umieszczony pod pokrywą, zamykaną na metalową śrubkę.

Oględziny wyrobu wykazały, iż na opakowaniu znajdują się :

- znak CE;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”;
- rysunek przedstawiający sposób ułożenia baterii w zabawce wraz z zaznaczonym kształtem i biegunowością (+/-);
- napisy: „USE 2x1,5V LR4G BARTERY, NO. 8388 MADE IN CHINA”.

Ponadto na 4 etykietach naklejonych na opakowanie umieszczono:

- nazwę i adres importera: „*F.H. MIDEX Sp. z o.o., 30-798 Kraków, ul. Christo Botewa 2a*”;
- kod kreskowy 5900733162707;
- znak CE;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku („0-3”);
- *kraj produkcji: „Made in China”;*
- *ostrzeżenia: „Produkt dozwolony dla dzieci powyżej 3 lat. Produkt nieodpowiedni dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Uwaga! Wyłącznie dla dzieci w wieku ponad 3 lata. Do stosowania pod nadzorem osoby dorosłej. Zabawkę przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci w wieku do lat 3. Niebezpieczeństwo udławienia się drobnymi elementami zabawek. Obsługa i montaż zgodnie z rysunkiem na opakowaniu – jeżeli istnieje taka konieczność. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy. Proszę zachować opakowanie w celach informacyjnych”;*
- kompletną instrukcję dla zabawek bateryjnych.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Sprawozdania z badań Nr 7/2009 i Nr 27/2009) wykazały, iż zabawka bliskouszna – „*Telefon na baterie*”, kod

kreskowy 5900733162707 nie jest zgodna z pkt 4.20 lit. a) normy PN-EN 71-1:2006 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji (stwierdzono – 94 dB, zgodnie z normą do 80 dB) oraz pkt 7.1.1 normy PN-EN 62115:2005 „*Bezpieczeństwo zabawek elektrycznych*”, z uwagi na nieprawidłowe oznaczenie biegunowości baterii w przedziale na baterie.

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) zebrany materiał dowodowy pozwalał stwierdzić, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (zwanego dalej „rozporządzeniem”), z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji, co stwarza ryzyko uszkodzenia słuchu dziecka.

Przepis § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia stanowi, iż producent, projektując zabawkę, powinien przewidzieć możliwość wystąpienia urazów i zagrożeń zdrowia, podczas używania zabawek, a w szczególności zagrożeń wynikających z projektu, budowy lub składu zabawki.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Prezes UOKiK wszczął z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko importerowi - „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (zwanemu dalej „stroną postępowania”), w związku z wprowadzeniem do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, o czym zawiadomił stronę pismem z dnia 1 czerwca 2009 r.

Jednocześnie postanowieniem z dnia 1 czerwca 2009 r., nr DNR-730-15(5)/09/JWS, Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na wycofanie ww. wyrobu z obrotu.

W piśmie z dnia 17 czerwca 2009 r. strona oświadczyła, iż podjęła działania mające na celu wycofanie kwestionowanej zabawki z obrotu. Na dowód powyższej okoliczności, strona załączyła listę kontrahentów oraz wzór pisma skierowanego do swoich odbiorców.

Następnie przy piśmie z dnia 31 lipca 2009 r. strona przekazała część dowodów w postaci poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 8 września 2009 r. wezwał stronę do uzupełnienia brakujących dowodów świadczących o wycofaniu zabawki z obrotu, w terminie 14 dni od daty otrzymania wezwania.

Kolejno w dniach 14 września i 28 października 2009 r. strona przekazała część dowodów potwierdzających wycofanie zabawki z obrotu w postaci poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii faktur korygujących oraz oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu

na stanie magazynowym. Jednocześnie strona podała dane adresowe 5 kontrahentów (w tym jednego przedsiębiorcy, który zakończył prowadzenie działalności gospodarczej), którzy nie złożyli wymaganego oświadczenia.

Prezes UOKiK w dniu 16 listopada 2009 r. wezwał 4 kontrahentów strony do przedłożenia oświadczenia o posiadaniu bądź nieposiadaniu na stanie zabawki bliskousznej – „*Telefon na baterie*”, kod kreskowy 5900733162707.

W przekazanych oświadczeniach, 2 przedsiębiorców oświadczyło, iż nie posiadają przedmiotowej zabawki na stanie. Dwóch pozostałych przedsiębiorców, pomimo prawidłowego doręczenia korespondencji, nie odpowiedziało na wezwanie Prezesa UOKiK.

Przy piśmie z dnia 30 listopada 2009 r. strona załączyła część dowodów w postaci poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii: 1 faktury korygującej oraz 3 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu kwestionowanej zabawki na stanie.

W wyniku analizy zebranego materiału dowodowego stwierdzono brak oświadczenia 1 kontrahenta strony – Feliksa Prusaka Hurtownia „FELIKS 2” w Oświęcimiu.

W związku z powyższym Prezes UOKiK w dniu 16 grudnia 2009 r. wezwał ww. przedsiębiorcę do złożenia oświadczenia o posiadaniu bądź nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym.

Jednocześnie w dniu 16 grudnia 2009 r. Prezes UOKiK zlecił Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli sprawdzającej u 2 kontrahentów strony, którzy nie przedstawili stosownego oświadczenia na wezwanie Prezesa UOKiK.

W przekazanym w dniu 29 grudnia 2009 r. oświadczeniu, kontrahent strony – Feliks Prusak oświadczył, iż nie posiada na stanie magazynowym zabawki – „*Telefon na baterie*”, kod kreskowy 5900733162707.

Natomiast zlecone przez Prezesa UOKiK kontrole nie zostały przeprowadzone. W pierwszym przypadku, z uwagi na fakt, iż przedsiębiorca nie figuruje w Ewidencji Działalności Gospodarczej Urzędu Miasta Bochni oraz na liście lokatorów pod wskazanym adresem. W drugim przypadku, ustalono, iż przedsiębiorca wyrejestrował działalność gospodarczą.

Pismem z dnia 8 stycznia 2009 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona jednak z prawa tego nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę bliskouszną – „*Telefon na baterie*”, kod kreskowy 5900733162707.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ww. ustawy importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Sprawozdanie z badań Nr 7/2009 i Nr 27/2009) stwierdzono, iż zabawka – nie jest zgodna z pkt 4.20 lit. a) normy PN-EN 71-1:2006 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Ponieważ norma PN-EN 71-1:2006 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” w oparciu, o którą wykonano badania jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Prezes UOKiK stwierdził niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami

określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia i wszczął postępowanie administracyjne przeciwko importerowi – „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

W toku postępowania administracyjnego strona nie kwestionowała, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia i podjęła działania zmierzające do wycofania wyrobu z obrotu. Strona przedstawiła dowody świadczące o wycofaniu wyrobu z obrotu w postaci poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii faktur korygujących oraz oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu kwestionowanej zabawki na stanie magazynowym. Przeprowadzone przez Prezesa UOKiK uzupełniające postępowanie dowodowe, potwierdziło powyższą okoliczność.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

P o u c z e n i e: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Jadwiga Gunerka
Zastępca Dyrektora DNR

Otrzymuje:

„F.H. MIDEX” Sp. z o.o.
ul. Christo Botewa 2A
30-798 Kraków

Do wiadomości:

1. „VIVAPOL” Waclaw Franczak,
Wiesław Sławuta Sp. jawna
ul. Dekabrystów 41, lok. 13
42-200 Częstochow
2. Śląski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
3. aa