



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-151(38)/12/WK

Warszawa, 27 marca 2013 r.

DECYZJA DNR-2/51/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera „Spokey” Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zestawu ochraniaczy model 82179, rozmiar M, kod EAN 5907640821796, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 5 oraz § 36 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Jadwigi Pietkiewicz prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PHU „RENOMA” Jadwiga Pietkiewicz w Piszcu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olszynie, Delegatury w Ełku stwierdzili w ofercie sprzedaży zestaw ochraniaczy 82179, rozmiar M, kod EAN 5907640821796.

Kontrolowany zakupił zestaw ochraniaczy od „Spokey” Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach na podstawie faktur: P1824, P1825 z dnia 25 grudnia 2009 r. P1826 z dnia 25 marca 2010, VW00180, VW00181, VW00182 z dnia 6 października 2010 r., VW10150 z dnia 25 października 2011 r. , VW111122 z dnia 22 listopada 2012 r. która zakupiła go od Vwin Sports Equipment Co.Ltd. Add:1 Leliang Road, Daliang, Shunde, Foshan, Guangdong, PRC

Zestaw ochraniaczy został zapakowany w torebkę z siatki. W skład zestawu wchodzi ochraniacze na nadgarstki (2 szt.), kolana (2 szt.) łokcie (2 szt.). Ochraniacze zostały wykonane na zewnątrz z materiału w kolorze różowym, zaś wewnątrz w kolorze białym. Części sztywne z plastiku wykonano w kolorze czarnym. Umocowanie ochraniaczy kolan i łokci stanowią paski w kolorze czarnym.

Na wszywce ochraniacza umieszczono: znak CE, Spokey Sp. z o.o., ul. Woźniaka 5, 40 – 389 Katowice, e – mail biuro@spokey.pl, www.spokey.pl. Zestaw ochraniaczy na łokcie, kolana, nadgarstki, 82179, rozmiar M (umieszczony na poszczególnych ochraniaczach). Przeznaczony dla użytkowników o masie ciała powyżej 25 kg do 50 kg – przedział B, PN-EN 1420. Poziom skuteczności ochrony 1. Skład materiałowy: 25% EVA, 10% Nylon, 10% PE, 15% Poliester, 10%, Elastic 30%, Cloth cover. Made in P.R.C. Data produkcji: grudzień 2010 r. Piktogram zalecający zapoznanie się z instrukcją producenta”.

Do zestawu ochraniaczy dołączono etykietę na której znajdują się m. in.: „Zestaw ochraniaczy, model 82179, kod EAN 5907640821796, EN 14120. Poziom ochrony 1. Rozmiar M. Importer: Spokey Sp. z o.o., ul. Woźniaka 5, 40 – 389 Katowice; tel. 0323172000, fax 032 317 20 01, biuro@spokey.pl, www.spokey.pl. Made in P.R.C.”.

Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zestaw ochraniaczy kwalifikuje się do środków ochrony indywidualnej o konstrukcji prostej (kategoria I) określonych w § 34 ust. 3 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

W wyniku badań organoleptycznych 2 sztuk wyrobu (sprawozdanie nr 1) stwierdził, że 1 sztuka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 7 ust. 5 rozporządzenia, z uwagi na brak rzepa na pasku mocującym ochraniacza łokci, umożliwiającego jego prawidłową regulację. Ponadto stwierdził brak adresu producenta w deklaracji zgodności WE, co narusza § 36 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

Jednocześnie przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie nr 515/AI/306/2012) przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK w Łodzi wykazały, że wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 14120+A2008 „Odzież ochronna. Ochraniacze nadgarstków, dłoni, kolan i łokci dla użytkowników sprzętu” w zakresie: pH roztworu wodnego materiału, odporności wybarwień materiału na działanie potu oraz zawartości barwników azotowych.

Pismem z dnia 27 lipca 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił „Spokey” Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu zestawu ochraniaczy 82179, rozmiar M, kod EAN 5907640821796, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 5

rozporządzenia, z uwagi na brak rzepa na pasku mocującym ochraniacza łokci, umożliwiającego jego prawidłową regulację oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 2 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak w deklaracji zgodności WE adresu producenta. Jednocześnie zwrócił się do strony z zapytaniem, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura zakupu No. P1824, PO1825 z dnia 25 grudnia 2009 r. stanowi jedyny dokument, na podstawie którego dokonano zakupu wyrobu.

W dniu 10 sierpnia 2012 r., wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 8 sierpnia 2012 r., w którym zwróciła się z wnioskiem o nieudostępnianie materiałów osobom trzecim, z uwagi na tajemnicę przedsiębiorcy.

Pismem z dnia 24 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę na podstawie przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, że wgląd w akta postępowania ma jedynie ona oraz jej pełnomocnik. Prawa takiego na etapie postępowania nie mają osoby postronne.

Postanowieniem z dnia 29 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu albo wycofanie go z obrotu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została także poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

W dniu 3 września 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 31 sierpnia 2012 r., w którym oświadczyła, że jest upoważnionym przedstawicielem producenta. Ponadto strona poinformowała, że wskazana faktura, nie jest jedyną fakturą zakupu oraz, że ostatnie przyjęcie wyrobu na magazyn miało miejsce w dniu 19 kwietnia 2012 r. Jednocześnie poinformowała, że ostatnia sprzedaż wyrobu miała miejsce w dniu 29 czerwca 2012 r. oraz że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym. Do pisma strona dołączyła faktury zakupu, zestawienie odbiorców oraz sprzedaży wyrobu.

W dniu 5 września 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 3 września 2012 r., którym poinformowała, że po zakończeniu kontroli przekazała do WIIH w Olsztynie, Delegatura w Ełku poprawioną deklarację zgodności. Do pisma strona dołączyła dowód potwierdzający wysłanie dokumentu.

Pismem z dnia 25 września 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o ponowne przekazanie faktur zakupu wyrobu, gdyż nadesłane nie zawierały jego ilości, wskazanie prawidłowych numerów faktur oraz dat ich wystawienia. Ponadto poinformował stronę, że z uwagi na przekazanie WIIH w Olsztynie kopii poprawionej deklaracji zgodności odstępuje od powiadomienia konsumentów w tym zakresie. Organ prowadzący postępowanie wskazał również treść nowego ogłoszenia, jakie strona powinna zamieścić w prasie.

W dniu 16 października 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 12 października 2012 r., w którym przedstawiła swoje stanowisko oraz potwierdzające je okoliczności prawne i faktyczne. Spółka dowodząc bezprzedmiotowości stawianego jej zarzutu, zarzuciła, że inspektorzy błędnie uznali niezgodność wyrobu (całej serii, każdej partii) w oparciu o jego pojedyncze sztuki. Zdaniem spółki brak rzepa w ochraniaczu łokci nie stanowi zasady i nie świadczy o cesze wyrobu, jako takiego, a jedynie o wadliwości pojedynczego, konkretnego egzemplarza. Powyższe potwierdzają fotografie prawidłowego wyrobu zamieszczone w katalogu oraz będące podstawą złożonego zamówienia. Świadczy o tym również znikoma skala powtarzalności wady wyrobu, którą stwierdzono jedynie u dwóch przedsiębiorców. Spółka stwierdziła, że obowiązujące przepisy kodeksu cywilnego oraz ustawy o sprzedaży konsumenckiej nakładają na konsumenta obowiązek zbadania towaru przed zakupem. Obowiązek taki w ocenie spółki wynika również z instrukcji użytkowania wyrobu. Spółka oświadczyła, że ujawniona w toku kontroli wada wykryta przed sprzedażą, zostanie usunięta w trybie rozpatrzenia reklamacji. Argumentowała również, że ogłoszenie zamieszczone w gazecie wpłynie w sposób nieuzasadniony na pogorszenie wizerunku spółki oraz wprowadzi w błąd konsumentów. Stwierdziła, że zebrane przez nią dowody potwierdzają fakt, że oceny dokonano w oparciu o pojedyncze sztuki, które nie mogą przesądzać o niezgodności wyrobu. W związku z tym wniosła o umorzenie postępowania, jako bezprzedmiotowego. Do pisma dołączyła zestawienie 801 odbiorców (nie zawierało danych adresowych), listę zebranych oświadczeń, oświadczenie osoby składającej zamówienie wyrobu oraz udzielone jej pełnomocnictwo, fotografię wyrobu pochodzącą z elektronicznej i papierowej wersji katalogu, instrukcję użytkowania, oświadczenia 277 odbiorców potwierdzające zwrot wyrobu, posiadanie na stanie prawidłowego wyrobu oraz brak wyrobu na stanie magazynowym.

W dniu 14 grudnia 2012 r. strona przekazała zestawienie adresowe 849 odbiorców, uzupełnione o odbiorców z Unii Europejskiej oraz kolejne oświadczenia o braku wyrobu na stanie magazynowym, posiadaniu prawidłowego wyrobu oraz kopię faktury korygującej.

W dniu 20 grudnia 2012 r. Prezes UOKiK zlecił Opolskiemu, Małopolskiemu, Dolnośląskiemu oraz Świętokrzyskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi przeprowadzenie kontroli u odbiorców strony, mających na celu sprawdzenie czy posiadają w ofercie sprzedaży zestaw ochraniaczy, w którym ochraniacz łokci posiada oba rzepy.

W dniu 14 stycznia 2013 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że w wyniku kontroli przeprowadzonej u jednego przedsiębiorcy (drugi zawiesił działalność gospodarczą) nie stwierdził wyrobu na stanie magazynowym.

W dniu 15 i 18 stycznia 2013 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej i Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformowali, że w wyniku przeprowadzonych dwóch kontroli nie stwierdzili wyrobu na stanie placówek.

W dniu 11 lutego 2013 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że nie stwierdził wyrobu na stanie magazynowym przedsiębiorcy.

W toku postępowania strona została poinformowana przed wydaniem decyzji o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Ustalono w toku postępowania, że „Spokey” Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, jest importerem zestawu ochraniaczy model 82179, rozmiar M, kod EAN 5907640821796.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173).

Na podstawie wyników przeprowadzonej przez Warmińsko – Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kontroli, Prezes UOKiK wszczął postępowanie administracyjne w oparciu o art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, przeciwko „Spokey” Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach w sprawie wprowadzonego do obrotu zestawu ochraniaczy model 82179, rozmiar M, kod EAN 5907640821796, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 7 ust. 5 oraz § 36 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

Prezes UOKiK powiadomił stronę, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu bądź wycofania go z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego strona argumentowała, że wada wyrobu dotyczy pojedynczych sztuk i nie może przesądzać o niezgodności wszystkich wprowadzonych do obrotu wyrobów. Powyższe potwierdzają w jej ocenie zebrane dowody.

Na 849 odbiorców strona przedstawiła 250 poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, 67 poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców o posiadaniu na stanie magazynowym prawidłowego wyrobu oraz 2 poświadczonych za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, potwierdzających wycofanie z obrotu 9 sztuk wyrobu. Jedną sztukę wyrobu wycofano ze względu na wadę, natomiast 8 sztuk przyjęto w ramach zwrotu.

Prowadzone przez Prezesa UOKiK postępowanie administracyjne, w tym kontrole sprawdzające nie potwierdziły większej ilości niż 2 sztuki wadliwych wyrobów na około 9700 sztuk wprowadzonych do obrotu zestawów ochraniaczy według oświadczenia strony.

W tym stanie rzeczy Prezes UOKiK uznał argument strony, że wada dotycząca 2 sztuk nie może przesądzić o niezgodności wszystkich wprowadzonych do obrotu wyrobów.

Prezes UOKiK umarzając postępowanie wziął pod uwagę również fakt, że badania organoleptyczne wyrobu przeprowadzono jedynie na 2 sztukach z 4 sztuk znajdujących się na stanie kontrolowanej placówki, z czego niezgodność stwierdzono w 1 sztuce wyrobu.

Z uwagi na to, iż w toku postępowania administracyjnego nie potwierdzono większej ilości wadliwych wyrobów, a wadliwe sztuki zostały wycofane z obrotu należy uznać, że niezgodność zestawu polegająca na braku rzepa w ochraniaczu łokci jest jedynie wadą jakościową wyrobu. Ponadto w toku postępowania strona nadesłała dowód, z którego wynika, że poprawiła deklarację zgodności wyrobu jeszcze na etapie postępowania kontrolnego.

Z uwagi na powyższe okoliczności Prezes UOKiK uznał dalsze prowadzenie postępowania administracyjnego za bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

„Spokey” Sp. z o.o.
ul. Księdza Woźniaka 5
40 – 389 Katowice

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Jadwiga Pietkiewicz
prowadząca działalność
gospodarczą pod nazwą
PHU „RENOMA” Jadwiga Pietkiewicz
ul. Warszawska 49
12-200 Pisz
2. Warmińsko – Mazurski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej (NR.D – EŁ. 8361.130.2012)
3. aa