



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-118(11)/09/KS
DNR-730-119(10)/09/KS

Warszawa, dnia 19 stycznia 2010 r.

Decyzja DNR-2/18/2010

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera Wojciecha Mizuro, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „MOTOQUAD” w miejscowości Drobnin 25A, quada HB-ATV 110, produkcji chińskiej, niespełniającego wymagań zasadniczych określonych w § 48 ust. 1 pkt 1, 3, 5; § 49 ust. 1; § 83 ust. 1 pkt 1 oraz § 50 ust. 1 pkt 1, 5 i 6b; § 50 ust. 4 i ust. 6, a także wymagań innych niż zasadnicze określonych w § 116 ust. 10 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 20 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn i elementów bezpieczeństwa (Dz. U. Nr 259, poz. 2170), w związku z usunięciem niezgodności wyrobu z zasadniczymi i innymi wymaganiami.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie „Szach” w Stargardzie Szczecińskim przy ul. Słowackiego 22, należącym do Krzysztofa Rafała Dybowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Szach” K. Dybowski Przedsiębiorstwo Handlowe w Stargardzie Szczecińskim, przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (akta z kontroli WIIH w Szczecinie nr WNB-Mo-42-85/2009 w sprawie quada HB-ATV 110 zarejestrowano pod nr DNR-730-118/09/KS) stwierdzono w ofercie handlowej quada HB-ATV 110.

Quad HB-ATV 110 to pojazd czterokołowy z silnikiem spalinowym, chłodzonym powietrzem, o pojemności 110 cm³. Zbudowany jest z przestrzennej ramy rurowej, do której zamontowano zawieszenie przednie z dwóch równoległych wahaczy trójkątnych. Na końcach wahaczy zamontowano zwrotnicę oraz piastę z kołami skrętnymi i hamulcami bębnowymi. Pojazd zawieszony został z przodu na dwóch sprężynach śrubowych z amortyzatorami w środku, natomiast z tyłu na centralnie zamontowanej sprężynie śrubowej z amortyzatorem.

Napęd na koła tylne przekazywany jest łańcuchem. Łańcuch został częściowo osłonięty osłoną z tworzywa sztucznego. Oś tylna z kołem zębatym napędzana łańcuchem. Na tylnej osi zamontowano hamulec tarczowy z zaciskiem hydraulicznym. Kierownica (motocyklowa) wyposażona została w dźwignie: z prawej strony z blokadą hamulca przedniego, z lewej strony z blokadą hamulca tylnego. Z prawej strony, przy dźwigni hamulca znajduje się manetka gazu. Z lewej strony przy dźwigni hamulca jest włącznik świateł, wyłącznik zapłonu i włącznik rozrusznika. Pojazd wyposażony został w dwa światła przednie, białe i dwa światła tylne, czerwone. Z tyłu pojazdu centralnie umieszczone zostało światło odblaskowe czerwone. W przedniej i tylnej części pojazdu umieszczono bagażniki wykonane z metalowych rurek. Przy podnóżku z lewej strony kierowcy znajduje się nożna dźwignia zmiany biegów do jazdy w przód i w tył. Podnóżki połączone z błotnikami przednimi i tylnymi. Skrzynia biegów jest automatyczna. Siedzisko czarne wykonane zostało z miękkiego tworzywa sztucznego.

Przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie badania organoleptyczne ww. quada (nr ramy L85AG110291008286) pod kątem spełnienia zasadniczych wymagań zawartych w rozporządzeniu wykazały, że na przednich błotnikach pojazdu umieszczono naklejki zawierające następujące informacje i oznaczenia:

- „Uwaga dzieciom do lat 16 zabrania się obsługiwaną pojazdu”,
- oznaczenie „CE”,
- „Uwaga ustaw bieg jałowy przed wrzuceniem biegu wstecznego. Bieg wsteczny lub do przodu wrzucaj tylko wtedy, gdy pojazd stoi”,
- „Uwaga zawsze zakładaj kask. Zawsze przestrzegaj lokalnych zasad ruchu. W czasie docierania silnika przez pierwsze 500 km nie przekraczaj 30 km/h. Sprawdź zanim użyjesz pojazd: poziom oleju, ciśnienie w oponach, światła i kierunkowskazy”,
- „Zasady bezpieczeństwa – nie należy używać pojazdu na wyboistych powierzchniach, w tym chodnikach i wjazdach. Należy zachować szczególną ostrożność podczas poruszania się po nieznanym terenie. Nie należy używać pojazdu bez odpowiedniego szkolenia i opieki (dzieci). Nieodpowiednie ciśnienie w oponach lub przeładowanie mogą spowodować zmniejszenie kontroli nad pojazdem. W celu uniknięcia wypadku należy przestrzegać następujących zasad: 1. Podczas poruszania się pojazdem należy zakładać kask, okulary ochronne i odpowiednie ubranie. 2. Pojazdem może poruszać się tylko jedna osoba. 3. Nie należy używać pojazdu po spożyciu alkoholu lub narkotyków. 4. Pojazd, który był używany w trudnych i ekstremalnych warunkach nie podlega reklamacji. Jest to pojazd rekreacyjny, nie wyczynowy i nie sportowy. Przed użyciem należy przeczytać instrukcję i naklejki.”

Tabliczka znamionowa zawiera dane: Manufacture: HB CO, LTD, Importer: MOTOQUAD Wojciech Mizuro Drobnin 25A, 62-120 Krzemieniewo, PL6961550064, Model HB-ATV 110 CE N₀ „STS/2006/0124 MT-S0610645, Net wight 85 Kg Max. Load 150 Kg, Manufacturing Date: Apr. 2009, VIN N₀ L85AG110291008286, ENGINE NO. 152 FMH08094030.

Do pojazdu załączona była instrukcja obsługi. W instrukcji brak było informacji zamieszczonych w oznaczeniu pojazdu (tj. nazwy i adresu producenta, oznakowania CE, oznaczenia serii lub typu maszyny, roku jej budowy). Natomiast zamieszczona w instrukcji ilustracja całego pojazdu przedstawia pojazd z błotnikami przednimi i tylnymi nie połączonymi z podnózkami, podczas gdy badany pojazd posiadał błotniki zespolone z podnózkami. Także specyfikacja rozmieszczenia części w ww. quadzie pokazana na ilustracji w instrukcji obsługi nie odnosi się w pełni do badanego quada HB-ATV 110 (np. w pkt 15 tej specyfikacji wskazano „dźwignię hamulca tylnego”, a w tym miejscu badany pojazd nie ma takiej dźwigni). Tym samym instrukcja wprowadza w błąd użytkownika, a ilustracja pojazdu w niej zawarta nie przedstawia quada model HB-ATV 110.

Ponadto w instrukcji, w części dotyczącej poruszania się pojazdem określonej jako „JAZDA” w pkt 2 podano: „stopniowo otwierać przepustnicę i puszczać dźwignię zmiany biegów, pojazd ruszy do przodu”. W rzeczywistości pojazd posiada automatyczną skrzynię biegów, z dźwignią jazdy w przód, w tył oraz z położeniem neutralnym. Ten opis w instrukcji wprowadza użytkownika w błąd i nie odnosi się do quada model HB-ATV 110.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych ww. quada (nr ramy L85AG110291008286) udokumentowanych w Sprawozdaniu z badań organoleptycznych nr 00001499 z dnia 10 czerwca 2009 r., inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili, że wyrób nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 20 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn i elementów bezpieczeństwa (Dz. U. Nr 259, poz. 2170), zwanego dalej „rozporządzeniem”:

- § 50 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak w instrukcji informacji zamieszczonych w oznaczeniu maszyny, takich jak: nazwy i adresu producenta, oznakowania CE, oznaczenia serii lub typu maszyny, roku budowy maszyny,
- § 50 ust. 1 pkt 5 i pkt 6b oraz ust. 4, z uwagi na brak w instrukcji obsługi prawidłowych informacji dotyczących bezpiecznej eksploatacji, użytkowania, przemieszczania, konserwacji, obsługi i napraw maszyny oraz brak w instrukcji prawidłowych rysunków i schematów przeznaczonych do uruchamiania, konserwacji i sprawdzania prawidłowości działania maszyny, w szczególności odnoszące się do bezpieczeństwa jej użytkowania.

Ponadto inspektorzy stwierdzili, że do quada nie dołączono deklaracji zgodności, co narusza inne wymagania, określone w § 116 ust. 10 rozporządzenia.

Także w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie w Olsztynie przy ul. Emilii Plater 15, należącym do Marcina Miętusa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „Skuter Man” w Olsztynie, przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie (akta z kontroli WIIH w Olsztynie nr PU-42-125/09 w sprawie quada HB-ATV 110 zarejestrowano pod nr sprawy DNR-730-119/09/KS) stwierdzono w ofercie handlowej quada HB-ATV 110 (łącznie dwóch maszyn o numerach ramy L85AG110391007339 i L85AG110891008230).

Przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie oględziny quada HB-ATV 110 pod kątem spełnienia zasadniczych wymagań zawartych w rozporządzeniu wykazały, że na pojeździe umieszczono ostrzeżenia: „dzieciom do lat 16 zabrania się obsługiwanego pojazdu, podczas poruszania się pojazdem należy zakładać kask, okulary ochronne i odpowiednie ubranie, pojazdem może poruszać się tylko jedna osoba, nie należy używać pojazdu po spożyciu alkoholu i narkotyków”. Ponadto na pojeździe umieszczono informację o konieczności przeczytania, przed użyciem pojazdu, instrukcji obsługi i naklejek oraz informację, że jest to pojazd rekreacyjny, nie wyczynowy i nie sportowy. Poddane oględzinom dwa quady miały na ramach wybite numery (na jednym nr L85AG110391007339, na drugim nr L85AG110891008230). Innych oznaczeń na pojazdach nie stwierdzono. Quad był wyposażony w polskojęzyczną instrukcję obsługi.

W wyniku przeprowadzonych oględzin quada HB-ATV 110 (informacje zawarte w Protokóle z kontroli PU-42-125/09 oraz Protokółach oględzin nr 1 i nr 2 z dnia 9 czerwca 2009 r.) kontrolujący inspektorzy stwierdzili, że wyrób nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 48 ust. 1 pkt 1, 3, 4, 5, z uwagi na brak na wyrobie oznaczenia nazwy i adresu producenta, serii lub typu maszyny, numeru fabrycznego oraz roku budowy maszyny,
- § 49 ust. 1 i § 83 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak na wyrobie informacji dotyczącej typu maszyny, jej masy i mocy nominalnej wyrażonej w kW,
- § 50 ust. 6, z uwagi na brak w instrukcji obsługi informacji dotyczącej poziomu hałasu emitowanego przez maszynę.

Ponadto, do quada nie dołączono deklaracji zgodności, co stanowi naruszenie innych wymagań, określonych w § 116 ust. 10 rozporządzenia.

Z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie w dniu 18 czerwca 2009 r., na podstawie art. 40 k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wydał decyzję zakazującą Marcinowi Miętusowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „Skuter Man” w Olsztynie, dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji, dwóch sztuk quadów o pojemności silnika 110 cm³ i numerach ramy L85AG110391007339 oraz L85AG110891008230.

Reasumując, przeprowadzone w wyniku kontroli sklepów przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie i w Szczecinie oględziny i badania organoleptyczne quada HB ATV 110, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wykazały niezgodność ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 48 ust. 1 pkt 1, 3, 5; § 49 ust. 1; § 83 ust. 1 pkt 1 oraz § 50 ust. 1 pkt 1, 5 i 6b; § 50 ust. 4 i ust. 6 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 116 ust. 10 rozporządzenia.

W dniu 8 września 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił importera Wojciecha Mizuro, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „MOTOQUAD” w miejscowości Drobnin 25A, zwanego dalej „stroną”, że w oparciu o zebrany materiał dowodowy, wszczyna z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonego do obrotu quada HB-ATV 110, produkcji chińskiej, niespełniającego wymagań zasadniczych określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 48 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak na wyrobie nazwy i adresu producenta,
- § 48 ust. 1 pkt 3, z uwagi na brak na wyrobie oznaczenia serii lub typu,
- § 48 ust. 1 pkt 5, z uwagi na brak na wyrobie roku budowy maszyny,
- § 49 ust. 1, z uwagi na brak na maszynie oznaczeń, o których mowa w § 48 ust. 1 i pełnych informacji dotyczących typu maszyny oraz niezbędnych do bezpiecznego użytkowania maszyny,
- § 83 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak na wyrobie informacji o mocy nominalnej (w kW),
- § 50 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak w instrukcji obsługi informacji zamieszczonych w oznaczeniu maszyny, takich jak: nazwy i adresu producenta, oznakowania CE, oznaczenia serii lub typu maszyny, roku budowy maszyny,
- § 50 ust. 1 pkt 5 i 6b oraz ust. 4, z uwagi na brak w instrukcji obsługi prawidłowych informacji dotyczących bezpiecznej eksploatacji, użytkowania, przemieszczania, konserwacji, obsługi i napraw maszyny, prawidłowych informacji szkoleniowych oraz brak w instrukcji prawidłowych rysunków i schematów przeznaczonych do uruchamiania, konserwacji i sprawdzania prawidłowości działania maszyny, w szczególności odnoszące się do bezpieczeństwa jej użytkowania,

- § 50 ust. 6, z uwagi na brak w instrukcji obsługi informacji dotyczących hałasu emitowanego przez maszynę.

Ponadto do ww. quada nie dołączono deklaracji zgodności, co stanowi naruszenie innych wymagań, określonych w § 116 ust. 10 rozporządzenia.

Zawiadamiając o wszczęciu postępowania administracyjnego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy, a ponadto składać wnioski dowodowe.

Jednocześnie postanowieniem z dnia 8 września 2009 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania niniejszego postanowienia na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi i innymi wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody.

W dniu 2 października 2009 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z dnia 29 września 2009 r., w którym strona poinformowała, że w związku z wszczęciem postępowania administracyjnego jest w trakcie podejmowania działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości. Poinformowała też, że nowa instrukcja do przedmiotowego quada jest w ostatniej fazie przygotowania i zostanie przekazana jak tylko będzie gotowa. Ponadto wyjaśniła, że wszystkie jej quady posiadają tabliczki znamionowe. Potwierdzeniem tego są badania organoleptyczne ww. quada przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie. Natomiast stronie trudno jest wyjaśnić dlaczego na quadach objętych kontrolą Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie nie było takiej tabliczki. Strona może się tylko domyślać, iż niektórzy kontrahenci strony odsprzedając te pojazdy innym podmiotom handlowym usuwają tabliczki znamionowe, żeby kupujący mieli trudności z dotarciem do bezpośredniego importera i zakupem quadów bez marży pośrednika. Jednocześnie strona zwróciła się z prośbą o przedłużenie wyznaczonego terminu na zebranie wszystkich dowodów potwierdzających usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.

W dniu 16 października 2009 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z dnia 12 października 2009 r., w którym strona poinformowała organ,

że opracowała nową instrukcję użytkownika, którą załączy do każdego wyrobu wprowadzanego do obrotu. Poinformowała też, że obecnie na rynku znajdują się tylko dwa jej quady HB-ATV 110 zakwestionowane w toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Lesznie, u Rafała Kaczmarka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: „Kaczmarek Motors” w miejscowości Sarnówka 40A,. Strona załączyła też kopię sprawozdania z badań organoleptycznych nr NU-42-135/09 wykonanych w toku kontroli u Rafała Kaczmarka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: „Kaczmarek Motors” w miejscowości Sarnówka 40A, prowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Lesznie, wraz z oświadczeniem kontrolowanego, iż stwierdzone na stanie w trakcie tej kontroli dwa quady HB-ATV 110 zostały wstrzymane od sprzedaży do czasu usunięcia stwierdzonej niezgodności, tj. braku w oznakowaniu quada informacji o mocy nominalnej maszyny oraz nazwy i adresu producenta. Ponadto strona przekazała wykaz swoich kontrahentów oraz ponownie poinformowała, iż wszystkie jej quady są oznakowane tabliczką znamionową. Na dowód powyższych działań strona załączyła do pisma tabliczkę znamionową dla quada HB-ATV 110, nowo opracowaną instrukcję użytkownika, certyfikat zgodności CE dla quada HB-ATV 110, oryginały oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu ww. quadów na stanie magazynowym. W przekazanym przez stronę oświadczeniu Marcin Miętus - kontrolowany przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie - poinformował, że kwestionowane w toku kontroli quady wycofał z obrotu poprzez rozebranie pojazdów na części. Ponadto w swoim piśmie strona zaznaczyła, że załączona kopia sprawozdania z badań organoleptycznych nr NU-42-135/09 też potwierdza jej oświadczenie, iż przedmiotowe quady posiadają tabliczkę znamionową.

W dniu 28 października 2009 r. telefonicznie udzielono pracownikowi strony informacji o jakie jeszcze dokumenty należy uzupełnić prowadzone postępowanie (dowodem przekazania telefonicznie informacji jest notatka służbowa z dnia 28 października 2009 r.).

W dniu 9 listopada 2009 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo, w którym strona w nawiązaniu do przekazanych dokumentów i przeprowadzonej rozmowy telefonicznej przekazała poprawione oryginały oświadczeń swoich odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowych quadów lub o usunięciu stwierdzonych niezgodności poprzez dostarczenie nowej instrukcji użytkownika, deklaracji zgodności dla quada oraz etykiety z informacją o mocy nominalnej maszyny oraz z nazwą i adresem producenta, a także załączyła deklarację zgodności producenta dla quada HB-ATV 110.

W dniu 17 listopada 2009 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z dnia 13 listopada 2009 r., w którym strona w uzupełnieniu dowodów przekazała wzór etykiety z informacją o mocy nominalnej maszyny oraz z nazwą i adresem producenta oraz brakujące oświadczenie kontrahenta.

W dniu 19 listopada 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z prawa tego nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Wojciech Mizuro, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „MOTOQUAD” w miejscowości Drobnin, jest importerem wprowadzającym do obrotu quada HB-ATV 110.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Natomiast, zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z państw trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. Dla quadów, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 20 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn i elementów bezpieczeństwa.

W wyniku badań organoleptycznych przedmiotowego quada, przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie,

stwierdzono niezgodność ww. wyrobu z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 50 ust. 1 pkt 1, § 50 ust. 1 pkt 5 i 6b i § 50 ust. 4 rozporządzenia oraz z innymi wymaganiami określonymi w § 116 ust. 10 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji obsługi nazwy i adresu producenta, oznakowania CE, oznaczenia serii lub typu maszyny, roku budowy maszyny, informacji dotyczących bezpiecznej eksploatacji, użytkowania, konserwacji, obsługi i sprawdzenia prawidłowości działania maszyny i jej naprawy, a także nie dołączenie do wyrobu deklaracji zgodności WE.

Natomiast w wyniku oględzin ww. quada, przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie, stwierdzono niezgodność przedmiotowego pojazdu z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 48 ust. 1 pkt 1, 3, 4, 5, § 49 ust. 1 i § 83 ust. 1 pkt 1 oraz § 50 ust. 6, a także z innymi wymaganiami określonymi w § 116 ust. 10 rozporządzenia, z uwagi na brak, z uwagi na brak na wyrobie oznaczenia nazwy i adresu producenta, serii lub typu maszyny, numeru fabrycznego i roku budowy maszyny oraz na brak w instrukcji obsługi informacji dotyczącej poziomu hałasu emitowanego przez maszynę, a także nie dołączenie do wyrobu deklaracji zgodności WE.

Przeprowadzone w wyniku kontroli sklepów przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie i w Szczecinie oględziny oraz badania organoleptyczne ww. quada, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wykazały niezgodność przedmiotowego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 48 ust. 1 pkt 1, 3, 5; § 49 ust. 1; § 83 ust. 1 pkt 1 oraz § 50 ust. 1 pkt 1, 5 i 6b; § 50 ust. 4 i ust. 6 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 116 ust. 10 rozporządzenia.

W toku prowadzonego postępowania strona nie kwestionowała, iż przedmiotowy quad nie spełnia zasadniczych i innych wymagań i w związku z toczącym się postępowaniem usunęła w kwestionowanych wyrobach wszystkie stwierdzone niezgodności.

Na dowód podjętych działań strona przedstawiła nowo opracowaną instrukcję użytkowania ww. pojazdu, deklarację zgodności WE i certyfikat zgodności CE dla quada HB-ATV 110 oraz wzór tabliczki znamionowej umieszczanej na wyrobach wraz z dodatkową etykietą z informacją o mocy nominalnej maszyny oraz nazwą i adresem producenta. Ponadto strona przekazała wykaz odbiorców ww. quada wraz z oryginałami oświadczeń swoich odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego quada lub o usunięciu stwierdzonych niezgodności poprzez dostarczenie nowej instrukcji użytkownika, deklaracji zgodności dla quada oraz etykiety z informacją o mocy nominalnej maszyny oraz z nazwą i adresem producenta.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodności wyrobu z zasadniczymi i innymi wymaganiami zostały usunięte.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynkui
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

Wojciech Mizuro - prowadzący działalność
pod nazwa „MOTOQUAD”
Drobnin 25A, 64-120 Krzemieniewo

Do wiadomości:

1. Marcin Miętus - prowadzący działalność
pod nazwą PHU „Skuter Man”
ul. Emilii Plater 15, 10-562 Olsztyn
2. Krzysztof Rafał Dybowski – prowadzący działalność
pod nazwą PH „Szach”
ul. Słowackiego 22, 73-110 Stargard Szczeciński
3. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
4. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
5. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
6. a/a