



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 24 maja 2021 r.

DIH-2.712.32.2021.CS

DECYZJA DIH – 2 Nr 79/2021

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j.t. Dz. U. z 2021 r. poz. 133) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego kostka oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, dla którego wartości parametrów są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorców Pana J.A. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „A” J.A. w O. i Pana P.A. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „A” P.A. w O., wspólników spółki cywilnej A.T. w O., solidarny obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **3 925,00 zł** - uwzględniającej VAT (słownie: trzy tysiące dziewięćset dwadzieścia pięć złotych), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0054/21/8147 w wysokości 607,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 9069/21/8147 w wysokości 70,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 3 248,00 zł (uwzględniającej VAT).

Uzasadnienie

Pismem z 23 marca 2021 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokoły kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej w składzie opału w (...), należącym do przedsiębiorców Pana J.A. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „A” J.A. w O. i Pana P.A. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „A” P.A. w O., wspólników spółki cywilnej A.T. w O. (dalej także: „Przedsiębiorcy” lub „Strony”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 3 lutego 2021 r. u ww. Przedsiębiorców, upoważnieni pracownicy laboratorium akredytowanego SGS Polska Sp. z o.o. w obecności inspektorów reprezentujących Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań ze zwału o masie 5 ton węgla kamiennego kostka, 32 próbki pierwotne o masie 431,32 kg, które podzielono na próbkę nr 0054/21/8147 o masie 208,54 kg i próbkę kontrolną nr 9069/21/8147 o masie 222,78 kg, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr 00003334. Dla pobranego do badań paliwa stałego kostka Przedsiębiorcy przedstawili świadectwo jakości nr 35/21 z 3 lutego 2021 r. Następnie inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego nr 0054/21/8147 i próbkę kontrolną nr 9069/21/8147 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie, według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania z 3 lutego 2021 r. nr 00003334 wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 35/21 z 3 lutego 2021 r.

Przy piśmie z 4 lutego 2021 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Stronom dokumenty kontroli w postaci upoważnienia do kontroli, protokołu kontroli z 3 lutego 2021 r. oraz protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr 00003334.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie (protokół z badań Nr 20/MIN-018/119-003 z 11 lutego 2021 r.) wykazały, że próbka pobranego 3 lutego 2021 r. paliwa stałego nr 0054/21/8147 spełnia wymagania jakościowe zawarte w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) (dalej: „rozporządzenie”). Ponadto badania laboratoryjne wykazały, że próbka pobranego 3 lutego 2021 r. paliwa stałego nr 0054/21/8147 nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w świadectwie jakości nr 35/21 z 3 lutego 2021 r. wystawionym przez Przedsiębiorców, przy uwzględnieniu odchyień o których mowa w § 2 rozporządzenia,

z uwagi na zawyżoną zawartość podziarna, która wynosiła 50,5%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących max. 10,00%.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0054/21/8147 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorców, badanie próbki kontrolnej pobranej 3 lutego 2021 r., o nr 9069/21/8147 zostało przeprowadzone z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium, tj. SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie. Badanie próbki kontrolnej nr 9069/21/8147 potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości nr 35/21 z 3 lutego 2021 r. wystawionym przez Przedsiębiorców (protokół z badań Nr 20/MIN-018/119-003/K z 11 lutego 2021 r.) z uwagi na zawyżoną zawartość podziarna, która wynosiła 61,4%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących max. 10,00%.

W związku z powyższym uznano, że badany węgiel kamienny kostka jest niezgodny z wystawionym przez Stronę świadectwem jakości paliwa stałego nr 35/21 z 3 lutego 2021 r. w zakresie parametru zawartość podziarna

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z 9 marca 2021 r. poinformował Przedsiębiorców o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego kostka oraz przekazał Stronom egzemplarze protokołu z badań Nr 20/MIN-018/119-003 z 11 lutego 2021 r., dotyczącego próbki nr 0054/21/8147 i protokołu z badań Nr 20/MIN-018/119-003/K z 11 lutego 2021 r., dotyczącego próbki kontrolnej nr 9069/21/8147.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 20 kwietnia 2021 r., powiadomił Przedsiębiorców o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego kostka jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorcy został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów

i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strony skorzystały z przysługującego im prawa i w piśmie z 6 maja 2021 r. wniosły o odstąpienie od obciążania ich obowiązkiem uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego kostka oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Do niniejszego pisma dołączono pismo datowane również 6 maja 2021 r., stanowiące wniosek skierowany do Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Przedsiębiorcy poprosili o potraktowanie tego pisma, jako załącznik i uzasadnienie wniosku o odstąpienie od obciążania ich obowiązkiem uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Przedsiębiorcy Pan J.A. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „A” J.A. w O. i Pan P.A. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „A” P.A. w O., wspólnicy spółki cywilnej A.T. w O., wprowadzili do obrotu paliwo stałe tj. węgiel kamienny kostka, dla którego zostało wystawione świadectwo jakości paliw nr 35/21 z 3 lutego 2021 r., w którym wskazana wartość parametru zawartość podziarna jest niezgodna z wartością tego parametru, ustaloną w wyniku badań laboratoryjnych.

Zgodnie z art. 3a ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa stałe, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wprowadzane do obrotu lub obejmowane procedurą celną dopuszczenia do obrotu z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 1 ust. 2, spełniają wymagania jakościowe określone dla tego rodzaju paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz interesy konsumentów.

Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Przedsiębiorcy w momencie wprowadzania do obrotu paliw stałych przeznaczonych do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawiają dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Przedsiębiorcy w świadectwie jakości wskazują wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawione, które określono w rozporządzeniu. Należy zwrócić uwagę, że Strony w świadectwie jakości wskazując wartość powinny określić ją przez podanie przedziału jednostronnie domkniętego - zgodnie z dyspozycją zawartą w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1892).

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie (protokół z badań Nr 20/MIN-018/119-003 z 11 lutego 2021 r. dotyczący próbki nr 0054/21/8147 oraz protokół z badań Nr 20/MIN-018/119-003/K z 11 lutego 2021 r. dotyczący próbki nr 9069/21/8147), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrany 3 lutego 2021 r. węgiel kamienny kostka (nr próbki 0054/21/8147 i nr próbki kontrolnej 9069/21/8147), jest niezgodny z zadeklarowanymi przez Stronę parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Strony nr 35/21 z 3 lutego 2021 r., z uwagi na zawyżoną zawartość podziarna, która wynosiła 50,5% dla próbki nr 0054/21/8147 i 61,4% dla próbki kontrolnej nr 9069/21/8147, przy wymaganiach jakościowych określonych w świadectwie jakości, wynoszących max. 10,00%.

Odnosząc się do wniosku Przedsiębiorców z 6 maja 2021 r. o odstąpienie od obciążania ich obowiązkiem uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, w oparciu o przepis art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia co następuje.

Na wstępie należy zauważyć, że postępowanie prowadzone przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dotyczące wymierzenia Przedsiębiorcom

administracyjnej kary pieniężnej i niniejsze postępowanie mają jedynie związek podmiotowy. Oznacza to, że stronami obydwu postępowań są przedsiębiorcy Pan J.A. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „A” J.A. w O. i Pan P.A. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „A” P.A. w O., wspólnicy spółki cywilnej A.T. w O.. Postępowania te nie mają jednak jakiegokolwiek związku przedmiotowego. Przedmiotem postępowania Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej jest bowiem wymierzenie Przedsiębiorcom administracyjnej kary pieniężnej z tytułu naruszenia obowiązków wynikających z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Natomiast przedmiotem niniejszego postępowania jest nałożenie na Strony obowiązku uiszczenia kosztów badań i pobrania próbek węgla kamiennego w sortymencie kostka, na podstawie art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Niezależnie zatem od tego jakie będzie rozstrzygnięcie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (wymierzenie kary, czy też odstąpienie od wymierzenia), nie będzie miało ono wpływu na obowiązek uiszczenia przez Przedsiębiorców kosztów badań i pobrania próbek węgla kamiennego w sortymencie kostka.

Kolejną kwestią wymagającą wyjaśnienia, jest możliwość zastosowania w niniejszym postępowaniu dyspozycji art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z tym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Jak wynika z powyższego, cytowany przepis znajduje zastosowanie jedynie w przypadku administracyjnych kar pieniężnych. Nie może tym samym mieć zastosowania w postępowaniu dotyczącym obciążenia Przedsiębiorców kosztami przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Zarówno bowiem koszty badań, jak i pobrania próbek nie stanowią kar pieniężnych. W tym miejscu należy ponownie wyjaśnić, iż w myśl art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały,

że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. W niniejszej sprawie faktyczne wartości parametrów jakościowych badanego paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie kostka są niezgodne z wartościami parametrów jakościowych wskazanymi w wystawionym przez Strony świadectwie jakości w zakresie zawartości podziarna. Zatem istnieje zgodny z przesłanką zawartą w art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedmiot postępowania w sprawie nałożenia na Strony solidarnego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Podsumowując powyższe, należy stwierdzić, iż regulacja zawarta w art. 24 ust. 1a omawianej ustawy sprowadza się do tego, że jeżeli badania laboratoryjne wykażą, że paliwo stałe spełnia wymagania jakościowe zawarte w rozporządzeniu, a wartości jego parametrów są zgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Stronę, koszty tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Jeśli natomiast paliwo takie nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w rozporządzeniu lub jego parametry są niezgodne ze wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Stronę, koszty badań ponoszą kontrolowani przedsiębiorcy. W zależności zatem od wyników badań, ich koszty są ponoszone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przez Stronę postępowania. W niniejszym postępowaniu ustalono, iż faktyczne wartości parametrów jakościowych badanego paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie kostka są niezgodne z wartościami parametrów jakościowych wskazanymi w wystawionym przez Strony świadectwie jakości nr 35/21 z 3 lutego 2021 r., w zakresie parametru zawartość podziarna, co w konsekwencji powoduje, że koszty badań ponoszą Przedsiębiorcy.

Podsumowując powyższe, przepis art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, ma zastosowanie w postępowaniach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych i nie może mieć zastosowania w postępowaniu dotyczącym obciążenia Przedsiębiorców kosztami przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Natomiast na gruncie przepisów

ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, brak jest podstaw do odstąpienia od obciążenia Przedsiębiorców solidarnym obowiązkiem uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Przedsiębiorców obowiązek solidarnego uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonego badania próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, badań próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych (uwzględniających VAT).

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury nr 10257357 wystawionej 10 marca 2021 r. przez SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie, za badanie próbek węgla kamiennego kostka - załącznik nr 1 do ww. faktury, poz. nr 5, próbka paliwa stałego nr 0054/21/8147 - w wysokości 607,00 zł (uwzględniającej VAT) i poz. nr 6, próbka kontrolna paliwa stałego nr 9069/21/8147 w wysokości 70,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz za ich pobranie do badań laboratoryjnych - załącznik nr 3 do ww. faktury, poz. nr 4 na kwotę 3 248,00 zł (uwzględniającą VAT), co stanowi łączną kwotę 3 925,00 zł (uwzględniającą VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorcy, jest obowiązany uiszczyć ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strony niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strony nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strony ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strony może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735); art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275); art. 52 § 3, art. 231, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2021 r. poz. 535).

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/