



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-45(12)/16/KK

Warszawa, 7 lipca 2016 r.

DECYZJA DNR-2/ 98 /2016

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 9 i art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r. poz. 655) oraz w związku z art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. k ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne wobec GOTEL Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Kolonii Porosły w sprawie wprowadzonego do obrotu zasilacza do laptopa model AC70W, Z269, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4, § 11 ust. 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806) oraz w § 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2013 r., poz. 547 z późn. zm.), w związku z wycofaniem z obrotu ww. wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie u Pawła Marce prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Paweł Marzec „Marec” w Bychawie stwierdzono w ofercie handlowej ww. wyrób.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca przedłożył fakturę nr F/00177/16 z dnia 15 stycznia 2016 r. świadczącą o zakupie 250 szt. ww. wyrobu od GOTEL Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Kolonii Porosły. Przedsiębiorca Paweł Marzec dokonał zwrotu

znajdującego się w jego posiadaniu przedmiotowego zasilacza, na dowód czego okazał fakturę korygującą potwierdzającą zwrot do GOTEL Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Kolonii Porosły 44 szt. ww. wyrobu.

Ponadto Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał fakturę PI NB: 20151127 z dnia 26 października 2015 r. potwierdzającą zakup przez Andrzeja Gołaszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHU GOTEL Andrzej Gołaszewski w Kolonii Porosły 500 szt. przedmiotowego zasilacza od MEGA GOLDEN INTERNATIONAL ENTERPRISE LTD., 17E Sang Da Ya Yuan, Hua Fa Bei Road, Futian district Shenzhen, Chiny oraz oświadczenie GOTEL Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Kolonii Porosły, w którym poinformowała, że z dniem 31 grudnia 2015 r. dokonała nabycia przedsiębiorstwa PHU GOTEL Andrzej Gołaszewski wraz z jego majątkiem (w tym towarami handlowymi).

Zgodnie z wpisem w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) w dniu 31 stycznia 2016 r. przedsiębiorca Andrzej Gołaszewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PHU GOTEL Andrzej Gołaszewski w Kolonii Porosły zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej, a z dniem 3 lutego 2016 r. dokonano wykreślenia wpisu z rejestru.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań nr 4) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili, że przedmiotowy wyrób nie spełnia następujących wymagań:

- a) pkt 14.21 normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne”, z uwagi na zastosowanie w wyrobie przewodu przyłączeniowego z wtyczką wykonaną w II klasie i nasadką umożliwiającą podłączenie urządzenia w klasie I,
- b) pkt 1.7.1 normy PN-EN 60950-1:2007 „Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe”, z uwagi na brak na wyrobie nazwy lub znaku towarowego producenta,
- c) pkt 1.7.2 ww. normy, z uwagi na brak instrukcji obsługi sformułowanej w języku polskim (na opakowaniu wyrobu umieszczono informacje w języku angielskim).

Ponadto stwierdzono brak na wyrobie nazwiska lub nazwy producenta, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego oraz adresu kontaktowego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym Biura Badawczego ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich w Warszawie (sprawozdanie z badań LA-16.009) wykazały, że ww. zasilacz nie spełnia wymagań pkt 2.9 i pkt 5.2.2 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011 „Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe”, gdyż wyrób nie spełnił wymagań próby napięciem 3000V, 50H przykładanym w ciągu 1 minuty pomiędzy zaciski wejściowe i wyjściowe – podczas badania nastąpiło przebicie izolacji w trzech badanych próbkach przedmiotowego zasilacza przy napięciach o wartości od 2600V do 2800V przed upływem 1 minuty.

Pismem z dnia 31 marca 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do GOTEL Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Kolonii Porosły z prośbą o udzielenie informacji na temat ilości przedmiotowego wyrobu jaka została przez ww. spółkę nabyta w dniu 31 grudnia 2015 r. od Andrzeja Gołaszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHU GOTEL Andrzej Gołaszewski w Kolonii Porosły oraz informacji o stanie posiadania ww. wyrobu, ze wskazaniem jego ilości oraz o przedstawienie pełnej listy odbiorców sporządzonej w porządku alfabetycznym z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedany.

W dniu 11 kwietnia 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo GOTEL Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Kolonii Porosły, w którym poinformowała, że nie posiada na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu oraz, że dokonała nabycia od Andrzeja Gołaszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHU GOTEL Andrzej Gołaszewski w Kolonii Porosły 327 szt. ww. zasilacza, a 44 szt. kwestionowanego wyrobu zostało oddane do utylizacji. W powyższym piśmie ww. spółka zwróciła się z prośbą o przekazanie wyników badań przedmiotowego wyrobu. Do pisma dołączono: dokument potwierdzający brak na stanie magazynowym na dzień 6 kwietnia 2016 r. zasilacza do laptopa model AC70W, Z269; dokument „Historia przychodów” świadczący o nabyciu 327 szt. ww. wyrobu, dokument „Historia rozchodu” świadczący o sprzedaży 9 odbiorcom (w tym 1 z kraju członkowskiego Unii Europejskiej – Litwy) łącznie 325 szt. kwestionowanego zasilacza; listę kontrahentów; dokument potwierdzający wydanie z magazynu 44 szt. ww. wyrobu do utylizacji.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 18 kwietnia 2016 r. zawiadomił GOTEL Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Kolonii Porosły, zwaną dalej także „stroną

postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu zasilacza do laptopa model AC70W, Z269, niezgodnego z następującymi przepisami:

- a) § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na brak instrukcji obsługi sformułowanej w języku polskim,
- b) § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia, z uwagi na brak na wyrobie nazwy lub znaku towarowego producenta,
- c) § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4,
- d) § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na zastosowanie w wyrobie przewodu przyłączeniowego z wtyczką wykonaną w II klasie i nasadką umożliwiającą podłączenie urządzenia w klasie I,
- e) § 7 ust. 1 pkt 4, z uwagi na niedostateczną wytrzymałość elektryczną izolacji ww. wyrobu (podczas przeprowadzonego badania nastąpiło przebicie izolacji); Ze względu na niezgodności określone w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 nie zapewniono w przedmiotowym wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym i wystąpienia pożaru,
- f) § 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, z uwagi na brak na wyrobie nazwiska lub nazwy producenta, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego oraz adresu kontaktowego.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na wycofanie kwestionowanego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto zwrócił się z prośbą o udzielenie wyjaśnień w kwestii różnicy pomiędzy przychodem a rozchodem ww. wyrobu, tj. zgodnie z okazanymi dokumentami dokonano zakupu 327 szt. przedmiotowego wyrobu, natomiast z przedłożonego zestawienia rozchodu wynikało, iż dokonano sprzedaży 325 szt. i obecnie brak jest na stanie

magazynowym zasilacza.

Jednocześnie pismem z dnia 18 kwietnia 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przekazał stronie postępowania sprawozdania z badań kwestionowanego wyrobu.

W dniu 13 maja 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 9 maja 2016 r., w którym oświadczyła, iż nie posiada na stanie magazynowym przedmiotowego zasilacza oraz wyjaśniła, że różnica pomiędzy ilością zakupu a ilością sprzedaży wynika z faktu, iż 2 szt. wyrobu zostały wcześniej zutylizowane, gdyż były wadliwe. Ponadto strona postępowania poinformowała, że wysłała do odbiorców za pośrednictwem poczty pisma zawierające prośbę o podanie stanu posiadania kwestionowanego zasilacza oraz powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Do pisma dołączono: dokument potwierdzający wydanie z magazynu 2 szt. ww. zasilacza do utylizacji; oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu; oryginał gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie.

Pismem z dnia 20 maja 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, które z przekazanych oświadczeń kontrahentów nie spełniają wymogów formalnych i zwrócił się z prośbą o przedstawienie wymaganych dowodów od 4 kontrahentów. Ponadto powiadomił stronę postępowania, iż w dniu 20 kwietnia 2016 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542) oraz, że zgodnie z art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. k ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy – w stosunku do wyrobów, o których mowa w dyrektywie 2014/35/UE – wszczyna się i prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych.

Przy piśmie z dnia 6 czerwca 2016 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 8 czerwca 2016 r., strona postępowania nadesłała oryginały oświadczeń 3 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego zasilacza i zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodu od 1 kontrahenta.

Pismem z dnia 10 czerwca 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się do wniosku strony postępowania i wyznaczył jej termin na przekazanie wymaganego dowodu. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, iż w dniu 9 czerwca 2016 r. weszło

w życie rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806) oraz, że zgodnie z art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542) rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089 z późn. zm.) traci moc z dniem wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806). W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania, że stwierdzone niezgodności zasilacza do laptopa model AC70W, Z269 z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, tj.:

- a) brak instrukcji obsługi sformułowanej w języku polskim (§ 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego) stanowi obecnie naruszenie § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego,
- b) brak na wyrobie nazwy lub znaku towarowego producenta (§ 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego) stanowi obecnie naruszenie § 11 ust. 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego,
- c) wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 (§ 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego) stanowi obecnie naruszenie § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego,
- d) zastosowanie w wyrobie przewodu przyłączeniowego z wtyczką wykonaną w II klasie i nasadką umożliwiającą podłączenie urządzenia w klasie I (§ 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego) stanowi obecnie naruszenie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego,
- e) niedostateczna wytrzymałość elektryczna izolacji ww. wyrobu (§ 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r.

w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego) stanowi obecnie naruszenie § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W dniu 14 czerwca 2016 r. strona postępowania nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów brakujący dowód w sprawie.

Pismem z dnia 17 czerwca 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor. Zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy GOTEL Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Kolonii Porosły uznano za dystrybutora zasilacza do laptopa model AC70W, Z269.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań nr 4) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili, że przedmiotowy wyrób nie spełnia następujących wymagań:

- a) pkt 14.21 normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne”, z uwagi na zastosowanie w wyrobie przewodu przyłączeniowego z wtyczką wykonaną w II klasie i nasadką umożliwiającą podłączenie urządzenia w klasie I,
- b) pkt 1.7.1 normy PN-EN 60950-1:2007 „Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe”, z uwagi na brak na wyrobie nazwy lub znaku towarowego producenta,

- c) pkt 1.7.2 ww. normy, z uwagi na brak instrukcji obsługi sformułowanej w języku polskim (na opakowaniu wyrobu umieszczono informacje w języku angielskim).

Ponadto stwierdzono brak na wyrobie nazwiska lub nazwy producenta, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego oraz adresu kontaktowego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym Biura Badawczego ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich w Warszawie (sprawozdanie z badań LA-16.009) wykazały, że ww. zasilacz nie spełnia wymagań pkt 2.9 i pkt 5.2.2 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011 „Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe”, gdyż wyrób nie spełnił wymagań próby napięciem 3000V, 50H przykładanym w ciągu 1 minuty pomiędzy zaciski wejściowe i wyjściowe – podczas badania nastąpiło przebicie izolacji w trzech badanych próbkach przedmiotowego zasilacza przy napięciach o wartości od 2600V do 2800V przed upływem 1 minuty.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu zasilacza do laptopa model AC70W, Z269, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089 z późn. zm.) oraz w § 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2013 r., poz. 547 z późn. zm.).

W toku postępowania poinformowano stronę postępowania, iż z dniem wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806), tj. 9 czerwca 2016 r., utraciło moc rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089 z późn. zm.) i w związku z powyższym stwierdzone niezgodności zasilacza do laptopa model AC70W, Z269 z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego stanowią obecnie naruszenie § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4, § 11 ust. 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Przepis § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie. Zgodnie zaś z § 11 ust. 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością; odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.

Przepis § 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym stanowi, że na SEE umieszcza się: nazwę typu, numer partii lub serii lub inną informację umożliwiającą identyfikację SEE, a jeżeli ze względu na wielkość lub charakter SEE nie jest to możliwe – informacje te umieszcza się na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do SEE; nazwisko lub nazwę producenta, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy oraz adres kontaktowy, a jeżeli ze względu na wielkość lub charakter SEE nie jest to możliwe – informacje te umieszcza się na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do SEE(...)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu

z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania nie kwestionowała, że zasilacz do laptopa model AC70W, Z269 nie spełnia wymagań określonych w ww. rozporządzeniach i podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowego zasilacza oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód podjętych działań przedstawiła: listę odbiorców świadcząca o sprzedaży 325 szt. ww. zasilacza 9 odbiorcom (w tym 1 z kraju członkowskiego Unii Europejskiej – Litwy); dokumenty potwierdzające wydanie z magazynu 46 szt. ww. wyrobu do utylizacji (44 szt. zwrócił odbiorca stronie postępowania w trakcie kontroli Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, a 2 szt. były wadliwe); oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób został wycofany i nie będzie udostępniany, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przepisy ustawy stosuje się do następujących wyrobów: sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zakresie ograniczenia stosowania niektórych substancji niebezpiecznych.

Przepis art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. k ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy – w stosunku do wyrobów, o których mowa

w dyrektywie 2014/35/UE – wszczyna się i prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka