



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-54(3)/12/BS

Warszawa, dn. 25 maja 2012 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 48 /2012

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego niespełniających wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Barbarę Tyliż prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Stacja Paliw Hurt – Detal w miejscowości Młodojewo Parcele 5, 62-400 Słupca, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **2090,79 zł** (słownie: dwa tysiące dziewięćdziesiąt złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy), obejmującej:

1/ Kwotę **1029,65 zł** (słownie: tysiąc dwadzieścia dziewięć złotych sześćdziesiąt pięć groszy), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej oleju napędowego o numerze 1131/11/4750 oraz

2/ Kwotę **1061,14 zł** (słownie: tysiąc sześćdziesiąt jeden złotych czternaście groszy), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej oleju napędowego o numerze 0001/12/4750.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 13 kwietnia 2012 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w miejscowości Noć, 62-619 Sadlno, należącej do Barbary Tyliż prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Stacja Paliw Hurt – Detal w miejscowości Młodojewo Parcele 5, 62-400 Słupca (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 14 grudnia 2011 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z partii liczącej 13800 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę podstawową numer 1131/11/4750 i próbkę kontrolną numer 5027/11/4750 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 0010.

Następnie inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 16 grudnia 2011 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia do badania numer 223/PP/2011.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 14 grudnia 2011 r. olej napędowy (o numerze próbki podstawowej 1131/11/4750) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych”, z uwagi na zawyżoną temperaturę oddestylowania 95% (V/V), wynoszącą 400,2 °C przy wymaganiach max. 360 °C.

W toku kontroli w dniu 4 stycznia 2012 r. inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, z uwagi na nową dostawę oleju napędowego ponownie pobrali do badań z partii liczącej 2000 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę podstawową numer 0001/12/4750 i próbkę kontrolną numer 4637/12/4750 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 0001.

Pismem z dnia 5 stycznia 2012 r. w związku z odmową przyjęcia w dniu 4 stycznia 2012 r. przez osobę upoważnioną protokołu z badań nr 990/PP/2011 z dnia 20 grudnia 2011 r., ww. protokół oraz dokumenty związane z przeprowadzoną w dniu 4 stycznia 2012 r. kontrolą na stacji paliw w miejscowości Noć zostały przekazane Przedsiębiorcy. Przedsiębiorca został również poinformowany o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej kwestionowanego paliwa w terminie 7 dni od otrzymania ww. pisma. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa i nie złożyła wniosku o zbadanie próbki kontrolnej numer 5027/11/4750 pobranej w dniu 14 grudnia 2011 r.

Inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 5 stycznia 2012 r. przekazali próbki oleju napędowego pobranego w dniu 4 stycznia 2012 r. do akredytowanego, niezależnego Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia do badania numer 03/PP/2012.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 07/PP/2012 z dnia 11 stycznia 2012 r.) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki podstawowej 0001/12/4750) nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną temperaturę oddestylowania 95% (V/V), wynoszącą 390,2 °C przy wymaganiach max. 360 °C.

Pismem z dnia 13 stycznia 2012 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań próbki podstawowej oleju napędowego pobranego w dniu 4 stycznia 2012 r. o numerze 0001/12/4750, przekazał protokół z badań numer 07/PP/2012 z dnia

11 stycznia 2012 r. ww. próbki oraz poinformował o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej. Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego mu prawa i nie złożył wniosku o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 4637/12/4750 pobranej w dniu 4 stycznia 2012 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 19 kwietnia 2012 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Barbara Tylisz prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Stacja Paliw Hurt – Detal w miejscowości Młodojewo Parcele 5, 62-400 Słupca, wprowadziła do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, Prezes

UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 14 grudnia 2011 r. próbka oleju napędowego (o numerze próbki podstawowej 1131/11/4750) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych”, z uwagi na zawyżoną temperaturę oddestylowania 95% (V/V), wynoszącą 400,2 °C przy wymaganiach max. 360 °C.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 4 stycznia 2012 r. próbka oleju napędowego (o numerze próbki podstawowej 0001/12/4750) nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną temperaturę oddestylowania 95% (V/V), wynoszącą 390,2 °C przy wymaganiach max. 360 °C.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zobowiązuje Przedsiębiorcę do uiszczenia łącznej kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego nr 1131/11/4750 oraz 0001/12/4750 w wysokości 2090,79 zł. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie wystawionego w dniu 21 grudnia 2011 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy zestawienia kosztów wykonanych badań laboratoryjnych (nr 58/2011) próbki oleju napędowego nr 1131/11/4750 zgodnie z protokołem z badań numer 990/PP/2011 w kwocie 1029,65 zł (k. 18) oraz na podstawie wystawionego w dniu 11 stycznia 2012 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy zestawienia kosztów wykonanych badań laboratoryjnych (nr 03/2012) próbki oleju napędowego nr 0001/12/4750 zgodnie z protokołem z badań numer 07/PP/2012, w kwocie 1061,14 zł.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j.t. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w

terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Barbara Tyliż, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Stacja Paliw Hurt – Detal, Noć, 62-619 Sadlno.