



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-730-678(11)/16/JWS

Warszawa, dnia 22 marca 2017 r.

DECYZJA DNR-2/ 69 /2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorców: Roberta Brzozowskiego i Zbigniewa Brzozowskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA PRODUKCYJNO HANDLOWA „CZAKO” s.c. R. i Z. Brzozowscy w Warszawie, zabawki - **HUŚTAWKA KWADRATOWA**, kod EAN 5905629009470, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r., poz. 1730) w zw. z pkt 1.1. i w zw. z pkt 1.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, jego zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki – **HUŚTAWKA KWADRATOWA**, kod EAN 5905629009470, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzone Sprawozdaniem z badań nr 46/2016 z dnia 30 sierpnia 2016 r. – na kwotę 148,90 zł (słownie: sto czterdzieści osiem złotych 90/100);
 - b) zobowiązuje przedsiębiorców: Roberta Brzozowskiego i Zbigniewa Brzozowskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA PRODUKCYJNO HANDLOWA „CZAKO” s.c. R. i Z. Brzozowscy w Warszawie, do solidarnego poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki – **HUŚTAWKA KWADRATOWA**, kod EAN

5905629009470, w ustalonej wysokości **148,90 zł** (słownie: sto czterdzieści osiem złotych 90/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 22 – 29 lipca 2016 r. w hurtowni, przy ul. Ogrodowskiego 32 w Rybniku, należącej do Wojciecha Maszczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: MASZCZYK WOJCIECH FIRMA HANDLOWA w Rybniku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę - *HUŚTAWKA KWADRATOWA*, kod EAN 5905629009470.

Z materiału dowodowego zebranego w toku postępowania kontrolnego wynikało, że kontrolowany Wojciech Maszczyk zakupił przedmiotową zabawkę w liczbie **10 szt.** bezpośrednio od producentów: Roberta Brzozowskiego i Zbigniewa Brzozowskiego, za fakturą VAT nr FV/160/2016 z dnia 31 marca 2016 r..

Przedmiotowy wyrób jest to huśtawka wisząca, wykonana z elementów z tworzywa sztucznego, zawieszonych na dwóch linach plecionych z włókna syntetycznego. Siedzisko huśtawki o wymiarach 300 x 330 mm wykonane zostało z 7 plastikowych rurek wpuszczonych w plastikowe ceowniki (dodatkowo po obu brzegach na dwóch rurkach użyto połączenia metalowymi zszywkami). Na linach nawleczono plastikowe rurki stanowiące oparcie oraz boczne i przednie barierki. Układ lin oraz plastikowych elementów nad siedziskiem tworzy w ten sposób 7 prostokątnych otworów o całkowicie zamkniętym obwodzie. Liny mają w połowie długości nawleczony złączki zawieszenia w postaci metalowych pierścieni. Końcówki lin są przewlezione przez otwory w pobliżu narożników siedziska i mają związane supły. Zespół huśtawkowy ma wysokość ok. 1170 mm.

Zabawka posiada opakowanie w postaci worka foliowego zamkniętego tekturową etykietą. Na opakowanie naklejono etykietę zawierającą następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*HUŚTAWKA KWADRATOWA*”;
- kod EAN 5905629009470;
- dane producenta: „*F.P.H CZAKO s.c., ul. Płocka 57/12, 01-160 Warszawa, tel. (0-22) 632-50-38*”;
- oznakowanie CE;
- ostrzeżenie graficzne dot. wieku „0-3”;

- instrukcję montażu i użytkowania.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (Sprawozdanie z badań nr 46/2016 z dnia 30 sierpnia 2016 r.) wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z następującymi punktami normy PN-EN 71-8:2012+Ap1:2013-03 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego*”:

- pkt 4.3.1a, z uwagi na dostępność otworów, które stwarzają niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi dziecka;
- pkt 4.6.2, z uwagi na uszkodzenie konstrukcji huśtawki w wyniku badania.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób ten nie spełnia wymagań dla zabawek, określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r., poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, i wydał, w dniu 17 października 2016 r. dla kontrolowanego Wojciecha Maszczyka, decyzję zakazującą udostępniania 8 szt. zabawki - *HUŚTAWKA KWADRATOWA*, kod EAN 5905629009470, na okres do dnia 17 stycznia 2017 r. Jednocześnie nadał decyzji klauzulę natychmiastowej wykonalności.

Następnie, przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.), zwanej dalej „uosozi nr”.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 16 grudnia 2016 r. zawiadomił producentów: Roberta Brzozowskiego i Zbigniewa Brzozowskiego, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA PRODUKCYJNO HANDLOWA „CZAKO” s.c. R. i Z. Brzozowscy w Warszawie (zwanym dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki - *HUŚTAWKA KWADRATOWA*, kod EAN 5905629009470, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w następujących przepisach rozporządzenia MRiF:
 - a) § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.1. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na uszkodzenie konstrukcji siedziska

w wyniku badania wytrzymałości huśtawek wiszących, co stwarza niebezpieczeństwo dla zdrowia i życia dziecka;

- b) § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.3. ww. załącznika nr 1, z uwagi na obecność otworów, które stwarzają niebezpieczeństwo uwięźnięcia w nich głowy lub szyi dziecka przy przechodzeniu przez te otwory (otwór z przodu huśtawki i górny otwór w oparciu huśtawki).
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, w piśmie tym, ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowy wyrób, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności tego wyrobu lub wycofania go z obrotu wraz z dowodem jego zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o istniejących nieprawidłowościach w formie ogłoszenia opublikowanego w prasie ogólnopolskiej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań.

Następnie, Prezes UOKiK decyzją z dnia 09 stycznia 2017 r., nr DNR-2/3/2017, przedłużył decyzję z dnia 17 października 2016 r., wydaną przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zakazującą kontrolowanemu Wojciechowi Maszczykowi udostępniania 8 szt. zabawki - *HUŚTAWKA KWADRATOWA*, kod EAN 5905629009470 - do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 23 stycznia 2017 r. (data wpływu do UOKiK 24 stycznia 2017 r.) strona postępowania poinformowała, iż podjęła działania mające na celu wycofanie kwestionowanej zabawki z obrotu. Na dowód przeprowadzonych działań załączyła do pisma listę adresową 16 kontrahentów oraz oświadczenia 5 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, jak również dowód potwierdzający emisję wymaganego ogłoszenia w gazecie „Nasz Dziennik” z dnia 16 stycznia 2017 r.

Następnie, w dniu 02 lutego 2017 r. strona postępowania przedstawiła 9 faktur korygujących potwierdzających wycofanie **95 szt.** huśtawki wraz z dowodem utylizacji **84 szt.** w postaci protokołu zniszczenia z dnia 26 stycznia 2017 r.

Z uwagi na nieprzedstawienie wszystkich wymaganych dowodów, Prezes UOKiK w dniu 06 lutego 2017 r. wezwał stronę postępowania do przedstawienia brakujących dowodów, tj. oświadczenia o dacie rozpoczęcia produkcji kwestionowanej huśtawki i liczbie wyprodukowanych od tego czasu huśtawek, rozliczenia sprzedaży ww. zabawki z lat 2015-2016,

ze wskazaniem nazwy i adresu odbiorców, liczby sprzedanych sztuk huśtawki każdemu z nich i dacie sprzedaży z faktur, dowodów potwierdzających wycofanie zabawki od 3 kontrahentów oraz wyjaśnienie różnicy pomiędzy liczbą zutylizowanych huśtawek (84 szt.) i liczbą zwróconych wg faktur (95 szt.).

W piśmie z dnia 20 lutego 2017 r. (data wpływu do UOKiK 21 lutego 2017 r.) strona postępowania oświadczyła, iż rozpoczęła produkcję kwestionowanej huśtawki w 2013 r., oraz że do stycznia 2017 r. sprzedała **2081 szt.** tej zabawki, z czego, w związku z prowadzonym postępowaniem, wycofała **113 szt.** Strona postępowania również wyjaśniła, że różnica pomiędzy liczbą zutylizowanych huśtawek, a liczbą zwróconych wg faktur, wynika z tego, że w chwili niszczenia nie miała jeszcze na stanie wszystkich sztuk odebranych zabawek. Do pisma strona postępowania załączyła nową listę zawierającą dane adresowe 17 kontrahentów wraz z rozliczeniem sprzedaży huśtawki w latach 2015-2016 oraz protokół zniszczenia z dnia 07 lutego 2017 r. świadczący o utylizacji 29 szt. huśtawki, a także 3 faktury korygujące potwierdzające wycofanie z obrotu **29 szt.** kwestionowanej zabawki.

Wobec przedstawienia wszystkich dowodów, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 02 marca 2017 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Zaś zgodnie z treścią art. 4 pkt 19 uosozinr, za podmiot gospodarczy uważa się producenta, upoważnionego przedstawiciela, importera, dystrybutora albo instalatora.

Przedsiębiorcy Robert Brzozowski i Zbigniew Brzozowski, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA PRODUKCYJNO HANDLOWA „CZAKO” s.c. R. i Z. Brzozowscy w Warszawie są producentami wprowadzającymi do obrotu zabawkę - *HUŚTAWKA KWADRATOWA*, kod EAN 5905629009470.

Zgodnie z treścią przepisu art. 4 pkt 20 uosozinr, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przez wprowadzenie

do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Zaś zgodnie z treścią przepisu art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (Sprawozdanie z badań nr 46/2016 z dnia 30 sierpnia 2016 r.) wykazały, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z pkt 4.3.1a i pkt 4.6.2 normy PN-EN 71-8:2012+Ap1:2013-03 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego*”.

W związku z powyższym, kwestionowany wyrób nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.1. i w zw. z pkt 1.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś zgodnie z treścią przepisu pkt 1.1. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie musi posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcania się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych. Natomiast w świetle przepisu pkt 1.3. ww. załącznika nr 1, zabawki muszą być tak wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności zabawki uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, które miało na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności kwestionowanego wyrobu lub wycofania go z obrotu i zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów. Bezsprzeczne jest, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu, i życiu ich użytkowników (małych dzieci).

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania wycofała zakwestionowaną huśtawkę z obrotu i powiadomiła użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przez nią przedstawione w postaci: oświadczeń 5 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie i 12 faktur korygujących, potwierdzających wycofanie **113 szt.** zabawki od kontrahentów wraz z dowodem ich utylizacji, jak również ogłoszenia prasowego o niezgodnościach zabawki, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących dla dziecka zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Zaś zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 46/2016 z dnia 30 sierpnia 2016 r.) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami dla zabawek. Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzających do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki – **HUŚTAWKA KWADRATOWA**, kod EAN 5905629009470, w wysokości 148,90 zł (słownie: sto czterdzieści osiem złotych 90/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy

z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1059 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 32/2016 z dnia 01 września 2016 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i wynosi **148,90 zł** (słownie: sto czterdzieści osiem złotych 90/100). Przedsiębiorcy Robert Brzozowski i Zbigniew Brzozowski, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA PRODUKCYJNO HANDLOWA „CZAKO” s.c. R. i Z. Brzozowscy w Warszawie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – *HUŚTAWKA KWADRATOWA*, kod EAN 5905629009470, nie spełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.1. i w zw. z pkt 1.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, są zobowiązani do solidarnego poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) przedsiębiorcy Robert Brzozowski i Zbigniew Brzozowski, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA PRODUKCYJNO HANDLOWA „CZAKO” s.c. R. i Z. Brzozowscy w Warszawie, obowiązani są uiszczyć kwotę **148,90 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 2 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki, strona może, na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy

z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 144 oraz na podstawie 141 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

1. Robert Brzozowski
FPH „CZAKO” s.c.
ul. Płocka 57/12
01-160 Warszawa
2. Zbigniew Brzozowski
FPH „CZAKO” s.c.
ul. Płocka 57/12
01-160 Warszawa

Do wiadomości:

1. Śląski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej,
dot. : KJ.8361.202, 268.2016
2. aa