



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W KRAKOWIE**

RKR-61-14/05/BR- 3 /05

Kraków, dn. 23 lutego 2005r.

DECYZJA Nr RKR - 5 /2005

Na podstawie art. 23e ust. 1 i 2 w związku z art. 23a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.), stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172, ze zm.), po przeprowadzeniu – z urzędu – postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów –

uznaje się za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów praktykę polegającą na niedopełnieniu przez przedsiębiorcę Tadeusza Jakubca prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie handlu artykułami spożywczo-przemysłowymi w Kolbuszowej przy Placu Wolności 7 - obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, poprzez stosowanie w obrocie z konsumentami:

1. Formularza „Zgłoszenia reklamacyjnego” zawierającego sformułowania:

- w pkt 8 - *„Kiedy i w jakich warunkach stwierdzono wady (podać dokładną datę i okoliczności). Wg postanowień art. 557 § 1 Kodeksu Cywilnego sprzedawca jest zwolniony z odpowiedzialności za wady towaru, jeżeli klient wiedział o wadzie w czasie zakupu”;*

- w pkt 9 - *„Żądanie reklamującego. (Zgodnie z art. 560 § 1 Kodeksu Cywilnego klient nie może żądać zwrotu pieniędzy lub wymiany obuwia na nową parę jeżeli wada jest usuwalna i sprzedawca ją usunie prawidłowo);*

- *„Reklamacja zostanie rozpatrzona w ciągu...dni od dnia otrzymania zgłoszenia. Dystrybutor zastrzega sobie prawo przesunięcia terminu reklamacji jeżeli buty nie zostaną dostarczone przez sklep w ciągu 5 dni do oceny”;*

2. Przywieszki do obuwia typu „Street Runner” - produkowanego przez Fabrykę Obuwia „Alka”S.A. z siedzibą w Słupsku - zawierającej w części „Warunki reklamacji” zapis: *Podstawa prawna reklamacji dot. 556 -568 Kodeksu Cywilnego;*

3. Przywieszki do obuwia typu „Męskie buty” - produkowanego przez Fabrykę Obuwia „Alka”S.A. z siedzibą w Słupsku - zawierającej w części „Warunki reklamacji” zapis: *Podstawa prawna reklamacji dot. 556 -568 Kodeksu Cywilnego;*

4. Przywieszki do obuwia - produkowanego przez przedsiębiorcę Zakłady Produkcji Skórzanej ESCOTT” S.- zawierającej w części „Warunki reklamacji” zapis: *„Reklamacje załatwiane są zgodnie z Kodeksem Cywilnym Dz. II Rękojmia za wady art. 556 – 560 wraz z późniejszymi zmianami (Dz. U. Ne 114/96) oraz Rozporządzenie R.M. z dnia 30.05.1995 r.”;*

5. Przywieszki do obuwia produkowanego przez przedsiębiorcę działającego pod firmą „Lesta”- zawierającej w „Karcie informacyjnej” zapis: *„Reklamacji z tytułu rękojmi podlegają wyłącznie wady ukryte powstałe z winy producenta w obuwiu nie zużyтым. Podstawa prawna: art. 556, 557, 560, 563 § 1 Kodeksu Cywilnego”;*

6. Przywieszki do obuwia - produkowanego przez przedsiębiorcę „Badura” S.K.A. z siedzibą w Wadowicach - zawierającej w części „Zasady użytkowania obuwia” zapis: *„Informujemy, że warunki reklamacji regulowane są przez Kodeks Cywilny art. 556,557,56g.”;*

7. Przywieszki do obuwia - produkowanego przez przedsiębiorcę działającego pod firmą: „BUT S” zawierającej w części „Zasady użytkowania obuwia” zapis: *„Informujemy, że warunki reklamacji regulowane są przez Kodeks Cywilny art. 556,557,56g.”;*

8. Przywieszki do obuwia - produkowanego przez przedsiębiorcę „Sagan” z siedzibą w Kłobucku - zawierającej zapis: *„W przypadku reklamacji obuwie należy przekazać producentowi za pośrednictwem punktu sprzedaży. Wszelkie wątpliwości i spory w zakresie ...będą rozpatrywane przy udziale rzeczoznawców, zgodnie z przepisami Kodeksu Cywilnego”*

i jednocześnie stwierdza się zaniechanie jej stosowania.

Uzasadnienie

W dniu 1 lutego 2005 r. postanowieniem nr RKR-37/2005 organ antymonopolowy wszczął postępowanie w sprawie stosowania - przez przedsiębiorcę Tadeusza Jakubca prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie handlu artykułami spożywczo-przemysłowymi w Kolbuszowej - praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, poprzez stosowanie w obrocie z konsumentami formularza „Zgłoszenia reklamacyjnego” oraz przywieszek do obuwia zawierających sformułowania przywołane w sentencji niniejszej decyzji.

Wszczęcie postępowania poprzedziło przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, w toku którego ustalono, iż w stosowanym przez Przedsiębiorcę w obrocie z konsumentami druku „Zgłoszenia reklamacyjnego” oraz siedmiu przywieszkach zawarte były informacje, które wprowadzają konsumentów w błąd.

I tak, w przypadku „Zgłoszenia reklamacyjnego” stosowane były zapisy:

- pkt 8 - *„Kiedy i w jakich warunkach stwierdzono wady (podać dokładną datę i okoliczności). Wg postanowień art. 557 § 1 Kodeksu Cywilnego sprzedawca jest zwolniony z odpowiedzialności za wady towaru, jeżeli klient wiedział o wadzie w czasie zakupu”;*
- pkt 9 - *„Żądanie reklamującego. (Zgodnie z art. 560 § 1 Kodeksu Cywilnego klient nie może żądać zwrotu pieniędzy lub wymiany obuwia na nową parę jeżeli wada jest usuwalna i sprzedawca ją usunie prawidłowo),*

które - w ocenie organu antymonopolowego - wprowadzały konsumenta w błąd co do obowiązujących przepisów. W „Zgłoszeniu reklamacyjnym” powołane zostały przepisy Kodeksu cywilnego, które to przepisy nie obowiązują w sprzedaży konsumenckiej od dnia 1 stycznia 2003 r., tj. od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 141, poz. 1176 ze zm.).

Zgodnie z art.531¹ k.c. przepisy art. 535 – 602 k.c. stosuje się do sprzedaży konsumenckiej tylko w takim zakresie, w jakim sprzedaż ta nie jest uregulowana odrębnymi przepisami. Natomiast do sprzedaży obuwia w celu niezwiązanym z działalnością gospodarczą – stosownie do treści art. 1 ww. ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../ – stosuje się przepisy tej ustawy.

Ponadto kwestionowany wzór druku „Zgłoszenia reklamacyjnego” zawierał zapis: *„Reklamacja zostanie rozpatrzona w ciągu...dni od dnia otrzymania zgłoszenia. Dystrybutor zastrzega sobie prawo przesunięcia terminu reklamacji jeżeli buty nie zostaną dostarczone przez sklep w ciągu 5 dni do oceny”*, który w ocenie organu antymonopolowego był sprzeczny z art. 8 ww. ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../. W świetle tego przepisu konsumentowi przysługuje prawo do zgłoszenia sprzedawcy niezgodności zakupionego towaru z umową (reklamacji), a sprzedawcy przysługuje termin 14 dni od przyjęcia zgłoszenia na ustosunkowanie się do żądania konsumenta, tj. poinformowania go, czy uznaje reklamację za zasadną oraz kiedy i w jaki sposób usunie zgłoszone wady, a w przypadku nieuwzględnienia reklamacji – poinformuje o przyczynach odmowy.

Zapis ten wprowadzał zatem konsumenta w błąd, gdyż zgodnie z art. 10 ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../ to sprzedawca, a nie dystrybutor odpowiada za niezgodność towaru z umową.

W przypadku siedmiu z jedenastu przedłożonych organowi antymonopolowemu przywieszek do obuwia organ antymonopolowy stwierdził, iż stosowane były zapisy wprowadzające konsumentów w błąd. I tak w:

- przywieszkach do obuwia typu „Street Runner” - produkowanego przez Fabrykę Obuwia „Alka”S.A. z siedzibą w Słupsku - w części „Warunki reklamacji” był to zapis: *Podstawa prawna reklamacji dot. 556 -568 Kodeksu Cywilnego*;

- przywieszkach do obuwia typu „Męskie buty” - produkowanego przez Fabrykę Obuwia „Alka”S.A. z siedzibą w Słupsku - w części „Warunki reklamacji” zapis: *Podstawa prawna reklamacji dot. 556 -568 Kodeksu Cywilnego*;

- przywieszkach do obuwia - produkowanego przez przedsiębiorcę Zakłady Produkcji Skórzanej ESCOTT” S.- w części „Warunki reklamacji” zapis: *„Reklamacje załatwiane są zgodnie z Kodeksem Cywilnym Dz. II Rękojmia za wady art. 556 – 560 wraz z późniejszymi zmianami (Dz. U. Ne 114/96) oraz Rozporządzenie R.M. z dnia 30.05.1995 r.”*;

- przywieszkach do obuwia produkowanego przez przedsiębiorcę działającego pod firmą „Lesta”- w „Karcie informacyjnej” zapis: *„Reklamacji z tytułu rękojmi podlegają wyłącznie wady ukryte powstałe z winy producenta w obuwiu nie zużytych. Podstawa prawna: art. 556, 557, 560, 563 § 1 Kodeksu Cywilnego”*;

- przywieszkach do obuwia - produkowanego przez przedsiębiorcę „Badura” S.K.A. z siedzibą w Wadowicach - w części „Zasady użytkowania obuwia” zapis: *„Informujemy, że warunki reklamacji regulowane są przez Kodeks Cywilny art. 556,557,56g.”*;

- przywieszkach do obuwia - produkowanego przez przedsiębiorcę działającego pod firmą: „BUT S” w części „Zasady użytkowania obuwia” zapis: „*Informujemy, że warunki reklamacji regulowane są przez Kodeks Cywilny art. 556,557,56g.*”;

- przywieszkach do obuwia - produkowanego przez przedsiębiorcę „Sagan” z siedzibą w Kłobucku – zawierały zapis: „*W przypadku reklamacji obuwie należy przekazać producentowi za pośrednictwem punktu sprzedaży. Wszelkie wątpliwości i spory w zakresie ...będą rozpatrywane przy udziale rzeczoznawców, zgodnie z przepisami Kodeksu Cywilnego*”

W przywieszkach powołane zostały zatem przepisy Kodeksu cywilnego, które – jak wcześniej wskazano – nie obowiązują w sprzedaży konsumenckiej od dnia 1 stycznia 2003 r.

Ponadto zapis w przywieszkach do obuwia - produkowanego przez przedsiębiorcę „Sagan” o treści „*W przypadku reklamacji obuwie należy przekazać producentowi za pośrednictwem punktu sprzedaży*” dodatkowo wprowadzał konsumenta w błąd i był niezgodny z treścią art. 10 ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../, wskazując producenta, a nie sprzedawcę jako odpowiedzialnego wobec kupującego, jeżeli towar jest niezgodny z umową.

Wskazane przywieszki ze względu na swoją treść mogą być jedynie używane w sprzedaży obuwia przedsiębiorcom. Nie mogą natomiast znajdować się w opakowaniach w przypadku sprzedaży obuwia na rzecz osób fizycznych, które nabywają je w celu nie związanym z działalnością gospodarczą.

Pozostawienie zatem tych przywieszek przez sprzedawcę w opakowaniach z obuwem kierowanym do sprzedaży konsumenckiej narusza obowiązek udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, a zatem stanowi praktykę - określoną w art. 23a ust. 1 i 2 ustawy o ochronie /.../ - naruszającą zbiorowe interesy konsumentów.

Przedsiębiorca – ustosunkowując się do przedstawionych przez organ antymonopolowy zarzutów - w piśmie z dnia 15 lutego 2005r. (otrzymanym w dniu 21 lutego 2005 r.) oświadczył, iż z dniem 16 lutego 2005 r. wycofał się ze stosowania w obrocie z konsumentami wzoru druku ”Zgłoszenia reklamacyjnego” kwestionowanego przez organ antymonopolowy i wprowadził druk „Zgłoszenia niezgodności towaru/usługi z umową”.

Dokonał ponadto przeglądu wszystkich znajdujących się w jego placówce handlowej opakowań z obuwem i usunął z nich przywieszki o kwestionowanej przez organ antymonopolowy treści.

W świetle powyższego uznać należało, iż przedsiębiorca Tadeusz Jakubiec prowadzący działalność gospodarczą w zakresie handlu artykułami spożywczo-przemysłowymi w Kolbuszowej zaprzestał stosowania zarzucanej mu praktyki.

Przepis art. 23e ust. 1 ustawy o ochronie /.../ stanowi, iż w przypadku, gdy przedsiębiorca zaprzestał stosowania praktyki, o której mowa w art. 23a, Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie /.../, w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury w Krakowie, 30-011 Kraków, Plac Szczepański 5.

Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury
Barbara du Vall

Otrzymują:

1. Tadeusz Jakubiec
Plac Wolności 7
36-100 Kolbuszowa

2. RKR a/a