



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 1 lutego 2023 r.

DZP.93.19.2020.EJ

**Decyzja Nr DZP-4/2023**

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych<sup>1</sup>, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Pepco Poland sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Strzeszyńska 73 A, 60-479 Poznań (KRS: 0000111962, REGON: 639669292, NIP: 7822131157), obejmującego okres luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Pepco Poland sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13 b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
2. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych<sup>2</sup> odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, wobec faktu, iż wartość niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Pepco Poland sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu, świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2022 poz. 893 ze zm.), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2022 r. poz. 2414.

mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Pepco Poland sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, w okresie objętym postępowaniem,

3. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych poucza Pepco Poland sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, że zgodnie z art. 13b ust. 1 Ustawy zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi, a naruszenie przez Pepco Poland sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, powyższego zakazu może skutkować nałożeniem w drodze decyzji, administracyjnej kary pieniężnej obliczonej na podstawie art. 13v ust. 1 i 2 Ustawy.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów<sup>3</sup> w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego<sup>4</sup> w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

1. obciąża Pepco Poland sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kosztami niniejszego postępowania w wysokości 201,03 zł (słownie: dwieście jeden złotych trzy grosze),
2. zobowiązuje Pepco Poland sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

---

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „k.p.a.”.

## Uzasadnienie

### Spis treści

I. Przebieg postępowania .....	4
II. Zastosowanie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.....	10
1. Interes publiczny .....	10
2. Przestanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.....	12
III. Pepco Poland sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu jako strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych .....	13
IV. Ustalenia faktyczne i prawne dotyczące naruszenia zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.....	15
1.Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem, wyłączone od rozstrzygania.....	15
2.Założenia w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych .....	15
3.Weryfikacja materiału dowodowego.....	18
4.Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem niespełnione przez Stronę lub spełnione po terminie .....	24
5.Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. ....	28
V. Administracyjna kara pieniężna i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia .....	29
1.Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy ....	30
2.Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 i ust. 8 Ustawy.....	32
VI. Koszty postępowania.....	32
VII. Pouczenie .....	33
VIII. Wykaz załączników .....	35



## I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów<sup>5</sup>, działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Pepco Poland sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Pepco Poland sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes Urzędu 17 czerwca 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Pepco Poland sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu<sup>6</sup>, obejmujące okres luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.
- (4) Następnie, Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g Ustawy, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, pismem z 30 czerwca 2020 r. wezwał Stronę postępowania do przekazania następujących dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony, w szczególności w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i ich rozliczeń z kontrahentami, tj.:
  - oświadczenia o posiadanym statusie (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca), w rozumieniu załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu (Dz. Urz. UE. L. 187 z 26.06.2014, str. 1 z późn. zm.), wskazującego zasady ustalania statusu mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy i średniego przedsiębiorcy,

---

<sup>5</sup> Dalej również: „Prezes UOKiK” lub „Prezes Urzędu”.

<sup>6</sup> Dalej również: „Strona postępowania” lub „Strona” lub „Pepco Poland sp. z o.o.”.

- dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości<sup>7</sup>,
  - informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości,
  - szczegółowych informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadał po 1 stycznia 2020 r., poprzez uzupełnienie tabeli stanowiącej załącznik do wezwania (Tabela nr 1), zgodnie z kryteriami wskazanymi w wezwaniu,
  - aktualnej wersji plików JPK\_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa<sup>8</sup> za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej,
  - plików JPK\_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r. do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w zakresie obciążeń rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej.
- (5) Pismem oznaczonym datą 07.08.2020 r. (data wpływu: 10 lipca 2020 r.) Strona wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie żądanych informacji i przekazanie dokumentów. Następnie pismem z 13 lipca 2020 r. Strona złożyła część wymaganych wezwaniem dokumentów.
- (6) Prezes UOKiK pismem z 16 lipca 2020 r. wyraził zgodę na przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z 30 czerwca 2020 r.
- (7) Pismem z 20 lipca 2020 r. Strona przekazała informacje dotyczące transakcji handlowych. Następnie pismem z 22 lipca 2020 r. Strona uzupełniła wymagane dokumenty czyniąc zadość wezwaniu Prezesa UOKiK z 30 czerwca 2020 r.

---

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.), dalej: „ustawa o rachunkowości”

<sup>8</sup> Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1540), dalej: „Ordynacja podatkowa”.



- (8) Postanowieniem z 16 listopada 2020 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia prowadzonego postępowania administracyjnego do 17 listopada 2021 r., z uwagi na złożony charakter sprawy.
- (9) Pismem z 27 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę do przekazania informacji w przedmiocie tego, czy w okresie objętym postępowaniem tj. luty-marzec-kwiecień 2020 r. wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę była równa lub wyższa od wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę, a jeśli taka sytuacja wystąpiła, jaka była wartość tych świadczeń, a także wskazania czy w stosunku do Strony wystąpiły okoliczności w postaci siły wyższej, mającej wpływ na nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (10) Postanowieniem z 15 lutego 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę do 17 maja 2021 r.
- (11) Pismem z 15 lutego 2021 r. Strona wniosła o przedłużenie terminu na złożenie dokumentów wymaganych wezwaniem Prezesa UOKiK z 27 stycznia 2020 r.
- (12) Prezes UOKiK pismem z 23 lutego 2021 r. wyraził zgodę na przedłużenie terminu do udzielenia odpowiedzi na wezwawie.
- (13) Pismem z 16 marca 2021 r. Strona przekazała uzupełnioną Tabelę nr 2 zawierającą informacje o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem. W treści pisma Strona wskazała, że łączna wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych przez nią po terminie wynosi [informacja chroniona]. Jednocześnie, Strona odniosła się do wystąpienia okoliczności siły wyższej, wskazując na [informacja chroniona], która w ocenie Strony miała wpływ na ewentualne nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Następnie, Strona pismem z 30 marca 2021 r. uzupełniła odpowiedź na ww. wezwanie, przekazując pliki JPK\_VAT w zakresie ewidencji sprzedaży za miesiące od września 2019 r. do kwietnia 2020 r., uwzględniające dokonane korekty.
- (14) Prezes UOKiK postanowieniem z 12 maja 2021 r. przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę do 17 sierpnia 2021 r., z uwagi na konieczność szczegółowej analizy obszernego materiału



dowodowego w sprawie oraz dalszego gromadzenia dowodów niezbędnych do ustalenia stanu faktycznego w sprawie.

(15) Następnie pismem z 1 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę do przedłożenia wyjaśnień odnośnie danych zawartych w Tabeli nr 1, tj. dla wykazanych przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych określonych w Tabeli nr 1 jako [informacja chroniona].

(16) Strona pismem z 28 czerwca 2021 r. udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK wskazując świadczenia pieniężne wyrażone w walutach obcych, przedłożyła dokumenty potwierdzające terminy zapłaty uzgodnione z kontrahentami w umowach, kopie faktur i dowodów zapłat oraz wyjaśnienia dotyczące rozliczeń Strony [informacja chroniona], a także płatności dokonywanych [informacja chroniona]. W treści pisma Strona poinformowała również, że przedmiotem jej działalności jest sprzedaż artykułów w sieciach sklepów oferujących sprzedaż odzieży oraz artykułów gospodarstwa domowego, a istotna część sklepów stacjonarnych, w których sprzedaje towary znajduje się niejednokrotnie w obiektach handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m<sup>2</sup>. W tym kontekście Strona postępowania podniosła, że:

- płatności z tytułu umów najmu powierzchni handlowych, ze względu na wystąpienie w badanym okresie ustawowego zakazu prowadzenia działalności handlowej i zamknięcia sklepów uległy wygaszeniu na podstawie na podstawie art. 15ze ustawy o szczególnych rozwiązaniach<sup>9</sup>. Dodatkowo, Strona postępowania wskazała, że [informacja chroniona],
- w części przypadków [informacja chroniona].

Ponadto, pismem z 28 czerwca 2021 r. Strona wniosła o umorzenie postępowania na podstawie art. 13u Ustawy oraz - ewentualnie, na wypadek ustalenia, że doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę - o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 13v ust. 6 lub ust. 7 lub ust. 8 Ustawy.

(17) Strona postępowania pismem z 20 lipca 2021 r. uzupełniła materiał dowodowy do pisma z 28 czerwca 2021 r. w zakresie [informacja chroniona]

---

<sup>9</sup> Ustawa z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1842 ze zm.), dalej: „ustawa o szczególnych rozwiązaniach”.

- (18) Prezes UOKiK postanowieniem z 11 sierpnia 2021 r. przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę, z uwagi na konieczność dalszej szczegółowej analizy dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego oraz dalszego gromadzenia dowodów niezbędnych do ustalenia stanu faktycznego i rozstrzygnięcia sprawy w związku z przedstawionymi przez Stronę okolicznościami faktycznymi i prawnymi zawartymi w pismach z 28 czerwca 2021 r. i z 20 lipca 2021 r.
- (19) Następnie, Prezes Urzędu pismem z 27 sierpnia 2021 r. wezwał Stronę postępowania do przedłożenia wyjaśnień i dokumentów w związku z podniesionymi przez Stronę nowymi okolicznościami faktycznymi i prawnymi w sprawie. Prezes Urzędu wezwał Stronę do przekazania:
- wykazu wygasłych świadczeń pieniężnych w zakresie przedmiotowym o jakim mowa w art. 15ze ustawy o szczególnych rozwiązaniach wraz z wyjaśnieniem zasad kwalifikacji świadczeń jako wygasłych oraz udokumentowania powyższej okoliczności w zakresie ofert, o których mowa w art. 15ze ust. 2 ustawy o szczególnych rozwiązaniach [informacja chroniona],
  - wykazu świadczeń pieniężnych objętych [informacja chroniona],
  - wykazu świadczeń pieniężnych wynikających [informacja chroniona],
  - wyjaśnień dla faktur wykazanych jako [informacja chroniona].
- (20) Strona postępowania pismem z 7 września 2021 r. wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z 27 sierpnia 2021 r.
- (21) Prezes Urzędu pismem z 15 września 2021 r. wyraził zgodę na przedłużenie terminu do udzielenia odpowiedzi na wezwanie.
- (22) Strona postępowania pismem z 30 września 2021 r. przekazała odpowiedź na wezwanie Prezesa UOKiK w zakresie wykazów i dokumentów, o jakich była mowa w wezwaniu z 27 sierpnia 2021 r. Strona postępowania wskazała, że świadczenia wygasłe na podstawie art. 15ze ust. 1 i 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach odnosiły się do świadczeń, które:
- przysługiwały wynajmującemu, których oddał w najem lokal położony w obiekcie o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m<sup>2</sup>,





- przysługiwały wynajmującemu w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia działalności w obiektach handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m<sup>2</sup> zgodnie z właściwymi przepisami oraz,
- przysługiwały wynajmującemu względem którego, w terminie zakreślonym przepisem art. 15ze ust. 2 ww. ustawy złożone zostało oświadczenie z bezwarunkową i wiążącą ofertą przedłużenia obowiązywania umowy najmu na dotychczasowych warunkach.

Strona postępowania wykazała również świadczenia objęte [informacja chroniona] w postaci zestawienia wraz dokumentami. Strona wskazała, że „[informacja chroniona]”. Strona postępowania wyjaśniła i wskazała [informacja chroniona]. Zgodnie z wyjaśnieniem Strony [informacja chroniona]. Wobec powyższego Strona podniosła, że „[informacja chroniona]”. Ponadto, Strona wskazała, że „[informacja chroniona]”.

- (23) Prezes Urzędu pismem z 15 listopada 2021 r. przedłużył termin załatwienia sprawy z uwagi na konieczność analizy dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego w celu ustalenia stanu faktycznego, wobec przedstawionych przez Stronę w piśmie z 30 września 2021 r. okoliczności faktycznych i prawnych, w szczególności dotyczących [informacja chroniona].
- (24) Następnie Prezes Urzędu postanowieniami z 15 lutego 2022 r. i 17 sierpnia 2022 r. przedłużył termin załatwienia sprawy z uwagi na konieczność szczegółowej analizy świadczeń pieniężnych wynikających z przedłożonych przez Stronę Tabel nr 1 i nr 2 wraz z późniejszymi wyjaśnieniami i oceny zgromadzonego materiału dowodowego.
- (25) Pismem z 29 sierpnia 2022 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do przedłożenia dodatkowych dokumentów niezbędnych do ustalenia stanu faktycznego w odniesieniu do świadczeń pieniężnych, które Strona wykazała jako nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem. W tym zakresie należało przedłożyć pliki JPK\_WB za miesiące, w których Strona otrzymała przedmiotowe świadczenia pieniężne lub wyciągi bankowe w strukturze innej niż JPK\_WB lub odpowiednie potwierdzenia przelewów. Dodatkowo należało przekazać stosowne dokumenty zawierające numery wszystkich faktur, które zostały zapłacone przez danego kontrahenta w [informacja chroniona], kopie umów, wyciągi z ksiąg rachunkowych.
- (26) Strona pismem z 8 września 2022 r. wniosła o przedłużenie terminu na złożenie dokumentów wymaganych wezwaniem Prezesa UOKiK z 29 sierpnia 2022 r.



- (27) Prezes UOKiK pismem z 15 września 2022 r. wyraził zgodę na przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie.
- (28) Strona postępowania pismem z 28 września 2022 r. przekazała odpowiedź na wezwanie Prezesa UOKiK z 29 sierpnia 2022 r. w zakresie dodatkowych plików JPK\_WB, wyciągów z kont księgowych i wyciągów z umów z kontrahentami. Następnie, pismem z 31 października 2022 r. Strona postępowania uzupełniła materiał dowodowy do pisma z 28 września 2022 r., czyniąc zadość wezwaniu Prezesa Urzędu z 29 sierpnia 2022 r.
- (29) Pismem z 11 grudnia 2022 r. Prezes Urzędu, działając na podstawie art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, zawiadomił Stronę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie wraz ze szczegółowym uzasadnieniem stawianych zarzutów oraz poinformował Stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Następnie, pismem z 13 grudnia 2022 r. Prezes Urzędu, z uwagi na konieczność zapewnienia Stronie czynnego udziału w postępowaniu administracyjnym przedłużył termin załatwienia sprawy do 17 lutego 2023 r.
- (30) Strona pismem z 20 grudnia 2022 r. odniosła się do przekazanego pismem z 11 grudnia 2022 r. szczegółowego uzasadnienia stawianych zarzutów potwierdzając, że w stosunku do Strony zachodzą przesłanki określone w art. 13v ust. 6 Ustawy.

## **II. Zastosowanie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych**

### **1. Interes publiczny**

- (31) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach



odrębnych. W ten sposób działania podejmowane na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w ramach ochrony rynku, podejmowane są w interesie publicznym.

- (32) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki, przyczyniając się do powstania zatorów płatniczych.
- (33) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Pepco Poland sp. z o.o. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmiernie opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków opóźnień w płatnościach. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie, w jakim funkcjonują podmioty wymiany handlowej, powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje zatrudnienia, przez co opisane działanie narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.
- (34) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy działania Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (35) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ*



*administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy”.*

- (36) Podobnie na temat interesu publicznego wypowiada się Sąd Najwyższy, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 29 maja 2001r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, że ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

## **2. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych**

- (37) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (38) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych<sup>10</sup>.
- (39) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają

---

<sup>10</sup> Dz.U. z 2019 r. poz. 1649.



ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi,
- przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług,
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(40) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.

(41) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
- nieposiadanie przez Stronę postępowania statusu podmiotu publicznego,
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością,
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy.

### **III. Pepco Poland sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu jako strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych**

(42) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy niebędące podmiotami publicznymi, który w punkcie 1 stanowi, iż przepisy Ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami



są przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców<sup>11</sup>.

- (43) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- (44) Pepco Poland sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000111962 (REGON: 639669292, NIP: 7822131157). Pepco Poland sp. z o.o. prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a przedmiotem jej przeważającej działalności - zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności - jest sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana.

**Dowód:** odpis z KRS z 15 czerwca 2020 r., k. 1-5

- (45) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadząca działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży hurtowej niewyspecjalizowanej, mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.
- (46) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie jest mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą ani średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu<sup>12</sup>, i tym samym jest dużym przedsiębiorcą, o którym mowa w art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

**Dowód:** oświadczenie Strony z 8 sierpnia 2020 r., k. 35-36.

- (47) W związku z tym, że kapitał zakładowy Strony należy w całości do podmiotów prywatnych, Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego.

**Dowód:** odpis z KRS z 15 czerwca 2020 r., k. 1-5

- (48) Mając na uwadze powyższe Strona postępowania może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

---

<sup>11</sup> t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.

<sup>12</sup> Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014, z późn. zm.

#### **IV. Ustalenia faktyczne i prawne dotyczące naruszenia zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych**

##### **1. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem, wyłączone od rozstrzygania**

(49) Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania w prowadzonym postępowaniu, świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, które pomimo tego, że zostały wykazane przez Stronę w materiale dowodowym, nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r. W tym zakresie, Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania, świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, w tym:

- świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r. - wyszczególnione w Tabeli W.1. stanowiącej załącznik nr 5 do niniejszej decyzji;
- świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. po 30 kwietnia 2020 r. - wyszczególnione w Tabeli W.3. stanowiącej załącznik nr 7 do niniejszej decyzji;
- świadczenia pieniężne wygasłe na podstawie art. 15ze ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach - wyszczególnione w Tabeli W.4. stanowiącej załącznik nr 8 do niniejszej decyzji.

(50) Na poczet ustalenia czy Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których ustalił, że ich zapłata nastąpiła przed upływem umownego terminu zapłaty i uznał je za spełnione w terminie. Wykaz świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę w terminie zawarty jest w Tabeli W.2. stanowiącej załącznik nr 6 do niniejszej decyzji.

##### **2. Założenia w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych**

(51) Aby ustalić czy Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. Prezes UOKiK ocenił, których świadczeń pieniężnych, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie, ustalił ich wartość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego



lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).

- (52) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego<sup>13</sup> i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać obowiązujących ustaw.
- (53) Uzgodnione przez strony transakcji handlowych terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy. Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem ww. przepisów stosuje się terminy zapłaty ustalone zgodnie z zasadami określonymi w art. 13 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 Ustawy, tzn. stosuje się terminy zapłaty wynoszące 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).
- (54) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku:
- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
  - świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych<sup>14</sup>,
  - świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych do 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych<sup>15</sup>, w których dłużnikiem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca,

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty może być dłuższy niż 60 dni liczone od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku,

---

<sup>13</sup> Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1740 ze zm.), dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”.

<sup>14</sup> Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

<sup>15</sup> Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe w których, jedną stroną umowy jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a drugą stroną umowy jest duży przedsiębiorca.



potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przestanej kopii dokumentacji źródłowej (np. faktury, rachunku, umowy).

- (55) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.
- (56) Dokonując analizy materiału dowodowego, Prezes Urzędu - uwzględniając przepis art. 7 ust. 2a Ustawy określający zakres swobody kontraktowej w przedmiocie uzgadniania terminów zapłaty oraz art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy określający skutki prawne jej przekroczenia - ustalił, że w przedmiotowym postępowaniu wystąpiły przypadki, w których umownie ustalone terminy zapłaty świadczeń pieniężnych naruszały maksymalne ustawowe terminy zapłaty. W tych przypadkach, Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy.
- (57) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:
- a) świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy),



b) świadczenia pieniężne spełnione po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy.

(58) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

a) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,
- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,

b) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,
- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.

### **3. Weryfikacja materiału dowodowego**

(59) Mając na uwadze wyżej opisane założenia, wynikające z przepisów Ustawy, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem przez Stronę.

(60) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie szczegółowe informacje zawarte w pliku pn. 7822131157\_2020\_07\_09\_v2.xlsx przekazane przez Stronę pismem z 20 lipca 2020 r. obejmujące zawierane przez nią transakcje handlowe, w których



występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”.

- (61) Z kolei, w stosunku do występowania przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły przekazane przez Stronę pismem z 16 marca 2021 r. w pliku pn. „Należności\_782121157\_2021\_3\_12.xlsx” ujęte tabelarycznie informacje o zawieranych przez Stronę transakcjach handlowych, w których występuje jako wierzyciel uprawniony do otrzymania świadczenia pieniężnego oraz uzgodnionych z odbiorcami terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach otrzymania zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 2”.
- (62) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony postępowania o przekazanie powyższych danych i informacji jest uzasadnione faktem, że dotyczą one faktów, co do których Strona postępowania ma najpełniejszą wiedzę i są udzielane na podstawie dowodów znajdujących się w posiadaniu samej Strony postępowania, w szczególności: dowodów księgowych, umów, a także innych oświadczeń i dokumentów pochodzących od Strony postępowania.
- (63) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wartości świadczeń pieniężnych, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej obejmującej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT<sup>16</sup>. Ewidencja zawiera dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

**Dowód:** pliki JPK VAT przedłożone pismem z 13 lipca 2020 r., k. 28

---

<sup>16</sup> Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 931 ze zm.), dalej: „ustawa o VAT”.



- (64) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej<sup>17</sup> Strona była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy<sup>18</sup>. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK).
- (65) Stosownie do art. 3 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu VAT stanowi księgę podatkową, i tym samym, zdaniem Prezesa UOKiK, stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania, bądź do których otrzymania uprawniona była Strona postępowania.
- (66) Przepisy prawa podatkowego narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formacie bez wezwania (dotyczy JPK\_VAT) lub na żądanie organów podatkowych (m.in. JPK\_WB). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych<sup>19</sup>. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dotyczącej struktury

---

<sup>17</sup> Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r.; art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1086).

<sup>18</sup> P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

<sup>19</sup> <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>



JPK\_VAT(3)\_wersja\_2018\_02\_14<sup>20</sup> oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK\_WB(3)<sup>21</sup>.

- (67) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK\_VAT) składa się z ewidencji zakupu oraz ewidencji sprzedaży. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu i w ewidencji sprzedaży VAT.
- (68) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, datę zakupu, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. Ewidencja sprzedaży VAT w strukturze logicznej JPK zawiera natomiast dla każdej pozycji w szczególności następujące dane: NIP lub inny numer służący identyfikacji kontrahenta, jego nazwę i adres, numer dowodu sprzedaży, datę wystawienia, datę sprzedaży, kwotę netto oraz kwotę podatku należnego.
- (69) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK\_VAT (JPK\_VAT\_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK\_VAT\_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK\_VAT\_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK\_VAT\_Zakup.
- (70) W oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży w JPK\_VAT (JPK\_VAT\_Sprzedaż) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 2, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikało uprawnienie Strony

---

<sup>20</sup> Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK\_VAT(3)\_wersja\_2018\_02\_14.

<sup>21</sup> Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK\_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.



do otrzymania przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu poczynił ustalenia w analogiczny sposób, w oparciu o zapisy dotyczące dowodów sprzedaży - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 2, które występowały również w księgach podatkowych w JPK\_VAT\_Sprzedaż oraz przedłożonych przez Stronę umowach.

- (71) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK. W ocenie Prezesa dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, przesądzają o wiarygodności i mocy dowodowej niniejszego materiału dowodowego. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK\_VAT przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności (pochodzenia od Strony postępowania) uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do ich istnienia oraz wartości wynikającego z nich świadczenia pieniężnego.
- (72) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.
- (73) Księgi rachunkowe są prowadzone przez Stronę postępowania w formie komputerowej, przy pomocy programu finansowo-księgowego [informacja chroniona].

**Dowód:** Polityka rachunkowości pismo Strony postępowania z 13 lipca 2020 r. k. 28

- (74) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w plikach JPK\_VAT, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tychże świadczeń - wystawionych lub otrzymanych przez Stronę faktur VAT, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych.



(75) W odniesieniu zarówno do świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę postępowania jak i otrzymywanych przez Stronę od kontrahentów przelewem bankowym Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK\_WB, stanowiącej jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK\_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK\_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego.

**Dowód:** pliki JPK WB przedłożone pismem z 22 lipca 2020 r., k. 38

**Dowód:** pliki JPK WB przedłożone pismem z 28 września 2022 r., k. 136

**Dowód:** pliki JPK WB przedłożone pismem z 31 października 2022 r., k. 137

(76) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera nazwy podmiotów będących stroną operacji, opisy operacji gospodarczych, wartości operacji oraz daty ich dokonania, salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK\_WB)<sup>22</sup>.

(77) W tym miejscu wskazać należy, że w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę, za datę spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu przyjął datę obciążenia rachunku bankowego Strony, ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK\_WB (DataOperacji), natomiast w odniesieniu do świadczeń pieniężnych otrzymywanych przez Stronę, za datę otrzymania świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu przyjął datę uznania rachunku bankowego Strony, ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK\_WB (DataOperacji).

(78) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w pliku JPK\_WB obejmują m.in:

- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), NIP lub REGON,
- numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,

---

<sup>22</sup> Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK\_WB.



- datę operacji,
  - kwotę i walutę operacji,
  - opis zlecenia płatniczego.
- (79) Weryfikacja informacji dotyczących spełnienia oraz otrzymania świadczeń pieniężnych opierała się na porównaniu informacji z Tabeli nr 1 i Tabeli nr 2 pochodzących od Strony, wskazujących kwotę transakcji bankowej oraz datę zapłaty z danymi zawartymi w wyciągach bankowych zapisanych w strukturze logicznej JPK\_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: Kwota operacji, Data operacji. Prezes UOKiK weryfikował prawidłowość ustaleń w oparciu o informacje przekazane w Tabeli nr 1 i Tabeli nr 2, sprawdzając równocześnie czy suma świadczeń pieniężnych podlegających zapłacie odpowiada wysokości przelewów [informacja chroniona]<sup>23</sup>.
- (80) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK\_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat zapłaty przelewem bankowym świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Tabeli nr 1 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę po terminie oraz w Tabeli nr 2 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych otrzymanych po terminie przez Stronę, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.

#### **4. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem niespełnione przez Stronę lub spełnione po terminie**

- (81) Po przeprowadzeniu analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie objętym postępowaniem Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po terminie wymagalne świadczenia pieniężne (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”), które zostały wyszczególnione w opracowanych przez Prezesa Urzędu tabelach Z.1., Z.2. i Z.3 stanowiących odpowiednio załączniki nr 1, nr 2 i nr 3 do niniejszego pisma, przy czym:
- Tabela Z.1. (zał. nr 1) zawiera świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po terminie ustalonym na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę terminów zapłaty naruszających art. 7 ust. 2a Ustawy,

---

<sup>23</sup> [informacja chroniona]





- Tabela Z.2. (zał. nr 2) zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony umowy ustaliły w złotych (PLN),
- Tabela Z.3. (zał. nr 3) zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony umowy ustaliły w walucie [informacja chroniona].

(82) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych zaprezentowanych przez Prezesa Urzędu w powyższych tabelach oraz powody, dla których uznał poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.

(83) Obowiązek zapłaty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę umów z kontrahentami, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona postępowania wykazała w Tabeli nr 1 w pliku pn. 7822131157\_2020\_07\_09\_v2.xlsx. Faktury dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT lub wykazane w materiale dowodowym.

**Dowód:** Tabela nr 1 Strony pn. 7822131157\_2020\_07\_09\_v2. xlsx k. 33

**Dowód:** pliki JPK\_VAT, k. 28

(84) Wszystkie umowy, których dotyczą dowody zakupu wyszczególnione w powyższych tabelach zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.

(85) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi,
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług,
- Stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy,
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.



- (86) Zakwestionowane świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one świadczenia pieniężne w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy.
- (87) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania przepisów Ustawy na podstawie art. 3 pkt 2 Ustawy. Nadto, z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, aby stosunku do Strony zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że zakwestionowane świadczenia pieniężne nie stanowią długów objętych postępowaniami prowadzonymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe oraz ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne.

**Dowód:** Tabela nr 1 Strony 7822131157\_2020\_07\_09\_v2. xlsx, k. 33

**Dowód:** odpis z KRS z 10 listopada 2022 r. k. 140

- (88) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne nie podlegają wyłączeniu z zakresu stosowania Ustawy i jako takie mogą być przedmiotem rozstrzygnięcia w niniejszym postępowaniu.
- (89) Prezes Urzędu ustalił również, że wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r.
- (90) Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych, Prezes Urzędu przyjął terminy wskazane przez Stronę postępowania w przedłożonej przez nią Tabeli nr 1, z wyłączeniem świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w Tabeli Z.1, co do których Prezes Urzędu dokonał odrębnych ustaleń.

**Dowód:** Tabela nr 1 przesłana przez Stronę pismem z 20 lipca 2020 r. - plik o nazwie 7822131157\_2020\_07\_09\_v2 xlsx, k. 33

- (91) W stosunku do świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w Tabeli Z.1, Prezes Urzędu uznał, że stosowane umowne terminy zapłaty naruszały art. 7 ust. 2a Ustawy, gdyż:

- wynikały z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r.,



- Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca;
- umowne terminy zapłaty przekraczały 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

**Dowód:** [informacja chroniona], stanowiące załącznik do pisma Strony z 28 czerwca 2021 r., k. 98.

(92) Wobec powyższego, w stosunku do tych świadczeń pieniężnych i w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, badając terminowość spełniania przez Stronę postępowania tych świadczeń pieniężnych i licząc długość opóźnienia w ich spełnieniu, Prezes Urzędu zastosował maksymalny termin zapłaty ustalony jako 60. dzień od dnia doręczenia Stronie faktury potwierdzającej dostawę towaru lub wykonanie usługi - zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszej decyzji.

(93) Prezes Urzędu ustalił maksymalny termin zapłaty dla każdego ze świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, który to termin przypadł w okresie objętym postępowaniem<sup>24</sup>.

**Dowód:** Tabela nr 1 Strony pn. 7822131157\_2020\_07\_09\_v2. xlsx, k. 33

**Dowód:** pliki JPK VAT przedłożone pismem z 13 lipca 2020 r., k. 28

**Dowód:** pliki JPK WB przedłożone pismem z 22 lipca 2020 r., k. 38

(94) W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego.

(95) Za datę zapłaty świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania Prezes Urzędu uznał datę operacji bankowej ustaloną na podstawie informacji zawartych w plikach JPK\_WB, zawierających wyciągi bankowe Strony, która odpowiada dacie obciążenia rachunku bankowego Strony, z którego dokonano przelewu. Jak już wcześniej zostało opisane, zawierające wyciągi bankowe pliki JPK\_WB będące elektroniczną postacią dowodów księgowych w strukturze logicznej określonej przepisami Ordynacji podatkowej, przekazane zgodnie z art. 13g ust. 2 Ustawy, korzystają z domniemania wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.

---

<sup>24</sup> z zastrzeżeniem art. 115 k.c.



**Dowód:** pliki JPK\_WB, k. 38

- (96) W stosunku do płatności, w których kwota przelewu bankowego była niższa niż suma opłacanych świadczeń pieniężnych wynikających z dowodu zakupu, Prezes Urzędu ustalił, że [informacja chroniona].
- (97) W stosunku do płatności, których kwota przelewu bankowego była wyższa niż wysokość sumy opłacanych świadczeń pieniężnych wynikających z dowodów zakupu, Prezes Urzędu ustalił, że [informacja chroniona].

**5. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.**

- (98) Prezes Urzędu ustalił, że łączna kwota wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę lub spełnionych przez nią po terminie („zakwestionowanych świadczeń pieniężnych”) w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. wynosi:

- w Tabeli Z.1. - [informacja chroniona]
- w Tabeli Z.2. - [informacja chroniona]
- w Tabeli Z.3. - [informacja chroniona]

Suma ww. kwot wynosi: [informacja chroniona]

- (99) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w okresie objętym postępowaniem w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych Strona [informacja chroniona].

**Dowód:** Tabela nr 1 Strony 7822131157\_2020\_07\_09\_v2. xlsx k. 33

**Dowód:** Tabela nr 2 Strony 782121157.xlsx, k.72

**Dowód:** pismo Strony z 28 września 2022 r. k. 133-134

- (100) Na podstawie materiału dowodowego zebranego w toku niniejszego postępowania, Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. wynosi [informacja chroniona], a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.



(101) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie przesłanki dla stwierdzenia, że doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, tj.:

- Strona postępowania posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
- Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego,
- Strona postępowania zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością,
- suma świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie 3 kolejnych miesięcy przekroczyła 5 000 000 zł.

(102) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

(103) Pismem z 28 czerwca 2021 r. Strona wniosła o umorzenie postępowania „z uwagi na brak nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Spółkę na podstawie przepisu art. 13u ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych”. Zgodnie z art. 13u Ustawy, Prezes Urzędu umarza postępowanie, w drodze postanowienia, w przypadku gdy nie stwierdzi nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania. Z uwagi na fakt, że ustalona suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem wskazuje na popełnienie przez Stronę deliktu administracyjnego polegającego na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych - co zostało wykazane powyżej w treści niniejszej decyzji - brak jest podstaw do umorzenia postępowania.

## V. Administracyjna kara pieniężna i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia

(104) Zgodnie z art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.



- (105) Jednocześnie, w treści art. 13v ust. 6, ust. 7 i ust. 8 Ustawy, w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych<sup>25</sup>, wskazane są okoliczności, w których Prezes Urzędu odstępuje (ust. 6 i ust. 7) lub może odstąpić (ust. 8) od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.
- (106) Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych, *„do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym”*. Ustawa, o której mowa powyżej - w zakresie m.in. art. 3 ust. 6 - weszła w życie 8 grudnia 2022 r.
- (107) Po przeanalizowaniu twierdzeń Strony i przedstawionych przez nią dowodów Prezes Urzędu stwierdza, że w sprawie zachodzą przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

#### **1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy**

- (108) Zgodnie z art. 13v ust. 6 Ustawy, w brzmieniu obowiązującym do 7 grudnia 2022 r., *„Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania”*.
- (109) Prezes Urzędu pismem z 27 stycznia 2021 r. wezwał Stronę do wyjaśnień w zakresie poziomu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem. Pismem z 16 marca 2021 r., uzupełnionym pismem z 30 marca 2021 r. Strona przekazała Tabelę nr 2 zawierającą informacje

---

<sup>25</sup> Dz. U. z 2022 r. poz 2414.



o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. Następnie, Strona pismem z 28 czerwca 2021 r. wniosła o odstąpienie od wymierzania administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy, wskazując, że wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. wynosi [informacja chroniona].

**Dowód:** pismo Strony z 16 marca 2021 r. z nośnikiem danych, k. 59-71

**Dowód:** pismo Strony z 30 marca 2021 r. z nośnikiem danych k. 73

**Dowód:** pismo Strony z 28 czerwca 2021 r. k. 82-95

(110) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 29 sierpnia 2022 r., w celu udokumentowania wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. Strona przekazała dodatkowe pliki JPK WB potwierdzające fakt nieotrzymania do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem świadczeń pieniężnych zawartych w Tabeli nr 2, a także wyciągi z kont rachunkowych oraz wyciągi z umów z kontrahentami.

**Dowód:** pismo Strony z 28 września 2022 r. z nośnikiem danych, k. 133-136

**Dowód:** pismo Strony z 31 października 2022 r. z nośnikiem danych k. 137-139

(111) Strona postępowania wskazała w ramach materiału dowodowego, [informacja chroniona]. Powyższe wyjaśnienia potwierdzają przedłożone przez Stronę wyjaśnienia i dokumenty, do których Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania pismem z 27 sierpnia 2021 r. Materiał dowodowy przedłożony przez Stronę wraz z wyjaśnieniami wskazuje, [informacja chroniona].

**Dowód:** pismo Strony z 16 marca 2021 r. z nośnikiem danych, k. 59-71

**Dowód:** pismo Strony z 30 września 2021 r. wraz z nośnikiem danych k. 109-113

(112) Biorąc pod uwagę zgromadzony materiał dowodowy, w tym pliki JPK WB, wyciągi z ksiąg rachunkowych, wyciągi z umów handlowych, wraz z wyjaśnieniami Strony składanymi w toku niniejszego postępowania, po przeanalizowaniu informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu ustalił, że wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem wynosi [informacja chroniona].





(113) Tym samym, ustalona przez Prezesa Urzędu wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.

(114) W tych okolicznościach - działając na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia niniejszego postępowania - Prezes Urzędu zamierza odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu Strony postępowania.

(115) Świadczenia pieniężne nieotrzymane oraz otrzymane po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem zostały przedstawione w Tabeli N.1. stanowiącej załącznik nr 4 do niniejszej decyzji.

## **2. Przestępka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 i ust. 8 Ustawy**

(116) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy, w brzmieniu obowiązującym do 7 grudnia 2022 r., *„w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”*. Z kolei zgodnie z art. 13v ust. 8 Ustawy, w brzmieniu obowiązującym do 7 grudnia 2022 r., *„w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”*.

(117) Mając na uwadze, że w niniejszej sprawie Prezes Urzędu stwierdził podstawę do odstąpienia od wymierzenia kary w oparciu o przesłankę określoną w art. 13v ust. 6 Ustawy, nie było uzasadnione badanie wystąpienia w niniejszej sprawie pozostałych dwóch przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary, określonych w kolejnych przepisach, tj. art. 13v ust. 7 i ust. 8 Ustawy, gdyż zastosowanie pierwszej skutkuje wnioskowanym przez Stronę odstąpieniem od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

## **VI. Koszty postępowania**

(118) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77





ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

- (119) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- (120) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (121) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (122) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty doręczenia Stronie pism w toku postępowania i ustalił je na kwotę 201,03 zł.
- (123) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 201,03 zł i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.
- (124) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

## VII. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy<sup>26</sup> w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji<sup>27</sup>.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji<sup>28</sup>.

---

<sup>26</sup> Na podstawie art. 13v ust. 9 Ustawy.

<sup>27</sup> Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy

3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu<sup>29</sup>.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
  - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł<sup>30</sup>.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika<sup>31</sup>.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
  - 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy<sup>32</sup>;
  - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
  - 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie<sup>33</sup>;
  - 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a<sup>34</sup>;

---

<sup>28</sup> Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.), dalej „p.p.s.a.”

<sup>29</sup> Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

<sup>30</sup> Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. 2021 poz. 535)

<sup>31</sup> Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

<sup>32</sup> Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy

<sup>33</sup> Na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

<sup>34</sup> Na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.



- 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
- 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów<sup>35</sup> jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
- 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika;
- 8) nieuiszczone w terminie koszty postępowania podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o egzekucji administracyjnej świadczeń pieniężnych<sup>36</sup>.

## VIII. Wykaz załączników

Utrwalone na płycie DVD tabele, w tym:

Załącznik nr 1 - Tabela Z.1 - Świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po terminie ustalonym na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem terminów zapłaty naruszających art. 7 ust. 2a Ustawy - [informacja chroniona]

Załącznik nr 2 - Tabela Z.2 Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony umowy ustaliły w złotych (PLN) - [informacja chroniona]

Załącznik nr 3 - Tabela Z.3 Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony umowy ustaliły w [informacja chroniona]

Załącznik nr 4 - Tabela N.1. Świadczenia pieniężne nieotrzymane lub otrzymane po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem - [informacja chroniona]

Załącznik nr 5 - Tabela W.1. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem - [informacja chroniona]

Załącznik nr 6 - Tabela W.2. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie - [informacja chroniona]

Załącznik nr 7 - Tabela W.3. Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem - [informacja chroniona]

---

<sup>35</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. 2021 poz. 535).

<sup>36</sup> Na podstawie art. 265 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy



Załącznik nr 8 - Tabela W.4. Świadczenia pieniężne wygaśnię na podstawie art. 15ze ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach - [informacja chroniona]

*Z upoważnienia Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Marlena Boba  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Postępowań  
w Sprawach Zatorów Płatniczych*

Otrzymują:

1. [informacja chroniona]
2. a/a.