



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 14 października 2020 r.

DIH-2.709.53.2020.PS

DECYZJA DIH-2 NR 153/2020

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.), art. 35a pkt 9 lit. b, art. 35c ust. 5 pkt 1, ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r. poz. 660, ze zm.) w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1668, ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z 30 lipca 2020 r., złożonego przez Pana Wiesława Wiśniewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Węglex Wiesław Wiśniewski (zwany dalej: Przedsiębiorca lub Strona), od decyzji z 23 lipca 2020 r. wydanej przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (sygnatura D/KA.NR.8361.55.2020) wymierzającej ww. przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł, z tytułu wystawienia świadectwa jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego były niezgodne ze stanem faktycznym

**postanawia
utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.**

UZASADNIENIE

Inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, działając na podstawie upoważnienia D/KA.NR.8361.55.2020 z 28 kwietnia 2020 r. przeprowadzili kontrolę u (...) w składzie opału, (...). Zakres przedmiotowy kontroli dotyczył sprawdzenia jakości paliw stałych oraz przestrzegania przez Stronę obowiązków określonych w art. 6b, 6c oraz art. 7 ust. 7a ustawy z

25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r. poz. 660, ze zm.) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” polegających na wystawianiu świadectwa jakości paliwa stałego i przekazywaniu go każdemu podmiotowi, który nabywa to paliwo, przechowywaniu dokumentów oraz przestrzegania zakazu wprowadzania do obrotu paliw stałych o których mowa w art. 7 ust. 7a ww. ustawy.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 28 kwietnia 2020 r. u ww. Przedsiębiorcy, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii o wielkości 21 ton próbki węgla kamiennego groszek „Czuk”, tj. próbkę paliwa stałego nr 0232/20/4750 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 3139/20/4750 w ilości 40,42 kg próbka paliwa stałego i 41,15 kg próbka kontrolna paliwa stałego, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr D/KA.NR.8361.55.2020. Dla pobranego do badań paliwa stałego węgla kamiennego groszek „Czuk” Przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości nr Sj/961/20 z 28 kwietnia 2020 r. Następnie inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego groszek „Czuk” nr 0232/20/4750 i próbkę kontrolną nr 3139/20/4750 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. Polcargó International Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 166/13/2020 wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr Sj/961/20 z 28 kwietnia 2020 r.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. Polcargó International Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań nr FM/166/13/2020 z 7 maja 2020 r.) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 28 kwietnia 2020 r. węgiel kamienny groszek „Czuk” (o nr 0232/20/4750), po uwzględnieniu odchyłeń określonych w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem” nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych nr Sj/961/20 z 28 kwietnia 2020 r. wystawionym przez Stronę z uwagi na:

- zawyżony parametr zawartość wilgoci całkowitej, którego wynik badania wyniósł 9,3%, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości wilgoci całkowitej na 1,0%;
- zawyżony parametr zawartość podziarna (< 25 mm), której wynik badania wyniósł 42,8%, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartość podziarna 0-10,0%.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0232/20/4750 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę, badanie próbki kontrolnej o nr 3139/20/4750 pobranej 28 kwietnia 2020 r., zostało przeprowadzone z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie. Badanie próbki kontrolnej nr 3139/20/4750 po uwzględnieniu odchyłeń określonych w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę z uwagi na:

- zawyżony parametr zawartość wilgoci całkowitej, którego wynik badania wyniósł 9,3%, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości wilgoci całkowitej na 1,0%;
- zawyżony parametr zawartość podziarna (< 25 mm), której wynik badania wyniósł 40,7%, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartość podziarna 0,0-10,0%.

W związku z powyższym uznano, że badany węgiel kamienny groszek „Czuk” jest niezgodny z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliwa stałego nr Sj/961/20 z 28 kwietnia 2020 r. wystawionym przez Stronę.

W piśmie z 14 maja 2020 r., inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego groszek „Czuk” oraz przekazali Stronie egzemplarze sprawozdań z badań laboratoryjnych ww. węgla kamiennego groszek „Czuk” (sprawozdanie z badań nr FM/166/13/2020 z 7 maja 2020 r. oraz sprawozdanie z badań nr FM/166/13A/2020 z 8 maja 2020 r.).

Strona z 19 maja 2020 r. zwróciła się z prośbą o zaniechanie kary w związku z błędem wykazany w świadectwie jakości paliwa stałego. Pomyłka spowodowanej była w związku z problemami ze wzorem – pomylono tabele. Strona nie była ich świadoma. Błędy zostały natychmiast poprawione, gdy Strona otrzymała o nich informacje.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej mając na uwadze wynik badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 23 czerwca 2020 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia w drodze decyzji administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b w związku

z art. 35d ust. 1 pkt 1, ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw za wystawienie świadectwa jakości paliwa stałego, w którym wartości parametrów paliwa stałego były niezgodne ze stanem faktycznym oraz pouczył o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, tj. m.in. składania wyjaśnień i wniosków dowodowych oraz przeglądania akt sprawy. Ponadto w ww. piśmie zwrócono się do Strony o dostarczenie informacji o wielkości obrotu z działalności gospodarczej za rok poprzedzający rok przeprowadzenia kontroli. Strona w piśmie, które 30 czerwca 2020 r. zwróciła się z prośbą o możliwość sprostowania nieprawidłowości w świadectwie jakości Sj/961/20 z 28 kwietnia 2020 r. Strona podkreśliła, że błąd powstał wyniku pomyłki i natychmiast po kontroli został poprawiony.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 23 lipca 2020 r. wydał decyzję, sygnatura sprawy D/KA.NR.8361.55.2020 nakładającą na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł, w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. b i z art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, z tytułu wystawienia świadectwa jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego były niezgodne ze stanem faktycznym. Pismem z 30 lipca 2020 r. nadanym w placówce Poczty Polskiej w tym samym dniu Strona zaskarżyła decyzję w całości i wniosła o odstąpienie kary na podstawie art. 189f §1 pkt 1 Kpa., gdyż jej zdaniem spełnione są przesłanki wynikające z ww. przepisu. Strona wskazała na poprawione natychmiast po kontroli świadectwa jakości. Błędy w świadectwie jakości wynikały z nieuwagi. Strona wskazała, że każdy węgiel przed sprzedażą dodatkowo jest przesiewany. Powstałe błędy w dokumentacji nie noszą znamion niebezpieczeństwa ani oszustwa dla klienta ani nierzetelności. W przypadku określenia parametru wilgoci całkowitej wystąpił błąd ludzki, a co do podziarna zostało ono nieświadomie przepisane z dokumentacji od dostawcy bez świadomości, iż nie jest ono zgodne ze stanem faktycznym. Strona wskazała, że badanie każdej dostawy aby określić parametry paliwa stałego jest dużym kosztem i jest nieopłacalne. Ponadto klienci nie skarżyli się na złą jakość paliwa stałego. Strona podnosi, że nigdy nie była karana i sumiennie prowadzi dokumentację od wejścia w życie ustawy.

Przy piśmie z 10 sierpnia 2020 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ww. odwołanie wraz z aktami sprawy (sygnatura D/KA.NR.8361.55.2020).

Pismem z 17 sierpnia 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa. Postanowieniem z 14 września 2020 r. został przedłużony termin zakończenia postępowania do 15 października 2020 r.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie Strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego dla gospodarstw domowych oraz do spalania w instalacjach o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany „świadectwem jakości”. Za paliwa stałe w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a, b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw uznaje się m.in.: węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania. Zakres przedmiotowy świadectwa jakości zdefiniowany jest w art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Zgodnie z art. 6d pkt 6 przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwa stałe w świadectwie jakości paliwa stałego ma obowiązek wskazać wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Z powołanych wyżej przepisów, wynika iż przedsiębiorcy są obowiązani do wystawiania dokumentu potwierdzającego spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach szczególnych, zwanego świadectwem jakości – wprowadzając je

do obrotu. Wystawienie świadectwa jakości w którym wartości parametrów jakościowych są niezgodne ze stanem faktycznym podlega karze pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Protokół kontroli nr D/KA.NR.8361.55.2020 z 28 kwietnia 2020 r. został podpisany przez Stronę i stanowi dowód w prowadzonym postępowaniu administracyjnym. Strona nie wniosła żadnych uwag do protokołu kontroli.

Z treści protokołu kontroli jednoznacznie wynika, iż próbkę paliwa stałego nr 0232/20/4750 o masie 40,42 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 3139/20/4750 o masie 41,15 kg, pobrano w składzie opału (...), czynność ta została udokumentowana protokołem pobrania próbek paliwa stałego nr D/KA.NR.8361.55.2020 z 28 kwietnia 2020 r.

Niewątpliwy jest fakt, iż badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, udokumentowane sprawozdanie z badań nr FM/166/13/2020 z 7 maja 2020 r., po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyłeń, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem” wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 28 kwietnia 2020 r. węgiel kamienny w sortymencie groszek „Czuk”, nr próbki paliwa stałego 0232/20/4750, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych nr Sj/961/20 z 28 kwietnia 2020 r. wystawionym przez Stronę, z uwagi na parametr zawartość wilgoci całkowitej, którego wynik wyniósł 9,3% przy wymaganiach jakościowych 1,0% oraz zawartość podziarna (<25 mm), którego wynik wyniósł 42,8% przy wymaganiach jakościowych 0,0-10,0 %.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego nr 0232/20/4750 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 3139/20/4750 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Sprawozdanie z badań nr FM/166/13A/2020 r. z 8 maja 2020 r., dotyczące próbki kontrolnej paliwa stałego nr 3139/20/4750 sporządzone przez Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości badanego paliwa stałego z uwagi na parametr zawartość wilgoci całkowitej, którego wynik wyniósł 9,3% przy wymaganiach jakościowych 1,0% oraz zawartość podziarna (<25 mm), którego wynik wyniósł 40,7% przy wymaganiach jakościowych 0,0-10,0 %.

Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego wykonane przez Polcargio International Sp. z o.o. w Szczecinie, potwierdziło fakt, że nie spełnia ona wymagań jakościowych zawartych w świadectwie jakości nr Sj/961/20 z 28 kwietnia 2020 r. wystawionym przez przedsiębiorcę, przy uwzględnieniu odchyień określonych w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, z uwagi na parametr zawartość wilgoci całkowitej oraz zawartość podziarna.

Przeprowadzając ponownie postępowanie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że słuszne i zgodne ze stanem faktycznym było stwierdzenie przez organ I instancji, że badane paliwo stałe nie jest zgodne z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości nr Sj/961/20 z 28 kwietnia 2020 r. Tym samym wydane przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej rozstrzygnięcie jest słuszne i zgodne z prawem, bowiem ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, niewątpliwie wynika, że Strona wystawiła świadectwo jakości, w którym wartości parametrów jakościowych były niezgodne ze stanem faktycznym. Z treści przytoczonego uprzednio art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wynika, że podmiot wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów są niezgodne ze stanem faktycznym podlega karze pieniężnej. Organ odwoławczy stwierdził również, że wysokość nałożonej kary pieniężnej jest zgodna z treścią art. 35c ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, który stanowi, że wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi:

- 1) od 10.000 zł do 25.000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200.000 zł,
- 2) od 25.001 zł do 100.000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200.000 zł.

Zgodnie z art. 35d ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw organ I instancji ustalając wysokość kar pieniężnych uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej przyjął za podstawę wartość wprowadzanej do obrotu w momencie rozpoczęcia kontroli partii paliwa stałego, z której pobrano próbki do badań oraz wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2019. Ponieważ ustalona wartość wprowadzanych do obrotu w momencie rozpoczęcia kontroli paliw stałych nie przekroczyła kwoty 200.000,00 zł, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor

Inspekcji Handlowej uznał, że zasadnym było nałożenie na Stronę kary w wysokości 10.000,00 zł, która zawiera się w przedziale wskazanym w art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W odwołaniu Strona wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że argumenty zawarte w odwołaniu Strony nie zasługują na uwzględnienie. Odnosząc się do argumentu, że nieprawidłowości wynikają z pomyłki należy stwierdzić, że akt sprawy wynika, że organ pobrał i zbadał paliwo stałe w stanie takim jak było ono oferowane i sprzedawane przez Stronę w danym dniu i które powinno spełniać deklarowane parametry jakościowe w świadectwie jakości otrzymanym od Strony. Organ odwoławczy opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Dowodami w sprawie są m.in. protokół kontroli z 28 kwietnia 2020 r. (sygnatura akt kontroli D/KA.NR.8361.55.2020) wraz z załącznikami oraz dokumenty zgromadzone w aktach sprawy. Z treści protokołu kontroli jednoznacznie wynika, że Strona wprowadzała do obrotu węgiel kamienny w sortymencie groszek „Czuk” i przedstawiła do niego świadectwo jakości nr Sj/961/20 z 28 kwietnia 2020 r. wystawione przy ostatniej transakcji sprzedaży ww. paliwa stałego. Klient zakupujący paliwo stałe tego dnia otrzymał więc paliwo o parametrach takich jakie wskazują sprawozdania z badań laboratoryjnych, a więc niezgodne z tym co deklaruje przedsiębiorca w wystawionym świadectwie jakości. Należy wskazać, że badanie laboratoryjne węgla nie jest wymogiem potrzebnym do wystawienia świadectwa jakości paliwa stałego Przedsiębiorca mając świadectwo jakości od dostawcy i posiadając wiedzę co do warunków pogodowych oraz warunków przechowywania i transportu, które mogą wpływać na parametry paliwa stałego, ma możliwość dokonania zmiany w zakresie deklarowanych parametrów w wystawionym przez siebie świadectwie jakości paliwa stałego, tak aby nie wprowadzać w błąd kupującego. Dlatego też to na Stronie spoczywa odpowiedzialność za parametry wskazane w świadectwie jakości paliw stałych. Obowiązkiem Strony jest stworzenie takich warunków do przechowywania i sprzedaży paliw, aby jego parametry nie uległy zmianie w stosunku do tych, które Strona deklarowała na wystawionym świadectwie. Ponadto należy wskazać, że ustawodawca przewidział, że parametry paliw stałych mogą się wahać dlatego też podczas badań laboratoryjnych uwzględniane są odchylenia określone w § 2 ww. rozporządzenia Ministra Energii w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Dla zawartości wilgoci całkowitej stanowi ona 3% wartości, a dla podziarna 5% wartości. Pomimo uwzględnienia odchylenia wynikającego z rozporządzenia wynik wskazał, że paliwo stałe posiada inne parametry niż przedstawiono je w świadectwie jakości. Strona nie dochowała należytej staranności i dopuściła się naruszenia prawa.

Odpowiedzialność przedsiębiorców wprowadzających do obrotu paliwo niewłaściwej jakości ma charakter absolutny. Oznacza to, że przedsiębiorca taki nie może się z niej zwolnić i obciążony jest nią niezależnie od tego, czy spowodował wadliwą jakość paliwa stałego i czy ponosi on z tego tytułu jakąkolwiek winę. Sprzedawca ponosi odpowiedzialność nawet jeżeli nie wiedział, iż wprowadzane do obrotu paliwo stałe nie spełnia określonych wymagań.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie Strony przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pod kątem możliwości zastosowania ww. art. 189f § 1 Kpa. Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- waga naruszenia prawa jest znikoma, a Strona zaprzestała naruszania prawa lub
- za to samo zachowanie prawomocną decyzją na Stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub Strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Organ odwoławczy stwierdził, że konsumenci byli wprowadzani w błąd, bowiem jakość paliwa nie odpowiadała wymaganiom zadeklarowanym w świadectwie jakości, a samo świadectwo zostało wystawione w sprzeczności ze stanem faktycznym. Z powyższych względów w sytuacji, gdy wymagane prawem świadectwa jakości paliw stałych nie były zgodne ze stanem faktycznym nie można mówić, o znikomej wadze naruszenia. Zamierzonym efektem wprowadzenia obowiązku wystawiania świadectw jakości ma być uporządkowanie rynku paliw stałych i umożliwienie konsumentom zakupu paliw stałych spełniających wymagania jakościowe dla paliw przeznaczonych do sektora komunalno-bytowego oraz umożliwienie kupującemu uzyskania rzetelnej i wyczerpującej informacji na temat nabywanego produktu. Potencjalni nabywcy paliwa stałego byli informowani o lepszych parametrach w zakresie wilgotności całkowitej i zawartości podziarna, niż faktycznie posiadało. Na gruncie rozpatrywanej sprawy oznacza to, że nie spełniła się przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa. Nie można też stwierdzić, że Strona zaprzestała naruszenia prawa, ponieważ czynności w tym celu zostały podjęte w następstwie kontroli, która ujawniła naruszenie stanowiące podstawę nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej tj. podanie faktycznych parametrów paliwa stałego w świadectwie jakości, który jest oferowany klientom. Kolejna przesłanka o której mowa w art. 189f § 1 pkt 2 Kpa po analizie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wykazała, że również nie została

spełniona, gdyż na Stronę za to samo zachowanie tj. wystawienie wymaganych prawem świadectw jakości paliwa stałego, w których wartości parametrów jakościowych były niezgodne ze stanem faktycznym nie została uprzednio nałożona przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocną decyzją administracyjną kara pieniężna lub, że została ona prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Odnosząc się do zastosowania art. 189f § 2 Kpa powiązanego z art. 189f § 3 Kpa organ uznał, że nie zachodzą przesłanki do wydania postanowienia, w celu przedstawienia przez Stronę dowodów usunięcia naruszenia prawa lub powiadomienia właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, bowiem doręczenie nabywcom kopii poprawionych świadectw jakości paliw stałych po wprowadzeniu paliwa do obrotu nie spełni waloru informacyjnego jaki wynika z obowiązku wystawienia i przekazania ich uwierzytelnionych kopii w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego. Pouczenie nie pozwoli na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, gdyż okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Wykonanie obowiązku czyli przekazanie kopii świadectwa jakości z faktycznymi parametrami paliwa stałego powinno nastąpić w momencie wprowadzania paliwa stałego do obrotu. Stąd wynika, że późniejsze, wykonanie na skutek przeprowadzenia kontroli, przekazanie nabywcom świadectwa jakości paliw stałych nie jest wykonaniem obowiązku ani też nie może być uznane za działanie podjęte dobrowolnie przez Stronę w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie Strony uznał, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie zawiera żadnych przesłanek uzasadniających zastosowanie art. 189f Kpa, czyli do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i zastosowania pouczenia.

Odnosząc się do prośby Strony czy prawidłowo są wystawione świadectwa jakości paliwa stałego, organ wskazuje na art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zgodnie z którym świadectwo jakości powinno zawierać następujące informacje:

- 1) oznaczenie przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości, jego siedziby i adresu;
- 2) numer identyfikacji podatkowej (NIP) przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości oraz numer identyfikacyjny w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej (REGON), jeżeli został nadany, albo numer identyfikacyjny w odpowiednim rejestrze państwa obcego;

- 3) indywidualny numer świadectwa jakości;
- 4) określenie rodzaju paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości;
- 5) wskazanie systemu certyfikacji lub innego dokumentu stanowiącego podstawę do uznania, że określony rodzaj paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, spełnia wymagania jakościowe określone przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 6) wskazanie wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 7) informację o wymaganiach jakościowych dla paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 8) oświadczenie przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości, że paliwo stałe, dla którego jest wystawiane to świadectwo, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 9) oznaczenie miejsca i datę wystawienia świadectwa jakości;
- 10) podpis przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości albo osoby uprawnionej do jego reprezentowania.

Wzór świadectwa jakości został określony w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych z 27 września 2018 r (Dz. U. z 2018 r., poz. 1892).

Ponadto należy zwrócić uwagę, że Strona w świadectwie jakości wskazując wartość powinna określić ją przez podanie przedziału jednostronnie domkniętego - zgodnie z dyspozycją zawartą w załączniku do ww. rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych.

Organ drugiej instancji informuje, że wskazane w odwołaniu Postanowienie Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp II SA/Go 754/18 nie ma znaczenia dla sprawy. Trudna sytuacja ekonomiczna Przedsiębiorcy może zostać uwzględniona dopiero, gdy decyzja stanie się ostateczna, przy ewentualnym zastosowaniu ulg w opłacaniu należności publicznoprawnej, jaką jest wymierzona kara pieniężna. Zgodnie z art. 189k Kpa organ administracji publicznej, który wymierzył administracyjną karę pieniężną, tj. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na wniosek Strony, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem Strony, może udzielić ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej przez:

- 1) odroczenie terminu wykonania administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;
- 2) odroczenie terminu wykonania zaległej administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;

- 3) umorzenie administracyjnej kary pieniężnej w całości lub części;
- 4) umorzenie odsetek za zwłokę w całości lub części.

Podsumowując, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, okoliczności wskazane w treści odwołania Strony z 30 lipca 2020 r., nie stanowią przesłanek do uchylenia decyzji z 23 lipca 2020 r. wydanej przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (sygn. D/KA.NR.8361.55.2020) wymierzającej przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł, z tytułu wystawienia świadectwa jakości paliwa stałego - węgla kamiennego groszek „Czuk”, w którym wartości parametrów zawartość wilgoci całkowitej oraz zawartość podziarna były niezgodne ze stanem faktycznym ustalonym na podstawie przeprowadzonych badań laboratoryjnych, tj. popełnienia czynu, który na podstawie art. 35 a pkt 9 lit. b podlega karze pieniężnej określonej w art. 35 c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Organ odwoławczy stwierdził, że słusznie i zgodnie z prawem Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał decyzję o nałożeniu na Stronę administracyjnej kary pieniężnej, bowiem ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, niewątpliwie wynika, że wystawiła ona świadectwo jakości, w którym wartości parametrów jakościowych były niezgodne ze stanem faktycznym.

W związku z powyższym wymierzoną karę pieniężną należy wpłacić na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu nr NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia Stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
 4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.).
 5. Zgodnie z art. 189k § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), na wniosek strony, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem strony, organ administracji publicznej, który nałożył administracyjną karę pieniężną, może udzielić ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej przez:
 - 1) odroczenie terminu wykonania administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;
 - 2) odroczenie terminu wykonania zaległej administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;
 - 3) umorzenie administracyjnej kary pieniężnej w całości lub części;
 - 4) umorzenie odsetek za zwłokę w całości lub części.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości

oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi
(Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.).

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/