



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 13 maja 2022 r.

DNR-2.730.3.2022.MRA

**DECYZJA DNR-2/80/2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „PRO-EXIMP” B. K. Piwko spółkę jawną z siedzibą w Warszawie zabawki: pistolet w kaburze, zabawka NO. 1, Item No 1014, kod 99282, nr serii A111120-1, kod EAN 5902666699282, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez „PRO-EXIMP” B. K. Piwko spółkę jawną z siedzibą w Warszawie obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „PRO-EXIMP” B. K. Piwko spółkę jawną z siedzibą w Warszawie kary



pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: pistolet w kaburze, zabawka NO. 1, Item No 1014, kod 99282, nr serii A111120-1, kod EAN 5902666699282, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 11 lutego 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: pistolet w kaburze, zabawka NO. 1, Item No 1014, kod 99282, nr serii A111120-1, kod EAN 5902666699282, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 208/2021 z dnia 1 września 2021 r.:

- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: pistolet w kaburze, zabawka NO. 1, Item No 1014, kod 99282, nr serii A111120-1, kod EAN 5902666699282, w wysokości 410 zł (słownie: czterysta dziesięć złotych 00/100),
- b) zobowiązuje „PRO-EXIMP” B. K. Piwko spółkę jawną z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: pistolet w kaburze, zabawka NO. 1, Item No 1014, kod 99282, nr serii A111120-1, kod EAN 5902666699282, w ustalonej wysokości 410 zł (słownie: czterysta dziesięć złotych 00/100).

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: KJ.8361.185.2021, NR.8361.252.2021, NR.8361.333.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: pistolet w kaburze, zabawka NO. 1, Item No 1014, kod 99282, nr serii A111120-1, kod EAN 5902666699282, dalej: „wyrób” lub „zabawka”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr 456/21/IMP z dnia 11 maja 2021 r., potwierdzającą zakup 3660 szt. zabawki od „PRO-EXIMP” B. K. Piwko spółki jawnej z siedzibą w Warszawie.

W trakcie dalszych czynności kontrolnych inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej uzyskali następujące dokumenty: fakturę nr CJ2021022704 z dnia 28 stycznia 2021 r. świadczącą o zakupie przez „PRO-EXIMP” B. K. Piwko spółkę jawną z siedzibą w Warszawie 1050 szt. wyrobu od Chengji Toys & Gifts Co., Ltd., No. 10, Zhenxing Industrial District, Guangyi, Chenghai, Shantou, Guangdong, Chiny, dokument SAD z dnia 5 marca 2021 r.; deklarację zgodności z dnia 1 marca 2021 r. sporządzoną przez SHENGFENG TOYS FACTORY, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINY; fakturę VAT nr FVS 264/21/PRO z dnia 23 marca 2021 r. potwierdzającą sprzedaż przedsiębiorcy przez „PRO-EXIMP” B. K. Piwko spółkę jawną z siedzibą w Warszawie 2 szt. wyrobu.

Zabawka: pistolet w kaburze, zabawka NO. 1, Item No 1014, kod 99282, nr serii A111120-1, kod EAN 5902666699282, to zestaw składający się z pistoletu z czarno-srebrną obudową, z pomarańczowym zakończeniem lufy oraz czarnym spustem, 3 pocisków wykonanych z czarnego tworzywa zakończonego pomarańczową przysawką z elastycznego tworzywa sztucznego, pomarańczowej kabury z porowatego tworzywa sztucznego połączonego metalową zszywką z ozdobną nalepką i czarnego zegarka z tworzywa sztucznego z dekoracyjną naklejką. Wystrzelenie pocisku następowało po włożeniu pocisku do lufy i naciśnięciu spustu. Wyrób znajdował się w opakowaniu jednostkowym w postaci woreczka foliowego z przytwierdzoną tekturową etykietą.

Na etykiecie naklejonej na opakowanie zabawki znajdowały się m.in. następujące informacje: wyprodukowano w Chinach: SHENGFENG TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT SHANTOU CITY GUANGDONG PROVINCE CHINA, oznakowanie CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”, „Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Zawiera małe elementy. Istnieje ryzyko połknięcia lub zadławienia. Rekomendowane dla osób w wieku powyżej 6 lat. UWAGA! Nie strzelać w kierunku ludzi lub zwierząt. Nie celować w oczy lub twarz”, IMPORTER: PRO-eximp S.J. ul. Krótka 1, 05-462 Góraszka.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 208/2021 z dnia 1 września 2021 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań 4.17.2.3 c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08

„Bezpieczeństwo zabawek – Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na odłączenie się wszystkich przyssawek od pocisków.

W toku kontroli kontrolowany przedsiębiorca złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej wyrobu.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej wyrobu, przeprowadzone na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr: 609/DLS/2021) potwierdziły, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.17.2.3 normy PN-EN 71- 1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Ze względu na stwierdzone w toku kontroli niezgodności wyrobu z wymaganiami oraz w związku z zagrożeniem dla zdrowia i życia jakie stwarza wyrób, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 23 listopada 2021 r. decyzję zakazującą udostępniania przez kontrolowanego przedsiębiorcę do dnia 23 lutego 2022 r. 6 szt. zabawki: pistolet w kaburze, zabawka NO. 1, Item No 1014, kod 99282, nr serii A111120-1, kod EAN 5902666699282. Okres obowiązywania powyższego zakazu został w toku postępowania administracyjnego, na mocy decyzji DNR-2/14/2022, przedłużony przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do czasu zakończenia przedmiotowego postępowania.

W toku kontroli, w wyniku analizy treści kopii deklaracji zgodności wyrobu, okazanej przez kontrolowanego przedsiębiorcę, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził brak nazwiska, stanowiska oraz podpisu osoby, która wystawiła ją w imieniu producenta. W związku z powyższym stwierdzono, że deklaracja zgodności z dnia 1 marca 2021 r. nie zawierała wszystkich elementów, które są wymagane zgodnie z załącznikiem nr 3 „ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI” do rozporządzenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” lub „Organ”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez „PRO-EXIMP” B. K. Piwko spółkę jawną z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania” lub „Spółka”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości

fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na odłączenie się wszystkich przyssawek od pocisków, co stwarza ryzyko uduszenia i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników oraz postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na niezapewnienie, aby producent spełnił obowiązek sporządzenia deklaracji zgodności, zgodnie z wymaganiami, tj. brak nazwiska, stanowiska oraz podpisu osoby, która wystawiła ją w imieniu producenta;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu. Organ poprosił nadto o wyjaśnienie rozbieżności między ilością wyrobów zakupioną na podstawie CJ2021022704 z dnia 28 stycznia 2021 r. (1050 szt.), a ilością wyrobów dostarczoną odbiorcy na podstawie faktury VAT nr 456/21/IMP (3660 szt.).

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 20 stycznia 2022 r.

W dniu 7 lutego 2022 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 31 stycznia 2022 r., wraz z którym przekazała poprawioną przez chińskiego producenta deklarację zgodności, w której zawarto podpis, datę oraz stanowisko osoby, która wystawiła ją w imieniu producenta, a także oświadczenie strony postępowania, zgodnie z którym zakupiła 1050 szt. wyrobu, a faktura nr CJ2021022704 stanowi jedyny dowód zakupu. Ponadto Spółka poinformowała, że nie sprzedawała wyrobu odbiorcom indywidualnym oraz że całość wyrobu sprzedała jednemu kontrahentowi, podając cenę sprzedaży.

W nawiązaniu do pytania Organu, dotyczącego rozbieżności pomiędzy ilością zakupionego a sprzedanego wyrobu, strona postępowania wyjaśniła, że dostarczony do odbiorcy towar składał się z czterech podobnych zabawek, zbliżonych do siebie rozmiarem oraz ceną. Każdy dostarczony artykuł występował pod oddzielnym kodem kreskowym, celem łatwiejszej identyfikacji. W toku kontroli, przeprowadzonej przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, z obrotu została wycofana nie tylko zakwestionowana

zabawka: pistolet w kaburze, zabawka NO. 1, Item No 1014, kod 99282, nr serii A111120-1, kod EAN 5902666699282, ale także pozostałe trzy elementy asortymentu.

Wraz z powyższym pismem Spółka przekazała także dokument, informujący jedyne odbiorcę o konieczności wycofania wyrobu z obrotu oraz dokonania jego zwrotu do „PRO-EXIMP” B. K. Piwko spółki jawnej z siedzibą w Warszawie z powodu stwierdzonych niezgodności z wymaganiami. Jednocześnie Spółka okazała zestawienie sklepów, z których odbiorca wycofał łącznie 135 szt. wyrobu. Strona postępowania przedstawiła nadto oświadczenie, w którym wyraziła zgodę na utylizację przez kontrahenta wycofanych wyrobów, ze wskazaniem, że dostawca pokrywa koszty wycofanego produktu oraz ewentualne koszty ich utylizacji.

Postanowieniem z dnia 11 lutego 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób na stronie głównej „<http://www.proeximp.com.pl>”, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 22 lutego 2022 r.

W dniu 25 marca 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 21 marca 2021 r. (data nadania: 22 marca 2021 r.) wraz z którym przekazano wydruk ze strony internetowej „<http://www.proeximp.com.pl>”, oraz dokumenty o nazwie „utylizacja do dostawcy” oraz „karta reklamacyjna do dostawcy – utylizacja”.

Z powyższej dokumentacji wynikało, że do utylizacji przekazano łącznie 142 szt. wyrobu, z czego 84 szt. to wyrób o kodzie EAN: 5902666699282, a 58 szt. to zabawka o kodzie EAN: 5902666699312. Ponadto, w ocenie Organu powyższe dokumenty nie potwierdzały jednoznacznie, że zniszczenie wyrobów rzeczywiście miało miejsce. Mając na uwadze powyższe nieścisłości, Prezes UOKiK pismem z dnia 4 kwietnia 2022 r. zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie stosownego wyjaśnienia.

Dnia 26 kwietnia 2022 r. do UOKiK wpłynęło pismo Spółki z dnia 19 kwietnia 2022 r., w którym oświadczyła, że w czasie postępowania kontrolnego dotyczącego zabawki „pistolet w kaburze”, poinformowała swojego jedyne kontrahenta o konieczności wycofania wyrobu z obrotu i jego utylizacji. Kontrahent strony postępowania zareagował natychmiastowo, uruchamiając wewnętrzną procedurę wycofania wyrobu. Jednym z elementów powyższej procedury był obowiązek, nałożony na każdy ze sklepów sieci, o poinformowaniu w ciągu 24 godzin o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Z informacji przekazanych ze sklepów

zgodnie z ww. procedurą, wynikało, że z obrotu wycofano łącznie 135 szt. wyrobu. W piśmie z dnia 19 kwietnia 2022 r. Spółka oświadczyła, że po sukcesywnym otrzymywaniu z poszczególnych sklepów protokołów utylizacji pojawiły się niewielkie rozbieżności co do ilości zabawek. Jako przykład strona postępowania wskazała, że jeden ze sklepów pierwotnie zadeklarował ilość 59 szt. wyrobu, natomiast w protokole utylizacyjnym, przekazanym przez tenże sklep, ilość ta zmniejszyła się do 58 szt. Ponadto zabawka została oznaczona kodem EAN: 5902666699312. Strona postępowania ustaliła, że sklep wycofał z obrotu i zutilizował cały asortyment produktu – wszystkie 4 rodzaje zabawki, z których każda była oznaczona innym kodem kreskowym. W protokole utylizacji powyższy sklep oznaczył utylizowane wyroby tylko jednym kodem EAN.

Ponadto strona postępowania w piśmie z dnia 19 kwietnia 2022 r. oświadczyła, że dostarczone dokumenty „karty reklamacyjne do dostawcy – utylizacja”, które otrzymała z poszczególnych sklepów należących do sieci jej jedyne go kontrahenta, są dokumentami potwierdzającymi utylizację wyrobów, którymi odbiorca posługuje się w swoim wewnętrznym obiegu dokumentacyjnym.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

„PRO-EXIMP” B. K. Piwko spółka jawna z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem zabawki: pistolet w kaburze, zabawka NO. 1, Item No 1014, kod 99282, nr serii A111120-1, kod EAN 5902666699282, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyroby w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorowi, a wprowadzone przez niego do obrotu wyroby pochodziły z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobów od Chengji Toys & Gifts Co., Ltd. z siedzibą w Chinach

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 208/2021) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.17.2.3 c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na odłączenie się wszystkich przysawek od pocisków. Powyższa niezgodność została potwierdzona badaniami próbki kontrolnej, przeprowadzonymi na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr: 609/DLS/2021).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób: pistolet w kaburze, zabawka NO. 1, Item No 1014, kod 99282, nr serii A111120-1, kod EAN 5902666699282, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na niezapewnienie, aby producent spełnił obowiązek sporządzenia deklaracji zgodności, zgodnie z wymaganiami, tj. brak nazwiska, stanowiska oraz podpisu osoby, która wystawiła ją w imieniu producenta;



- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Zgodnie z art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 2-4, 7 i 8 tej ustawy. Według art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

Jak stanowi § 14 rozporządzenia elementy deklaracji zgodności określa załącznik nr 3 do rozporządzenia. Według tego załącznika, deklaracja zgodności zawiera następujące elementy we wskazanej kolejności:

„Nagłówek: DEKLARACJA ZGODNOŚCI

1. Nr ... (niepowtarzalny identyfikator zabawki (zabawek)
2. Nazwa i adres producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela:
3. Niniejsza deklaracja zgodności wydana zostaje na wyłączną odpowiedzialność producenta:
4. Przedmiot deklaracji (identyfikator zabawki umożliwiający odtworzenie jej historii). Zawiera dostatecznie wyraźne kolorowe zdjęcie umożliwiające identyfikację zabawki.

5. Opisany w pkt 4 przedmiot niniejszej deklaracji jest zgodny z odnośnymi wymaganiami przepisów wspólnotowych dotyczących harmonizacji.

6. Odwołania do odnośnych norm zharmonizowanych, które zastosowano, lub do specyfikacji, w odniesieniu do których deklarowana jest zgodność:

7. W stosownym przypadku, jednostka notyfikowana ... (nazwa, numer) przeprowadziła ... (opis interwencji) i wydała certyfikat:

**8. Informacje dodatkowe:**

**Podpisano przez lub w imieniu: ....**

**(miejsce i data wydania)**

**(nazwisko, stanowisko) (podpis)''.**

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 11 lutego 2022 r. wezwał stronę postępowania do zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób na stronie głównej „<http://www.proeximp.com.pl>”, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: protokoły utylizacji, potwierdzające zniszczenie 142 szt. wyrobu: pistolet w kaburze, zabawka NO. 1, Item No 1014, kod 99282, nr serii A111120-1, kod EAN 5902666699282 (oraz 3 innych rodzajów zabawki, które strona postępowania dostarczyła kontrahentowi na podstawie faktury VAT nr 456/21/IMP wraz z wyrobem) oraz wydruk ze strony internetowej „<http://www.proeximp.com.pl>” z widocznym komunikatem.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: pistolet w kaburze, zabawka NO. 1, Item No 1014, kod 99282, nr serii A111120-1, kod EAN 5902666699282, została zniszczona, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 11 lutego 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania 22 lutego 2022 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, przypadał na dzień 24 marca 2022 r.

Strona postępowania przekazała wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 11 lutego 2022 r. wraz z pismem z dnia 21 marca 2022 r., nadanym listem poleconym dnia 22 marca 2022 r., za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz.U. z 2022 r. poz. 896), zatem dokonała czynności w wyznaczonym terminie.

Wobec powyższego, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej.

Jednocześnie Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę „PRO-EXIMP” B. K. Piwko spółkę jawną z siedzibą w Warszawie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest „PRO-EXIMP” B. K. Piwko spółka jawna z siedzibą w Warszawie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres

badan obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1+A1 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 410 zł (słownie: czterysta dziesięć złotych) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie kosztorysu nr 67/2021 z dnia 1 września 2021 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania, koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540, 1598) przedsiębiorca „PRO-EXIMP” B. K. Piwko spółka jawna z siedzibą w Warszawie obowiązany jest uiszczyć **kwotę 410 zł (słownie: czterysta dziesięć złotych)** za badania laboratoryjne zabawki: pistolet w kaburze, zabawka NO. 1, Item No 1014, kod 99282, nr serii A111120-1, kod EAN 5902666699282, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio: a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł; b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł; c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/