



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-720-117( 10 )/17/18(MC/BB)

Warszawa, 24 maja 2018 r.

**DECYZJA nr DNR-1/ 32 /2018**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa dresu „MIAU”, kod EAN: 5900488243706, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Alicję Wódecką, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Zakład Krawiecki „Alan” Alicja Wódecka w Chociszewie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
  
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. dresu „MIAU”, kod EAN: 5900488243706, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Alicję Wódecką, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Zakład Krawiecki „Alan” Alicja Wódecka w Chociszewie, karę pieniężną w wysokości 1200 zł (słownie: tysiąc dwieście złotych), płatną do budżetu państwa.



## Uzasadnienie

Pismem z 27 listopada 2017 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący dresu „MIAU”, dalej zwanego „dressem”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Alicję Wódecką, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Zakład Krawiecki „Alan” Alicja Wódecka w Chociszewie.

Dres (rozmiar 92) składa się z bluzy oraz spodni i występuje w kolorze szarym oraz jest przeznaczony dla małych dzieci. Zgodnie z pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”, dziecko małe to dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia (to jest 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Na dresie znajdują się nadruki w kolorze białym (na bluzie symbole przypominające oczy i uszy, a na spodniach napis „MIAU”). Spodnie dresowe mają obniżony krok, dwie kieszenie. Do lewej kieszeni przymocowana jest taśma tworząca pętlę. Jeden koniec taśmy wszyty jest trwale do spodni, natomiast do drugiego końca przymocowany jest karabińczyk, który służy jako zapięcie i przymocowany jest do materiału tworzącego tunel, wszytego w górnej części kieszeni spodni. Wąski pasek materiału zakończony karabińczykiem posiada łączną długość 26 cm. Wartość ta stanowi obwód pętli i jest większa niż 7,5 cm. Do dresu dołączona została etykieta o treści: „Alan since 1988, Made in Poland, Dres MIAU 92, kod kreskowy: 5900488243706, Chociszew 38, 95-045 Parzęczew, tel./fax 42 718 62 49”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie przy ul. Królowej Jadwigi 1A w Iławie, należącym do przedsiębiorcy Niny Solińskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą „NINO-SZAFKA MAŁOLATA” w Iławie, inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali dres ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przedmiotowy dres może stanowić zagrożenie dla dzieci z uwagi na zastosowanie w pobliżu kieszeni pętli o obwodzie większym niż 7,5 cm. Zgodnie z wymaganiami pkt 3.1.4 normy, pętle stałe, które odstają od powierzchni ubioru i służą

np. do zapinania lub pętli w stałych kokardach, nie powinny mieć obwodu większego niż 7,5 cm.

Taka konstrukcja dresu może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, z uwagi na ryzyko zaczepienia pętli o elementy sprzętu przeznaczonego do zabaw (np. huśtawki, zjeżdżalni) podczas typowego zachowania dziecka, np. w trakcie zabawy na placu zabaw albo zabaw z rówieśnikami.

Dowód: protokół i akta kontroli: - k. 1-19 akt kontroli Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650), dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 21 grudnia 2017 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Alicję Wódecką, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Zakład Krawiecki „Alan” Alicja Wódecka w Chociszewie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa dresu „MIAU”, kod EAN: 5900488243706.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 21 grudnia 2017 r. – k. 5-6 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Jednocześnie, w drodze postanowienia z 8 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt. Prezes UOKiK wyjaśnił, że niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek, a działania te winny polegać na natychmiastowym wycofaniu dresów z rynku w celu wyeliminowania stwarzanych przez nie zagrożeń poprzez pozbawienie spodni pętli o obwodzie dłuższym niż 7,5 cm albo jej skrócenie do wymaganej przez normę długości. Organ nadzoru wskazał również, jakie dowody strona postępowania powinna przedstawić na okoliczność podjętych działań. Ponadto, Prezes UOKiK wyjaśnił, że w przypadku, gdyby strona postępowania uznała ww. działania naprawcze za nieopłacalne lub zbyt uciążliwe do przeprowadzenia, może przekazać dowody zniszczenia produktu. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie dresem,

udzielenie informacji dotyczącej ilości produktów wprowadzonych na rynek, okresu w jakim zostały wprowadzone na rynek, wskazanie stanu magazynowego, ilości produktów sprzedanych detalicznie, przekazanie listy dystrybutorów wraz ze wskazaniem liczby produktów sprzedanych każdemu z nich oraz informację o ewentualnych skargach lub reklamacjach dotyczących dresów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 8 stycznia 2018 r. – k. 7-12 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 31 stycznia 2018 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż dres „MIAU”, kod EAN: 5900488243706, jako partia próbna, po raz pierwszy został wprowadzony do sprzedaży 27 października 2017 r. w łącznej ilości 50 sztuk – 25 sztuk stanowiły dresy dziewczęce z pomponem, a 25 sztuk - dresy chłopięce z taśmą MIAU. Na podstawie faktury VAT nr 430/P/2017 z dnia 27 października 2017 r. przedsiębiorca Tomasz Łyżwa, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „T&T. Łyżwa” Tomasz Łyżwa w Pionkach, na którego zamówienie wykonano ww. model dresów, zakupił łącznie 30 dresów, w tym 15 dresów chłopięcych MIAU (dresy zostały zakupione za cenę 32 zł netto za sztukę). Strona postępowania wyjaśniła, że po uzyskaniu od wskazanego przedsiębiorcy telefonicznej informacji o stwierdzonych nieprawidłowościach produktu, podjęła decyzję o zaprzestaniu dalszej produkcji tego modelu dresów. W tym samym piśmie strona postępowania oświadczyła, że po otrzymaniu postanowienia Prezesa UOKiK skontaktowała się z kontrolowanym przedsiębiorcą - Niną Solińską, prowadzącą działalność pod firmą „NINO-SZAFKA MAŁOLATA” w Iławie, w sprawie zwrotu kwestionowanych dresów. Kontrolowana złożyła oświadczenie, iż zakupiła 5 sztuk dresów od przedsiębiorcy Tomasza Łyżwy, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „T&T. Łyżwa” Tomasz Łyżwa w Pionkach i po usunięciu elementów stwarzających zagrożenie produkty zostały sprzedane klientom indywidualnym. Strona postępowania przekazała także pismo bezpośredniego odbiorcy dresów - Tomasza Łyżwy, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „T&T. Łyżwa” Tomasz Łyżwa w Pionkach, z którego wynika, że w odniesieniu do 6 sztuk dresów znajdujących się w jego posiadaniu, strona postępowania usunęła wszytą taśmę i zastąpiła ją pomponem, natomiast pozostałe 4 sztuki produktu (z 15 zakupionych) zostały sprzedane klientom indywidualnym. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, iż nie posiada na stanie magazynowym zakwestionowanych dresów i nie otrzymała skarg dotyczących tego produktu, a z przygotowanych już wykrojów do uszycia dresów wyeliminowano taśmę boczną,

zastępując ją pomponem i karabińczykiem. Do pisma dołączono dokumentację fotograficzną na potwierdzenie dokonanych zmian w produkcji.

Dowód: pismo strony postępowania z 31 stycznia 2018 r. wraz z załącznikami – k. 14-25 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 20 lutego 2018 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o brakach formalnych nadesłanej dokumentacji i wezwał do jej przekazania w odpowiedniej formie. W związku z wątpliwościami co do sposobu naprawy dresów, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o udzielenie informacji, czy posiada ona dresy chłopiące z pomponami na stanie magazynowym, a jeśli tak, wezwał ją do przekazania jednego egzemplarza w celu dokonania oceny, czy działania polegające na zastąpieniu taśmy bocznej pomponem wyeliminowały zagrożenie stwarzane przez te produkty. Organ nadzoru poinformował także, iż do czasu uzyskania zwrotnej informacji, strona postępowania winna wstrzymać sprzedaż dresów z pomponem, jeśli były one produkowane i wprowadzane na rynek, jak również powiadomić przedsiębiorcę Tomasza Łyżwę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „T&T. Łyżwa” Tomasz Łyżwa w Pionkach o konieczności wstrzymania sprzedaży dresów w wersji z pomponem, jeśli posiada je na stanie magazynowym. Prezes UOKiK zwrócił się jednocześnie o wyjaśnienie rozbieżności dotyczącej ilości produktów wprowadzonych do obrotu – z wyprodukowanej próbnej partii 25 sztuk, 15 sztuk zakupił Tomasz Łyżwa, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „T&T. Łyżwa” Tomasz Łyżwa w Pionkach, natomiast brak jest informacji o pozostałych 10 egzemplarzach.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 20 lutego 2018 r. – k. 26-27 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 marca 2018 r. strona postępowania nadesłała przekazane wcześniej dowody w wymaganej przepisami formie (kopie poświadczone za zgodność z oryginałem). Wyjaśniła także, iż 10 sztuk dresów pochodzących z wprowadzonej do obrotu partii 25 sztuk, sprzedała klientom indywidualnym na stoisku firmowym w CH Ptak w Rzgowie. Strona postępowania oświadczyła, że dresy, w których taśmę zastąpiono pomponem, pochodziły z kolekcji zimowej i zostały sprzedane podczas wyprzedaży dla klientów indywidualnych na stoisku firmowym, w związku z czym nie posiada ich na stanie magazynowym, a produkcja tego modelu została zakończona. Do pisma strona postępowania dołączyła również

oświadczenie złożone przez bezpośredniego odbiorcę dresów - Tomasza Łyżwę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „T&T. Łyżwa” Tomasz Łyżwa w Pionkach, o nieposiadaniu na stanie dresów chłopięcych z pomponem.

Dowód: pismo strony postępowania z 14 marca 2018 r. wraz z załącznikami – k. 28-32 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 kwietnia 2018 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 18 kwietnia 2018 r. – k. 33 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Alicja Wódecka, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Zakład Krawiecki „Alan” Alicja Wódecka w Chociszewie wprowadziła dres „MIAU”, kod EAN: 5900488243706 na rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Do produktu dołączono etykietę z danymi adresowymi strony postępowania: „Alan since 1988, Made in Poland, Dres MIAU 92, kod kreskowy: 5900488243706, Chociszew 38, 95-045 Parzęczew, tel./fax 42 718 62 49”, a ponadto w toku postępowania strona postępowania potwierdziła, że jest producentem przedmiotowego dresu.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych – k. 11-14 akt kontroli Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, pismo strony postępowania z 31 stycznia 2018 r. - k. 23-25 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ww. ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa dresu „MIAU”, kod EAN: 5900488243706 z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przedmiotowy dres może stanowić zagrożenie dla dzieci z uwagi na zastosowanie w pobliżu kieszeni pętli o obwodzie większym niż 7,5 cm. Zgodnie z wymaganiami pkt 3.1.4 normy, pętle stałe, które odstają od powierzchni ubioru i służą np. do zapinania lub pętli w stałych kokardach, nie powinny mieć obwodu większego niż 7,5 cm. Występowanie w ubiorze przeznaczonym dla dzieci pętli o obwodzie większym, niż wskazany w normie, może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, z uwagi na ryzyko zaczepienia pętli np. o wystające elementy sprzętów na placu zabaw albo podczas zabaw z rówieśnikami.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym stwarza zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wyprodukowała i wprowadziła do obrotu 25 sztuk dresów chłopięcych MIAU jako partię próbną, wykonaną na zamówienie przedsiębiorcy Tomasza Łyżwy, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „T&T. Łyżwa” Tomasz Łyżwa w Pionkach, jedyne odbiorcy hurtowego produktu, który zakupił 15 sztuk dresów. Pozostała ilość (10 sztuk) sprzedana została klientom indywidualnym. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania usunęła elementy stwarzające zagrożenie, tj. taśmę boczną i zastąpiła ją pomponem. Na dowód podjętych działań przedstawiła zdjęcia poprawionych dresów, oświadczenie dystrybutora o usunięciu taśmy przez stronę postępowania w 6 posiadanych przez niego egzemplarzach produktu i sprzedaży 4 sztuk klientom indywidualnym. Również w przypadku 5 egzemplarzy, które przedsiębiorca Tomasz Łyżwa, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „T&T. Łyżwa” Tomasz Łyżwa w Pionkach, sprzedał kontrolowanej Ninie Solińskiej, strona postępowania przedstawiła oświadczenie kontrolowanej o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez posiadane przez nią dresy.

Dowód: pismo strony postępowania z 31 stycznia 2018 r. – k. 23-25, pismo strony postępowania z 14 marca 2018 r. – k. 32 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania, organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane dresy, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż dres „MIAU”, kod EAN: 5900488243706 nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający go na rynek przedsiębiorca Alicja Wódecka, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Zakład Krawiecki „Alan” Alicja Wódecka w Chociszewie, naruszyła obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.



Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane na rynek przez tego przedsiębiorcę będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezesa UOKiK uznał fakt, iż wobec strony postępowania były już wcześniej prowadzone postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dotyczące tej samej grupy produktów (tj. odzieży dla dzieci), a zatem powinna być świadoma ciężących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa (*vide* decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/76/2009 z 4 sierpnia 2009 r., decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/28/2008 z 27 marca 2015 r.). Jednocześnie, z uwagi na

uprzednio toczące się postępowania w zakresie ogólnego bezpieczeństwa odzieży, strona postępowania powinna wykazywać się zwiększoną świadomością w zakresie przepisów prawa regulujących prowadzoną przez nią działalność gospodarczą, w tym przypadku z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał brak skarg i reklamacji dotyczących kwestionowanych produktów, jak również informacji o wypadkach konsumenckich z udziałem dresu oraz fakt, iż strona postępowania wyprodukowała i wprowadziła na rynek niewielką ilość produktów – 25 sztuk. Strona postępowania podjęła również współpracę z organem nadzoru i przedłożyła dowody potwierdzające, iż zagrożenia stwarzane przez kwestionowane produkty zostały wyeliminowane, zarówno w przypadku 6 sztuk dresów posiadanych przez bezpośredniego dystrybutora, jak również produktów, które zostały przez niego sprzedane kontrolowanemu przedsiębiorcy.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących ich przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na przekazanej przez stronę postępowania fakturze sprzedaży dresów, z której wynikało, iż cena sprzedaży produktu odbiorcy hurtowemu to 32 zł. Strona postępowania sprzedała również 10 sztuk dresów klientom detalicznym, jednak nie wskazała za jaką cenę. Według wyjaśnień strony postępowania, cena 32 zł jest uśrednioną ceną produktu. W związku z powyższym, organ nadzoru przyjął, że średnia cena sprzedaży dresu wyniosła 32 zł i w konsekwencji uznał, że osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 25 sztuk produktów stanowiła 800 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 1,2 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa

**Pouczenie:**

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

4) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

5) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sadowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

6) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i

Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

Alicja Wódecka Zakład Krawiecki „Alan”  
Chociszew 38  
95-045 Parzęczew