



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 13 kwietnia 2023 r.

DNR-2.730.44.2022.PM

DECYZJA DNR-2/32/2023

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę – KIK Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Białymstoku zabawki Maty Edukacyjnej 3w1, Lisek Lis Kojec, 0+, Duża, KX5620/0C0539395, kod EAN: 5903039726567 (dalej jako: „wyrób nr 1” lub „zabawka nr 1”), niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), (dalej jako: „rozporządzenie”) i z pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez KIK Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Białymstoku obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), (dalej jako: „usozinr), na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr, umarza postępowanie administracyjne, w części dot. wyrobu Maty Edukacyjnej 3w1, Lisek Lis Kojec, 0+, Duża, KX5620/0C0539395, kod EAN: 5903039726567 w związku z tym, że usunięto niezgodność wyrobu z wymaganiami oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę – KIK Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Białymstoku zabawki Grzechotki Spirala zawieszka do wózka biedronka, KX9916/JY029210, kod EAN 5903039700178 (dalej jako: „wyrób nr 2” lub „zabawka nr 2”), niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi § 5 ust. 1 i 2



rozporządzenia oraz z pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia;

1. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje przedsiębiorcy KIK Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Białymstoku wycofanie z obrotu zabawki: Grzechotka Spirala zawieszka do wózka biedronka, KX9916/JY029210, kod EAN 5903039700178,
2. na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje KIK Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Białymstoku do przedstawienia dowodu wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,
3. na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;

III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na KIK Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Białymstoku kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek: Mata Edukacyjna 3w1, Lisek Lis Kojec, 0+, Duża, KX5620/0C0539395, kod EAN: 5903039726567, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, jak również Grzechotka Spirala zawieszka do wózka biedronka, KX9916/JY029210, kod EAN 5903039700178 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzeniami:

1. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary za wprowadzenie do obrotu wyrobu: Mata Edukacyjna 3w1, Lisek Lis Kojec, 0+, Duża, KX5620/0C0539395, kod EAN: 5903039726567, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 7 października 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
2. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na KIK Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Białymstoku karę pieniężną w wysokości **12 000 zł** (słownie: dwanaście tysięcy złotych 00/100) za wprowadzenie do obrotu wyrobu: Grzechotka Spirala zawieszka do wózka biedronka, KX9916/JY029210, kod EAN 5903039700178, niezgodnego z wymaganiami;

- IV. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na KIK Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Białymstoku, na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki Mata Edukacyjna 3w1, Lisek Lis Kojec, 0+, Duża, KX5620/0C0539395, kod EAN: 5903039726567, instrukcji bateryjnej wymaganej dla zabawek zasilanych wymiennymi bateriami zawierającej m.in. ostrzeżenie z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 7 października 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
- V. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawek: Mata Edukacyjna 3w1, Lisek Lis Kojec, 0+, Duża, KX5620/0C0539395, kod EAN: 5903039726567 oraz Grzechotka Spirala zawieszka do wózka biedronka, KX9916/JY029210, kod EAN 5903039700178 przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 9/2022”) dla wyrobu nr 1 oraz „Ustalenie kosztów wysokości badań nr 11/2022” dla wyrobu nr 2 na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki Mata Edukacyjna 3w1, Lisek Lis Kojec, 0+, Duża, KX5620/0C0539395, kod EAN: 5903039726567 w wysokości **467 zł** (słownie: czterysta sześćdziesiąt siedem złotych 00/100),
 - b) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki Grzechotka Spirala zawieszka do wózka biedronka, KX9916/JY029210, kod EAN 5903039700178 w wysokości **448 zł** (słownie: czterysta czterdzieści osiem złotych 00/100),
 - c) zobowiązuje KIK Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Białymstoku do poniesienia łącznej opłaty związanej z badaniami zabawek Mata Edukacyjna 3w1, Lisek Lis Kojec, 0+, Duża, KX5620/0C0539395, kod EAN: 5903039726567 oraz Grzechotka Spirala zawieszka do wózka biedronka, KX9916/JY029210, kod EAN 5903039700178, w ustalonej łącznej kwocie **915 zł** (słownie: dziewięćset piętnaście złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr NP.8361.14.2022, NP.8361.40.2022 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili w ofercie handlowej

kontrolowanego przedsiębiorcy m. in. zabawki Mata Edukacyjna 3w1, Lisek Lis Kojec, 0+, Duża, KX5620/0C0539395, kod EAN: 5903039726567 oraz Grzechotka Spirala zawieszka do wózka biedronka, KX9916/JY029210, kod EAN 5903039700178.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany importer wyrobu KIK Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Białymstoku zakupił oba wyroby od chińskich przedsiębiorców, na potwierdzenie czego przedstawił Podlaskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej fakturę nr PI No.: J211019030 z dnia 24 listopada 2021 r. wystawioną przez HONGKONG OCEAN TOYS INDUSTRIAL LIMITED, 15/F RADIO CITY 505 HENNESSY ROAD CAUSEWAY BAY TRADING, CHINA potwierdzającą zakup 80 szt. wyrobu nr 1, dokument SAD z dnia 3 stycznia 2022 r., deklarację zgodności z dnia 15 września 2021 roku (wystawioną przez KIK Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Białymstoku jako upoważnionego przedstawiciela) wraz z listem autoryzacyjnym podpisanym przez producenta wyrobu nr 1 uprawniającym KIK Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Białymstoku do wystawienia deklaracji zgodności, jak również fakturę sprzedaży nr 2911/HT/01/2022 z dnia 21 stycznia 2022 r. (poz. 27) potwierdzającą pierwsze wprowadzenie wyrobu na rynek polski. Ponadto kontrolowany przedstawił fakturę nr P/INV. No.: JIN166 z dnia 24 listopada 2021 r. wystawioną przez JIN FU CHI Co., LIMITED, RM 28, Unit A1, 2/F., Phase 1, Kaiser Estate, No. 41 Man Yue Street, Hunghom, Kln, Hong Kong, China potwierdzającą zakup 200 szt. wyrobu nr 2, dokument SAD z dnia 3 stycznia 2022 r., deklarację zgodności z dnia 16 maja 2020 r. (wystawioną przez KIK Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Białymstoku jako upoważnionego przedstawiciela) wraz z listem autoryzacyjnym podpisanym przez producenta wyrobu nr 2 uprawniającym KIK Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Białymstoku do wystawienia deklaracji zgodności, fakturę sprzedaży nr 672/HT/01/2022 z dnia 7 stycznia 2022 r. (poz. 1) potwierdzającą pierwsze wprowadzenie wyrobu na rynek polski.

Kontrolowany przedsiębiorca przekazał Podlaskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej informacje, w których wskazał, iż wyrób nr 1 w liczbie 13 sztuk sprzedano czterem przedsiębiorcom na podstawie 4 faktur, 1 szt. sprzedano na podstawie paragonu, 1 szt. wyrobu pobrano do badań organoleptycznych, 1 szt. pobrano jako próbkę do badań laboratoryjnych, 1 szt. pobrano jako próbkę kontrolną, 63 szt. znajdowały się na stanie magazynowym przedsiębiorcy i zostały wycofane ze sprzedaży, natomiast wyrób nr 2 w liczbie 322 sztuk sprzedano sześćdziesięciu dwóm przedsiębiorcom na podstawie faktur, 28 szt. sprzedano na podstawie 28 paragonów, 1 szt. wyrobu pobrano do badań organoleptycznych, 1 szt. pobrano jako próbkę do badań laboratoryjnych, 1 szt. pobrano jako próbkę kontrolną, 297 szt. znajdowało się na stanie magazynowym przedsiębiorcy i zostało wycofane ze sprzedaży. Ponadto kontrolowany przekazał listy odbiorców wyrobów nr 1-2 oraz faktury wystawione

przez chińskiego przedsiębiorcę JIN FU CHI Co., Limited, RM 28, Unit A1, 2/F., Phase 1, Kaiser Estate, No. 41 Man Yue Street, Hunghom, Kln, Hong Kong, China, tj. fakturę Commercial INVOICE nr P/INV. No.: JIN161 z dnia 28 października 2021 r., potwierdzającą zakup 450 szt. wyrobu nr 2 oraz dokument SAD z dnia 15 listopada 2022 r. (do faktury nr P/INV. No.: JIN161 - dot. wyrobu nr 2), jak również fakturę Commercial INVOICE nr P/INV. No.: JIN171 z dnia 7 stycznia 2022 r., potwierdzającą zakup 450 szt. wyrobu nr 2 oraz dokument SAD z dnia 15 lutego 2022 r. (do faktury nr P/INV. No.: JIN171 - dot. wyrobu nr 2), jednakże w piśmie z dnia 10 marca 2022 r. oświadczył, iż z uwagi na przeznaczenie wyrobu do badań laboratoryjnych partia 450 szt. wyrobu nr 2 została wstrzymana od sprzedaży (dostawa zabawki miała miejsce po zakończonej kontroli NP.8361.14.2022).

Na podstawie przedłożonych dokumentów inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku wskazali, że w deklaracji zgodności wystawionej dla zabawki nr 1 brak było odwołania się do normy zharmonizowanej PN EN IEC 62115:2020-04 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania.” (jednym z elementów wchodzących w skład zabawki była zawieszka w postaci tygrysa, która była zasilana 2 bateriami guzikowymi), tj. informacji, o której mowa w pkt 6 Załącznika nr 3 Elementy deklaracji zgodności do rozporządzenia. Ponadto wskazali, iż w deklaracji zgodności wystawionej dla zabawki nr 2 powołano się na zgodność zabawki z nieaktualną normą zharmonizowaną, tj. PN EN 71-3:2013+A1:2018. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził niedopełnienie przez KIK Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Białymstoku jako upoważnionego przedstawiciela obowiązku wskazanego w art. 15 ust. 2 usozinr w związku z art. 13 ust. 4 usozinr polegającym na sporządzeniu deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w sporządzonych deklaracjach zgodności kontrolowany zaproponował działania naprawcze w postaci poprawy deklaracji zgodności. Kontrolowany przekazał drogą e-mailową poprawione sporządzone zgodnie z wytycznymi deklaracje zgodności dot. wyrobów nr 1-2, tj. z dnia 15 września 2021 r. dotyczącą wyrobu nr 1, jak również deklarację zgodności z dnia 4 stycznia 2022 r. dotyczącą wyrobu nr 2. Po uzyskaniu ww. deklaracji zgodności Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził dalszych nieprawidłowości związanych ze sporządzeniem deklaracji zgodności dla wyrobów nr 1-2.

Mata Edukacyjna 3w1, Lisek Lis Kojec, 0+, Duża, KX5620/0C0539395, kod EAN: 5903039726567, którą można używać również jako „basenik” z piłeczkami składa się z podstawy maty wykonanej z materiału włókienniczego z miękkim wypełnieniem (na obwodzie

maty wszyto obręcz z płaskownika) i zszytej ze ścianką wykonaną z materiałowej siatki (na obwodzie ścianki wszyto również obręcz z płaskownika). Aby przekształcić matę w „basenik”, należy w czterech tunelach w ściance umieścić wałeczki z miękkim wypełnieniem. Nad matą można zamontować stelaż w postaci dwóch wygiętych pałaków pokrytych materiałem włókienniczym, których końce połączone są z matą plastikowymi klamrami. Za pomocą czterech odłączalnych, plastikowych łączników na pałakach można zawiesić trzy miękkie wypchane zabawki (sowa, lisek, liść) oraz misa wykonanego ze sztywnego plastiku. W miękkich zabawkach umieszczono piszcзки. Przy pociąganiu za różowy uchwyt miś gra melodie. Zabawka posiada pojemnik na dwie baterie AG13 (dołączone do zabawki) zamykany pokrywą zabezpieczoną metalową śrubką. Do zestawu dołączono 30 kulek z miękkiego tworzywa sztucznego. Część kulek oraz matę umieszczono w plastikowych torebkach (3 szt.), pozostałe kulki oraz misia w plastikowej formie, całość umieszczono w kartonowym pudełku z plastikową rączką.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Na podstawie „Sprawozdania z badań organoleptycznych nr 1” z dnia 9 lutego 2022 r. przeprowadzonego przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzono, że oznakowanie zabawki jest prawidłowe, z uwagi na zamieszczenie informacji pozwalających na identyfikację wyrobu, dane jego producenta, tj. „SHANTOU CHENGHAI YINGBEIJA TOYS FACTORY, HU Aidong TUQIU INDUSTRIAL ZONE, LIANXIA TOWN, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY”, dane importera, tj. „, KIK SP. Z O.O. SP. K. (...), www.ikonka.com”, znaku graficznego „0m+” oraz znaku CE. Ponadto stwierdzono, że zabawka nie zawierała małych elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych elementów. Do zabawki nr 1 dołączono instrukcje w języku polskim opisującą sposób montażu, demontażu, konserwacji oraz czyszczenia, a także powtórzono informacje z etykiety przyklejonej do opakowania. Do wyrobu nie dołączono instrukcji bateryjnej, wymaganej dla zabawek zasilanych wymiennymi bateriami (jedna z zawieszek wyrobu nr 1 jest zasilana wymiennymi bateriami guzikowymi) co jest niezgodne z wymaganiami określonymi w pkt 7.3.3.1 Normy PN-EN IEC 62115:2020-04 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”, zawierającej też m.in. ostrzeżenie, wymagane dla zabawek zasilanych wymiennymi bateriami guzikowymi, o treści: „Ostrzeżenie: Zużyte baterie należy natychmiast zutylizować. Nowe i zużyte baterie należy przechowywać z

dala od dzieci. Jeśli uważasz, że baterie mogły zostać połknięte lub umieszczone w jakiegokolwiek części ciała, natychmiast zasięgnij porady lekarza”, co stanowi naruszenie wymagań określonych w § 5 ust. 3 rozporządzenia.

Grzechotka Spirala zawieszka do wózka biedronka, KX9916/JY029210, kod EAN 5903039700178, to zabawka składająca się ze spirali z miękkim wypełnieniem, pokrytej materiałami włókienniczymi z trzema zawieszkami. Do spirali za pomocą tasiemek z materiału włókienniczego przymocowano imitację lusterka, grzechotkę w kształcie kwiatka wykonaną ze sztywnego tworzywa sztucznego oraz pluszową biedronkę. W wypełnieniu biedronki można wyczuć walcowaty element grzechoczący. Do zawieszki z imitacją lusterka doszyto tasiemki o długości poniżej 70 mm.

Na podstawie „Sprawozdania z badań organoleptycznych nr 2” z dnia 9 lutego 2022 r. przeprowadzonego przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzono, iż na etykiecie zamieszczonej na opakowaniu zabawki nr 2 wskazano informacje pozwalające na identyfikację wyrobu, dane jego producenta, tj. „LABELI BABY TOY FACTORY, SHANTOU, GUANGDONG, CHINA”, dane importera, tj. „KIK SP. Z O.O. SP.K. (...), www.ikonka.com”, jak również umieszczono ostrzeżenie „OSTRZEŻENIE! Aby zapobiec ewentualnemu urazowi w wyniku zaplątania się dziecka w zabawkę, należy ją usunąć, od kiedy dziecko próbuje raczkować.” oraz znak CE. Ponadto bezpośrednio do wyrobu przytwierdzono wszywkę zawierającą sposób konserwacji wyrobu przedstawiony w formie 5 znaków graficznych, znak CE oraz informacje sporządzone w języku obcym. Stwierdzono również brak w oznakowaniu na wyrobie nr 2 wskazania zarejestrowanej nazwy i adresu kontaktowego producenta (określonych w § 12 ust. 2 rozporządzenia).

Biorąc pod uwagę cechy i funkcje zabawki nr 2, tj. prosty wzór oraz przeznaczenie do zabawy w wózku, polegającej na chwytaniu małymi rączkami, potrząsaniu i ściskaniu elementów stwierdzono, że przedmiotowa zabawka przeznaczona jest dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. W oznakowaniu wyrobu nr 2 nie zamieszczono informacji o jej przeznaczeniu wiekowym.

Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 72 ust. 1 usozinr zlecił również przeprowadzenie badań wyrobów nr 1-2 w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

W efekcie badań laboratoryjnych dla wyrobu nr 1 (Sprawozdanie z badań nr 38/2022 z dnia 18 lutego 2022 r.) wykazano dla opakowania wyrobu zaniżoną grubość folii z tworzywa sztucznego tj.

- dla torby nr 1 (na kulki) - I arkusz: 0,0217 mm; II arkusz: 0,0220 mm (przy niepewności wyniku 0,0038 mm dla obu arkuszy);
- dla torby nr 2 (na kulki) I arkusz: 0,0214 mm; II arkusz: 0,0223 mm (przy niepewności wyniku 0,0038 mm dla I arkusza oraz 0,0039 mm dla II arkusza);
- dla torby nr 3 (na matę) I arkusz: 0,0396 mm; II arkusz: 0,0384 mm (przy niepewności wyniku 0,0060 mm dla obu arkuszy),

dla których dopuszczalna wartość zgodnie z wymaganiami wynosi 0,038 mm. Powyższe implikuje negatywny wynik badania dotyczący Normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 w pkt 6 „Opakowanie”.

Folia z tworzywa sztucznego oraz torebki wykonane z elastycznych tworzyw sztucznych wykorzystywane jako opakowanie zewnętrzne lub wewnętrzne powinny mieć średnią grubość wynoszącą 0,038 mm lub więcej, podczas badania przeprowadzonego zgodnie z pkt 8.25.1.

Ponadto w efekcie badań laboratoryjnych dla wyrobu nr 2 (Sprawozdanie z badań nr 39/2022 z dnia 21 lutego 2022 r.) wykazano możliwość zaplątania się linek (linka z imitacją lusterka z linką z biedronką) tj. w wyniku przeprowadzenia badania wg pkt 8.41 Normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Ocena możliwości zaplątania się dwóch linek lub łańcuchów” stwierdzono, że linki mogą zetknąć się w punktach ich zaplątania, jak również łączna długość linek (AB+BC+CD) wynosi 539 mm (przy niepewności wyniku 0,5 mm) i przekracza dopuszczalną łączną długość 220 mm, oraz stwierdzono, że linki stwarzające możliwość zaplątania nie posiadają funkcji rozłączenia, co implikuje negatywny wynik punktu 5.4.2.2 „Linki i łańcuchy w zabawkach przeznaczonych dla dzieci poniżej 18 miesiąca życia. Dwie linki lub łańcuchy stwarzające możliwość zaplątania” Normy PN-EN 71-1+A1:2018:08.

Dowolne dwie linki lub łańcuchy stwarzające możliwość zaplątania, które są przymocowane do zabawki i mogą zaplątać się wokół szyi nie mogą mieć możliwości zetknięcia się w punkcie zaplątania w badaniu przeprowadzonym zgodnie z pkt 8.41 (a) lub muszą mieć łączną długość (AB+BC+CD) nie przekraczającą 220 mm łącznie z długością obu linek lub łańcuchów stwarzających możliwość zaplątania i odległością przez całą powierzchnię zabawki, którą są rozdzielone, kiedy każda linka lub łańcuch stwarzający możliwość zaplątania mierzone są zgodnie z pkt 8.40 (b), lub rozłączać się na części podczas pomiaru zgodnie z pkt 8.38, musi istnieć możliwość ponownego połączenia oddzielonych części bez zmiany charakterystyki połączeń (c).

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż wyrób nr 1 jest niezgodny z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, natomiast wyrób nr 2 jest niezgodny z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Ponadto kontrolowany poinformował Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o podjętych działaniach mających na celu odzyskanie sprzedanych sztuk kwestionowanych zabawek, tj. poinformowanie drogą mailową odbiorców wyrobów nr 1-2 o stwierdzonych nieprawidłowościach, zamieszczenie komunikatów na stronie hurtowni www.ikonka.com.pl oraz sklepu internetowego www.kontext.pl. Dodatkowo KIK Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Białymstoku uzyskał od 4 odbiorców wyrobu nr 1 oświadczenia o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym (3 oświadczenia o posiadaniu łącznie 11 szt. wyrobu na stanie oraz 1 oświadczenie o braku posiadania wyrobu), jak również uzyskał 28 oświadczeń odbiorców wyrobu nr 2 o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym (6 oświadczeń o posiadaniu łącznie 43 szt. wyrobu na stanie oraz 22 oświadczenia o braku posiadania wyrobu).

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 usozinr: *„postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczynają z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne”*.

Mając na uwadze stwierdzoną niezgodność Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów usozinr.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu przez KIK Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Białymstoku (dalej jako: „strona postępowania”) zabawek:
 - a) Mata Edukacyjna 3w1, Lisek Lis Kojec, 0+, Duża, KX5620/0C0539395, kod EAN: 5903039726567, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia z uwagi na zaniżoną grubość arkuszy folii z tworzywa sztucznego tj. dla torby nr 1 (na kulki) - I

arkusz: 0,0217 mm i II arkusz: 0,0220 mm; dla torby nr 2 (na kulki) I arkusz: 0,0214 mm; II arkusz: 0,0223 mm; dla których wartość średniej grubości powinna mieć 0,038 mm, co stanowi poważne ryzyko możliwości uduszenia się dziecka;

- b) Grzechotka Spirala zawieszka do wózka biedronka, KX9916/JY029210, kod EAN 5903039700178, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia z uwagi na obecność dwóch linek stwarzających możliwość zaplątania się wokół szyi, przekroczoną dopuszczalną łączną długość linek (AB+BC+CD) wynoszącą 539 mm (dopuszczalna długość do 220 mm), brak możliwości rozłączenia zaplątanych linek, co w efekcie stanowi poważne ryzyko możliwości uduszenia się dziecka;

a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 usozinr, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu nr 1 instrukcji bateryjnej wymaganej dla zabawek zasilanych wymiennymi bateriami zawierającej m.in. ostrzeżenie, tj. „Ostrzeżenie: Zużyte baterie należy natychmiast zutylizować. Nowe i zużyte baterie należy przechowywać z dala od dzieci. Jeśli uważasz, że baterie mogły zostać połknięte lub umieszczone w jakiegokolwiek części ciała, natychmiast zasięgnij porady lekarza”;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu nr 1 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, jak również wyrobu nr 2 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu nr 1, instrukcji bateryjnej wymaganej dla zabawek zasilanych wymiennymi bateriami zawierającej m.in. ostrzeżenia tj. „Ostrzeżenie: Zużyte baterie należy natychmiast zutylizować.

Nowe i zużyte baterie należy przechowywać z dala od dzieci. Jeśli uważasz, że baterie mogły zostać połączony lub umieszczone w jakiegokolwiek części ciała, natychmiast zasięgnij porady lekarza”;

- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawek – Mata Edukacyjna 3w1, Lisek Lis Kojec, 0+, Duża, KX5620/0C0539395, kod EAN: 5903039726567 oraz Grzechotka Spirala zawieszka do wózka biedronka, KX9916/JY029210, kod EAN 5903039700178.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 1 lipca 2022 r. Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu kwestionowanych zabawek bądź oświadczenia, że ww. faktury tj. nr PI No.: J211019030 z dnia 24 listopada 2021 r. stanowi jedyny dowód zakupu zabawki nr 1, jak również, nr P/INV. No.: JIN161 z dnia 28 października 2021 r., nr P/INV. No.: JIN166 z dnia 24 listopada 2021 r., nr P/INV. No.: JIN171 z dnia 7 stycznia 2022 r. stanowi jedyny dowód zakupu zabawki nr 2; dokumentu SAD dot. faktury nr P/INV. No.: JIN161 - dot. wyrobu nr 2; pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, bądź oświadczenia, że przedstawione listy odbiorców w toku kontroli są aktualne.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 6 lipca 2022 r.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 18 lipca 2022 r. pismo strony postępowania z dnia 13 lipca 2022 r., w którym oświadczyła, że wyroby nr 1 i 2 „zostały wycofane ze sprzedaży” jednocześnie wskazując, że „podjęte działania zostały opisane w oświadczeniu wysłanym do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku”. Wskazała również, iż pierwszy zakup wyrobu nr 2 miał miejsce w 2017 r. na podstawie faktury INV NO. KIK019 z dnia 8 listopada 2017 r. potwierdzającej zakup 200 szt. wyrobu nr 2 oraz dokument SAD z dnia 23 listopada 2017 r. Ponadto dołączyła wszystkie faktury zakupu wraz z elektronicznymi wydrukami SAD, tj.: 1 fakturę zakupu od chińskiego przedsiębiorcy HONGKONG OCEAN TOYS INDUSTRIAL LIMITED, CHINA potwierdzającą nabycie 80 szt. wyrobu nr 1 oraz 22 faktury zakupu od chińskiego przedsiębiorcy JIN FU CHI CO., LIMITED, HONG KONG potwierdzające nabycie łącznie 7540 szt. wyrobu nr 2 oraz listę rozchodów poszczególnych wyrobów nr 1-2 z podziałem na lata.

Postanowieniem z dnia 7 października 2022 r. (dalej jako: „postanowienie”) Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności wyrobu nr 1 z wymaganiami lub wycofania wyrobu nr 1 z obrotu, jak również wycofania z obrotu wyrobu nr 2 z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobów nr 1 i 2 oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów – poprzez zamieszczenie ogłoszeń w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, jednocześnie wyznaczając termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 13 października 2022 r.

W dniu 14 listopada 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 3 listopada 2022 r., w którym strona poinformowała o podjętych działaniach, jak również z uwagi „na mały odzew klientów”, którzy zakupili wyrób nr 2 przekazała prośbę o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów na wycofanie wyrobu nr 2 z obrotu. Ponadto wraz z ww. pismem przekazano część dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 7 października 2022 r., tj.

- kopii wymaganych dwóch ogłoszeń dot. wyrobów nr 1-2 w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim „Gazeta Prawna” z dnia 24 października 2022 r.;
- wydruk wymaganych postanowieniem ogłoszeń dot. wyrobu nr 1-2 ze stron internetowych *www.ikonka.com.pl* oraz *www.kontext.pl*;
- treść informacji umieszczonych na stronie internetowej strony postępowania;
- faktury korygujące potwierdzające zwrot wyrobu nr 1 w liczbie 11 szt. od 3 odbiorców;
- oświadczenia od 4 odbiorców o stanie posiadania wyrobu nr 1, tj. oświadczenia od 3 odbiorców o posiadaniu wyrobu nr 1 w łącznej ilości 11 szt. oraz oświadczenie od 1 odbiorcy o braku posiadania wyrobu nr 1 na stanie magazynowym;
- oświadczenia strony postępowania o zaprzestaniu udostępniania wyrobów nr 1 i 2.

Pismem z dnia 22 listopada 2022 r. (data wpływu do UOKiK 24 listopada 2022 r.) strona postępowania przekazała kolejne dowody wykonania postanowienia Prezesa UOKiK, tj.:

- oświadczenia o stanie posiadania wyrobu nr 2 na stanie magazynowym od 143 odbiorców, tj. 141 oświadczeń od 137 odbiorców o braku posiadania wyrobu oraz 2 oświadczeń od 2 odbiorców o posiadaniu wyrobu nr 2 w łącznej ilości 6 szt.;

- faktury korygujące od 2 odbiorców potwierdzające zwrot łącznie 6 szt. wyrobu nr 2.

Ponadto strona postępowania wraz z ww. pismem i częścią dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia złożyła wnioski o przedłużenie terminu wykonania postanowienia motywując go dużą liczbą odbiorców i niewielką ilością odpowiedzi z ich strony.

Prezes UOKiK pismem z dnia 5 grudnia 2022 r. poinformował stronę postępowania, iż przychylił się do wniosku i oczekuje na przedłożenie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia do dnia 11 stycznia 2023 r. Dodatkowo w ramach zaproponowanych działań naprawczych przez stronę postępowania w piśmie z dnia 3 listopada 2022 r. mających na celu usunięcie niezgodności wyrobu nr 1, Organ poinformował o przychyleniu się do przedstawionej propozycji działań, tj. do usunięcia folii z pozostającego w opakowaniu wyrobu nr 1, jednakże wskazał, iż przed ponownym wprowadzeniem wyrobu do obrotu strona postępowania winna przedstawić dowody w postaci: powiadomienia odbiorców o konieczności wymiany folii opakowania wyrobu nr 1, znajdujących się w ich posiadaniu, np. oświadczenia odbiorców potwierdzające usunięcie niezgodności wyrobu bądź braku wyrobu na stanie magazynowym; dowody potwierdzające wymianę folii opakowania wyrobu (opakowania - dla których wartość średniej grubości arkusza powinna mieć 0,038 mm lub więcej zgodnie z wymaganiami), np. zdjęcia wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym strony postępowania, dokumentujące wymianę folii na nowe, dowód potwierdzający zgodność folii z wymaganiami, a w sytuacji posiadania wyrobu nr 1 jedynie przez stronę postępowania i zdecydowanie się na usunięcie niezgodności poprzez usunięcie folii – np. zdjęć wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym dokumentujących brak folii w wyrobie pozostającym w opakowaniu.

Pismem z dnia 6 grudnia 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 7 grudnia 2022 r.) strona postępowania przekazała kolejne dowody potwierdzające wycofanie wyrobu nr 2 z obrotu, tj.:

- oświadczenia o braku posiadania wyrobu nr 2 na stanie magazynowym od 48 odbiorców;
- listę odbiorców, w której wskazała, iż 72 odbiorców wyrobu nr 2 zakończyło prowadzenie działalności gospodarczej bądź ją zawiesiło, dołączając wydruki z CEIDG bądź KRS na potwierdzenie tego faktu.

Pismem z dnia 28 grudnia 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 30 grudnia 2022 r.) strona postępowania przekazała kolejne dowody na wykonanie postanowienia, tj.

- dokumentację zdjęciową wraz z oświadczeniem, iż folia została zdjęta z 73 szt. wyrobu nr 1;

- oświadczenie strony postępowania z dnia 28 grudnia 2022 r., iż zwrócony wyrób nr 1 w ilości 11 szt., jak również wyrób nr 2 w ilości 6 szt. nie będą ponownie wprowadzane do obrotu;
- oświadczenia od 3 odbiorców o braku posiadania wyrobu nr 2 na stanie magazynowym;
- wydruk z CEIDG dot. 1 odbiorcy wyrobu nr 2 potwierdzający jego wykreślenie;
- listę odbiorców wyrobu nr 2, w której łącznie przy 38 odbiorcach widnieje adnotacja „potwierdzenie nadania” bądź „książka nadawcza”;
- książkę nadawczą potwierdzającą nadanie listów do 35 odbiorców wyrobu nr 2;
- 3 potwierdzenia nadań do 3 odbiorców niepoświadczone za zgodność z oryginałem.

Prezes UOKiK pismem z dnia 27 stycznia 2023 r. w związku z analizą przedstawionego materiału dowodowego wezwał stronę postępowania do udzielenia wyjaśnień jakie działania ona podejmowała celem uzyskania dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu nr 1 i 2 z obrotu oraz wezwał do usunięcia braków formalnych przesłanych pismem z dnia 28 grudnia 2022 r. 3 kopii potwierdzeń nadań przesyłki (niepoświadczonych za zgodność z oryginałem).

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 1 lutego 2023 r.

Pismem z dnia 9 lutego 2023 r. (data wpływu do UOKiK: 7 lutego 2023 r.) strona postępowania celem złożenia wyjaśnień co do podjętych prób kontaktu z odbiorcami, od których nie uzyskano odpowiedzi - przekazała korespondencje mailową (w tym także potwierdzające wielokrotną wysyłkę maili do odbiorców wraz z informacją o niezgodności wyrobu nr 2) kierowaną do 296 odbiorców wyrobu nr 2 (bez odbiorców znajdujących się pod nr 134 oraz 140), w tym oświadczenia od 74 odbiorców o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym, w których 1 oświadczenie o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym od 1 odbiorcy stanowi nowy dowód w sprawie. Dodatkowo strona postępowania uzupełniła braki formalne.

Pismem z dnia 28 lutego 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że nie otrzymał wszystkich dowodów wykonania postanowienia z dnia 7 października 2022 r., wskazując, jakie dowody nie zostały przekazane przez stronę postępowania. Jednocześnie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej – przed wydaniem decyzji – prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przedstawienia swojego stanowiska w sprawie w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania pisma.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 6 marca 2023 r.

Strona postępowania skorzystała z ww. uprawnień i pismem z dnia 13 marca 2023 r. (data wpływu do UOKiK: 14 marca 2023 r.) poinformowała o uzyskaniu nowych dowodów, tj.

- faktur korygujących od 2 odbiorców potwierdzających zwrot 7 szt. wyrobu nr 2;
- wydruki z CEIDG/KRS o zawieszeniu lub zakończeniu prowadzenia działalności gospodarczej dot. 6 odbiorców wyrobu nr 2
- oświadczenia o braku posiadania wyrobu nr 2 od 2 odbiorców.

Strona postępowania była świadoma o braku przedstawienia wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, jednakże w ww. piśmie podniosła, iż nie uchylała się od jego wykonania. Ponadto wskazała przy tym fakt posiadania dużej liczby odbiorców którym na przestrzeni lat dostarczała wyrób nr 2, z częścią których kontakt był utrudniony lub niemożliwy, ponieważ zakończyli lub zawiesili działalność gospodarczą. Pomimo wielokrotnych prób kontaktu z odbiorcami nie udało jej się uzyskać wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu nr 2 z obrotu, w związku z czym ze względu wskazując na dotychczas podejmowane działania wniosła, aby Organ odstąpił od wymierzenia kary finansowej.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 usozinr stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

KIK Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Białymstoku w rozumieniu powyższych przepisów usozinr jest importерem:

- który wprowadził do obrotu zabawkę: Mata Edukacyjna 3w1, Lisek Lis Kojec, 0+, Duża, KX5620/0C0539395, kod EAN: 5903039726567, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona

postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu HONGKONG OCEAN TOYS INDUSTRIAL LIMITED, CHINA

- który wprowadził do obrotu zabawkę Grzechotka Spirala zawieszka do wózka biedronka, KX9916/JY029210, kod EAN 5903039700178, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu JIN FU CHI CO., LIMITED, HONG KONG.

Zgodnie z przepisem art. 5 usozinr, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 usozinr. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W efekcie badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie:

- dla wyrobu nr 1 (Sprawozdanie z badań nr 38/2022 z dnia 18 lutego 2022 r.) wykazano negatywny wynik badania dotyczący Normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 w pkt 6 „Opakowanie”.
- dla wyrobu nr 2 (Sprawozdanie z badań nr 39/2022 z dnia 21 lutego 2022 r.) wykazano negatywny wynik punktu 5.4.2.2 „Linki i łańcuchy w zabawkach przeznaczonych dla dzieci poniżej 18 miesiąca życia. Dwie linki lub łańcuchy stwarzające możliwość zaplątania” Normy PN-EN 71-1+A1:2018:08.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 usozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Mata Edukacyjna 3w1, Lisek Lis Kojec, 0+, Duża, KX5620/0C0539395, kod EAN: 5903039726567 oraz Grzechotka Spirala zawieszka do wózka biedronka, KX9916/JY029210, kod EAN 5903039700178 są zabawkami w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to

określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu przez KIK Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Białymstoku zabawek:
 - a) Mata Edukacyjna 3w1, Lisek Lis Kojec, 0+, Duża, KX5620/0C0539395, kod EAN: 5903039726567 (dalej jako: „wyrób nr 1”), niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), (dalej jako: „rozporządzenie”) oraz z pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
 - b) Grzechotka Spirala zawieszka do wózka biedronka, KX9916/JY029210, kod EAN 5903039700178 (dalej jako: „wyrób nr 2”), niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 usozinr;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu nr 1 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, jak również wyrobu nr 2 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu nr 1, instrukcji bateryjnej wymaganej dla zabawek zasilanych wymiennymi bateriami zawierającej m.in. ostrzeżenia, tj. „Ostrzeżenie: Zużyte baterie należy natychmiast zutylizować.

Nowe i zużyte baterie należy przechowywać z dala od dzieci. Jeśli uważasz, że baterie mogły zostać połączony lub umieszczone w jakiegokolwiek części ciała, natychmiast zasięgnij porady lekarza”;

- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawek.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, że importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis § 5 ust. 3 rozporządzenia wskazuje, iż ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka.

Dodatkowo zgodnie z pkt 1.4.1 załącznika Nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia zabawki i ich części muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia, wskutek owinięcia się wokół szyi lub przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos.

Pkt 1.5 załącznika Nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia wskazuje, że opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

Postanowieniem z dnia 7 października 2022 r. Organ wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności wyrobu nr 1 z wymaganiami lub wycofania wyrobu nr 1 z obrotu, jak również wycofania z obrotu wyrobu nr 2, zaprzestania udostępniania wyrobów nr 1 i 2 oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów, jednocześnie wyznaczając termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, jak również informując ją o dowodach jakie należy przedstawić na okoliczność podjęcia działań zmierzających do wykonania postanowienia.

Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z usozinr, tj.:

- niezwłoczne podjęcie działania w celu doprowadzenia do zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania, w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami;
- na żądanie organu nadzoru rynku podjęcie współpracy w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób wprowadzony przez niego do obrotu.

Strona postępowania pismami z dnia 3 listopada 2022 r., z dnia 22 listopada 2022 r., z dnia 6 grudnia 2022 r., z dnia 28 grudnia 2022 r., z dnia 9 lutego 2023 r., z dnia 13 marca 2023 r. przedstawiła łącznie dowody:

1) w zakresie powiadomienia konsumentów:

- kopie wymaganych dwóch ogłoszeń dot. wyrobów nr 1-2 w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim „Gazeta Prawna” z dnia 24 października 2022 r.;
- wydruk wymaganych postanowieniem ogłoszeń dot. wyrobu nr 1-2 ze stron internetowych *www.ikonka.com.pl* oraz *www.kontext.pl*;

2) w zakresie wycofania/usunięcia niezgodności wyrobu nr 1:

- faktury korygujące potwierdzające zwrot wyrobu nr 1 w liczbie 11 szt. od 3 odbiorców, oświadczenie 1 odbiorcy o braku posiadania wyrobu nr 1;
- dokumentacja zdjęciowa potwierdzająca usunięcie folii z 73 szt. wyrobu wraz z oświadczeniem o usunięciu folii z wyrobu;
- oświadczenie strony postępowania z dnia 28 grudnia 2022 r., iż zwrócony wyrób nr 1 w ilości 11 szt., jak również wyrób nr 2 w ilości 6 szt. nie będą ponownie wprowadzane do obrotu,

3) w zakresie wycofania wyrobu nr 2 łącznie od 270 spośród 298 odbiorców przekazano:

- oświadczenia od 188 odbiorców o braku posiadania wyrobu nr 2 na stanie magazynowym;
- wydruki z CEIDG/KRS potwierdzające zakończenie prowadzenia działalności gospodarczej, bądź jej zawieszenie przez 78 odbiorców wyrobu nr 2;
- faktury korygujące od 4 odbiorców potwierdzające zwrot łącznie 13 szt. wyrobu;
- oświadczenie strony postępowania z dnia 28 grudnia 2022 r., iż zwrócony wyrób nr 1 w ilości 11 szt., jak również wyrób nr 2 w ilości 6 szt. nie będą ponownie wprowadzane do obrotu;

4) w zakresie zaprzestania udostępniania wyrobów nr 1-2:

- oświadczenia strony postępowania o zaprzestaniu udostępniania wyrobów nr 1 i 2.

W związku z powyższym, Organ stwierdził, iż strona postępowania nie wykonała postanowienia w całości, z uwagi na fakt, iż nie wycofała wyrobu nr 2 z obrotu, jednakże usunęła niezgodność wyrobu nr 1 z wymaganiami oraz powiadomiła konsumentów w należyty, wskazany w postanowieniu sposób o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów nr 1-2 z wymaganiami.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli usunięto niezgodność wyrobu z wymaganiami, wycofano wyrób z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Prezes UOKiK uznał, iż w części dotyczącej wyrobu nr 1 przedstawione przez stronę postępowania dowody potwierdzające podjęcie działań mających na celu wykonanie postanowienia z dnia 7 października 2022 r. przekazane wraz z pismem z dnia 3 i 22 listopada 2022 r., jak również 6 i 28 grudnia 2022 r., świadczą o usunięciu niezgodności wyrobu nr 1 z wymaganiami. Ponadto Organ uznał, że powiadomiono konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu nr 1 z wymaganiami.

Powyższe ustalenia stanowią podstawę do umorzenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu: Mata Edukacyjna 3w1, Lisek Lis Kojec, 0+, Duża, KX5620/0C0539395, kod EAN: 5903039726567 na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 usozinr jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, w drodze decyzji nakazuje wycofanie wyrobu z obrotu.

Zgodnie z art. 84 ust. 7 usozinr, jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, że Grzechotka Spirala zawieszka do wózka biedronka, KX9916/JY029210, kod EAN 5903039700178, nie spełnia wymagań oraz stwarza ryzyko uduszenia się użytkownika podczas zabawy, a strona postępowania mimo przedstawienia większości dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobu z obrotu przedstawiła

kompletnego materiału potwierdzającego wykonanie postanowienia z 7 października 2022 r. - Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofanie wyrobu z obrotu.

Biorąc pod uwagę, że wyrób nr 2 stwarza zagrożenie uduszenia się podczas zabawy, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu.

Mając na uwadze, że Grzechotka Spirala zawieszka do wózka biedronka, KX9916/JY029210, kod EAN 5903039700178, nie spełnia wymagań oraz stwarza m.in. ryzyko uduszenia się użytkownika podczas zabawy wyrobem nr 2, a strona postępowania mimo przedstawienia większości dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu nr 2 nie wycofała w całości wyrobu - Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu Grzechotka Spirala zawieszka do wózka biedronka z obrotu.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 usozinr.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK w zakresie wycofania wyrobu nr 2 są: oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie dokumentów, tj.: faktury korygujące od 13 odbiorców potwierdzające wycofanie wyrobów z obrotu lub w sytuacji braku posiadania wyrobu nr 2 przez odbiorców – oświadczeń o braku posiadania wyrobu nr 2.

Prezes UOKiK uzna, że decyzja została wykonana w sytuacji, gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Według art. 41 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U. L 169 z 20 czerwca 2019 r., s. 34) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające (pkt 2).

Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek, państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające.

Według art. 88 ust. 1 usozinr importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 usozinr kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer KIK Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Białymstoku, wprowadził do obrotu wyroby nr 1-2 niezgodne z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 usozinr, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Rozważając możliwość zastosowania instytucji odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w części dotyczącej wyrobu: Mata Edukacyjna 3w1, Lisek Lis Kojec, 0+, Duża, KX5620/0C0539395, kod EAN: 5903039726567, organ stwierdził, że postanowienie z 7 października 2022 r o którym mowa w art. 82 ust. 1 usozinr zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 13 października 2022 r., w związku z powyższym termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK przypadał na dzień 12 grudnia 2022 r.. Zgodnie z wnioskiem strony postępowania o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów dot. wykonania postanowienia, Organ wyznaczył stronie postępowania nowy termin na przekazanie wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, który upływał 11 stycznia 2023 r.

Przedsiębiorca w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podjął działania w zakresie usunięcia niezgodności wyrobu nr 1 z wymaganiami, zaprzestał udostępniania wyrobu nr 1, jak również powiadomił konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki nr 1 z wymaganiami.

Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia w części dot. wyrobu nr 1, tj. usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami, zaprzestania udostępniania wyrobu (w sytuacji jego posiadania), jak również powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wpłynęły do UOKiK w dniach 14 i 24 listopada 2022 r. oraz 7 i 30 grudnia 2022 r., a więc w wyznaczonym terminie.

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania ww. postanowienia w części dot. wyrobu nr 1 zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki nr 1 niezgodnej z wymaganiami, jak również za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki nr 1 instrukcji bateryjnej wymaganej dla zabawek zasilanych wymiennymi bateriami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 usozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w usozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Organ dokonał również rozważenia możliwość zastosowania instytucji odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w części dotyczącej wyrobu: Grzechotka Spirala zawieszka do wózka biedronka, KX9916/JY029210, kod EAN 5903039700178.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f Kpa Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 usozinr odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f Kpa. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f Kpa Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym

przedstawionym stanowiskiem (art. 189f Kpa red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż nie zaprzestano naruszenia prawa przez stronę postępowania, zaś waga naruszenia prawa nie jest znikoma. Strona postępowania w okresie 2020 r. – 2022 r. wprowadziła do obrotu 5630 szt. wyrobu nr 2, który stwarza ryzyko uduszenia się dziecka co stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników oraz dostarczyła go 298 odbiorcom, zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w usozinr trwało przez okres 3 lat, zaś zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły przede wszystkim konsumentów, w tym bezpośrednio dzieci, które zostały poważnie narażone na możliwość uduszenia się podczas użytkowania zabawki. Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone. Dodatkowo strona postępowania nie wykonała postanowienia w całości, zatem nie zaprzestała naruszenia prawa z uwagi na nadal znajdujące się na rynku wyroby niezgodne z wymaganiami i stwarzające zagrożenie. Zatem skoro nie zostały spełnione ww. warunki, to organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 usozinr odstąpić od nakładania kar i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym oraz przedłużonym o wnioskowany czas terminie, tj. do 11 stycznia 2023 r. dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w całości. Strona postępowania z uchybieniem terminu wyznaczonego przez Organ (uwzględniającego wniosek o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów) przedstawiła oświadczenia od 3 odbiorców o braku posiadania wyrobu 2 na stanie magazynowym, faktury korygujące od 2 odbiorców wyrobu nr 2, jak również 6 wydruków z CEIDG/KRS potwierdzających zakończenie prowadzenia działalności gospodarczej, bądź zawieszenie dot. 6 odbiorców wyrobu nr 2.

Ponadto nie przedłożyła oświadczeń o braku posiadania wyrobu, bądź faktury korygujących od 28 odbiorców wyrobu nr 2. Tak więc również ostatnia z przesłanek warunkujących odstąpienie od nakładania kary i poprzestanie na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w odniesieniu do wyrobu Grzechotka Spirala zawieszka do wózka biedronka, KX9916/JY029210, kod EAN 5903039700178 nie została spełniona, wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów usozinr przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;

- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny, a przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana.. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób nr 2, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza ryzyko uduszenia się użytkowników, a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Strona postępowania w okresie 2020-2022 r. wprowadziła do obrotu 5630 szt. wyrobu, który stwarza poważne ryzyko m. in. uduszenia się użytkowników w wyniku zaplątania się linek wokół szyi dziecka oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników i dostarczyła go 298 odbiorcom, zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w usozinr trwało przez okres trzech lat oraz zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczby podmiotów, w tym konsumentów. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów oraz skala skutków wywołanych naruszeniem przez nią przepisów usozinr jest duża, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Z uwagi na brak niedopełniania przez KIK Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Białymstoku w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara – przesłanka ta stanowi na korzyść strony postępowania i miała łagodzący wpływ na wysokość kary pieniężnej.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Zgodnie z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego przedmiotem działalności strony postępowania jest m. in. sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana, zatem należy od niej, jako profesjonalisty, oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle usozinr, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako importer nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniający wymagań. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę importera wyrobu nr 2 i w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków. Strona postępowania, mimo zakupu z państw

trzech zabawki nr 2 niezgodnej z wymaganiami wprowadziła ją do obrotu, w związku z czym należy przyjąć, że z rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa.

Przedsiębiorca w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podjął częściowe działania w zakresie wykonania postanowienia. Strona postępowania zaprzestała udostępniania niezgodnej zabawki nr 2, jak również powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu nr 2 z wymaganiami, zaś w zakresie wycofania zabawki nr 2 z obrotu przedstawiła dowody dot. 270 odbiorców spośród 298 odbiorców. Przedsiębiorca przekazał oświadczenia o braku posiadania zabawki nr 2 na stanie magazynowym od 188 odbiorców, wydruki z CEIDG/KRS potwierdzające zakończenie prowadzenia działalności gospodarczej lub jej zawieszenie przez 78 odbiorców wyrobu nr 2, jak również faktury korygujące potwierdzające zwrot łącznie 13 szt. zabawki nr 2 od 4 odbiorców, z czego część dowodów przekazał po terminie wyznaczonym przez Prezesa UOKiK na wykonanie postanowienia, tj. po dniu 11 stycznia 2023 r., tj. oświadczenia od 3 odbiorców o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym, wydruki CEIDG/KRS dot. 6 odbiorców wyrobu nr 2 oraz faktury korygujące od 2 odbiorców potwierdzające zwrot 7 szt. wyrobu zostały przekazane wraz z pismami z dnia 9 lutego 2023 r. oraz z dnia 13 marca 2023 r. Strona postępowania ponadto przekazała dowody w zakresie wielokrotnych prób kontaktu z odbiorcami, tj. spośród 298 odbiorców wyrobu nr 2 przekazała korespondencje mailową skierowaną do 296 odbiorców, jak również dowody nadań przesyłek pocztowych do 38 odbiorców, z czego do dnia dzisiejszego nie uzyskała odpowiedzi od 28 odbiorców wyrobu nr 2. Strona postępowania niewątpliwie podjęła działania w celu wykonania postanowienia, jednakże okazały się bezskuteczne w stosunku do 28 odbiorców zabawki nr 2, nie mniej jednak Organ przy wymierzeniu kary administracyjnej wziął pod uwagę okoliczność podjętych działań strony postępowania i jej wielokrotnych prób kontaktu, co działa na korzyść strony postępowania w zakresie ustalenia wymiaru kary za wprowadzenie wyrobu nr 2 do obrotu.

Przy określeniu wymiaru kary pieniężnej organ nadzoru rynku za wprowadzenie wyrobu nr 2 do obrotu wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży zabawki: Grzechotka Spirala zawieszka do wózka biedronka, KX9916/JY029210, kod EAN 5903039700178 w okresie 2020-2022 r. zgodnie z art. 98 ust 3 usozinr. Korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na wskazanej w piśmie strony postępowania z dnia 13 lipca 2022 r. liście, która wskazuje, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób nr 2:

- w 2020 r. do kontrahentów w łącznej ilości 2321 szt. o wartości 31161,88 zł. netto, zaś do odbiorców indywidualnych w łącznej ilości 649 szt. o wartości 17 680,02 zł. netto
- w 2021 r. do kontrahentów w łącznej ilości 1591 szt. o wartości: 26401,25 zł netto, zaś do odbiorców indywidualnych w łącznej ilości 831 szt. o wartości 22003,61 zł netto;
- w 2022 r. do kontrahentów w łącznej ilości 164 szt. o wartości: 3031,69 zł netto, zaś do odbiorców indywidualnych w łącznej ilości 74 szt. o wartości 1775,27 zł netto

W związku z powyższym, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie przyjął, że średnia cena sprzedaży wyrobu w okresie 2020-2022 r. wyniosła 14,86 zł netto dla kontrahentów, zaś dla odbiorców indywidualnych 26,67 zł netto, a zatem korzyść majątkowa ze sprzedaży wyrobu nr 2 w okresie 2020 -2022 r. wynosi (.....) zł netto.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność łagodzącą fakt, iż strona postępowania podjęła z nim należyłą współpracę, albowiem niezwłocznie po odebraniu postanowienia podjęła działania celem wyeliminowania niezgodnego z wymaganiami wyrobu nr 2 z obrotu, zaprzestania jego udostępniania oraz stosownego powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki nr 2, jak również mimo braku wykonania postanowienia w całości i w wymaganym terminie, strona postępowania podejmowała wielokrotne próby uzyskania dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 7 października 2022 r. w zakresie wycofania wyrobu nr 2 z obrotu, jednakże w stosunku do 28 odbiorców zabawki nr 2 spośród 298 strona nie uzyskała wymaganych oświadczeń o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym, bądź faktur korygujących potwierdzających zwrot wyrobu do importera (w sytuacji posiadania wyrobu nr 2). Organ jednocześnie wskazuje, iż postanowienie z dnia 7 października 2022 r. zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 13 października 2022 r., w związku z powyższym termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK przypadał na dzień 12 grudnia 2022 r. Organ mając na uwadze przedstawione częściowe dowody potwierdzające wykonanie postanowienia wraz z wnioskiem strony postępowania o przedłużenie terminu na ich przedstawienie - przychylił się do niego i wyznaczył jej termin 11 stycznia 2023 r. na przekazanie wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Mimo przychylenia się do wniosku strony postępowania – nie przedstawiła ona wszystkich dowodów

potwierdzających wykonanie postanowienia w nowo wyznaczonym terminie, co stanowi okoliczność obciążającą.

Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie i w jakim terminie dowody na okoliczność podjęcia wymaganych działań powinna przedstawić, zatem była świadoma tego jakie działania powinna podjąć w toku prowadzonego postępowania, jak również konsekwencjach braku podjęcia działań w wyznaczonym terminie. Strona postępowania mimo przychylenia się przez Organ do wniosku - nie przedstawiła w wymaganym terminie wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Strona postępowania po upływie wyznaczonego w postanowieniu terminu, tj. z pismami z dnia 9 lutego 2023 r. oraz z dnia 13 marca 2023 r. okazała część dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w zakresie wycofania wyrobu nr 2 z obrotu.

Mając na uwadze przedstawione dowody Organ stwierdził, iż:

1) w terminie wykonała postanowienie w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez przedstawienie:

- kopii wymaganego ogłoszenia dot. wyrobu nr 2 w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim „Gazeta Prawna” z dnia 24 października 2022 r.;
- wydruk wymaganych postanowieniem ogłoszeń dot. wyrobu nr 2 ze stron internetowych *www.ikonka.com.pl* oraz *www.kontext.pl*;

2) z uchybieniem terminu, jak również częściowo wykonała w zakresie wycofania wyrobu nr 2 poprzez przekazanie łącznie od 270 spośród 298 odbiorców:

- oświadczeń od 188 odbiorców o braku posiadania wyrobu nr 2 na stanie magazynowym;
- wydruków z CEIDG/KRS potwierdzające zakończenie prowadzenia działalności gospodarczej, bądź jej zawieszenie przez 78 odbiorców wyrobu nr 2;
- faktur korygujących od 4 odbiorców potwierdzające zwrot łącznie 13 szt. wyrobu nr 2;

3) w terminie wykonała postanowienie w zakresie zaprzestania udostępniania wyrobu nr 2 poprzez przedstawienie:

- oświadczenia o zaprzestaniu udostępniania zabawki nr 2.

Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że mimo dobrej współpracy z Organem nie przyczyniła się ona do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, co implikuje fakt, iż przesłanka należytej współpracy ostatecznie nie miała wpływu na wysokość orzeczonej kary pieniężnej.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kary pieniężnej, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu: Grzechotka Spirala zawieszka do wózka biedronka, KX9916/JY029210, kod EAN 5903039700178 niezgodnego z wymaganiami w wysokości 12 000 zł (słownie: dwanaście tysięcy złotych 00/100).

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 usozinr KIK Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Białymstoku, obowiązana jest uiścić kwotę w wysokości **12 000 zł** (słownie: dwanaście tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy kary należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobów oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest KIK Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Białymstoku, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu nr 1-2 oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 usozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 usozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 usozinr opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 usozinr stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 usozinr określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne zabawek nr 1-2 zgodnie z zakresem badań określonym przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy Normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyroby nie spełniają wymagań określonych w rozporządzeniu.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 9/2022” z dnia 18 lutego 2022 r, sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych wyrobu nr 1 wyniósł **467 zł** (słownie: czterysta sześćdziesiąt siedem złotych 00/100), zaś dla wyrobu nr 2 na podstawie dokumentu „Ustalenie kosztów wysokości badań nr 11/2022” z dnia 21 lutego 2022 r. wyniósł **448 zł** (słownie: czterysta czterdzieści osiem złotych 00/100).

W powyższych dokumentach dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższe kwoty składają się: łączne koszty badań, koszt dokonania oceny wyników badań, koszt sporządzenia sprawozdania/protokołu z badań.

Negatywny wynik badań wyrobów nr 1-2 potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłat za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłat związanych z badaniami wyrobów. Na podstawie art. 63 ust. 3 usozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651), KIK Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Białymstoku obowiązana jest uiścić łączną kwotę za wykonanie badań wyrobów nr 1-2 w wysokości **915 zł** (słownie: dziewięćset piętnaście złotych 00/100) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 usozinr, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 usozinr Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Zgodnie z art. 143 Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa w związku z art. 63 ust. 2 usozinr strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt V sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 usozinr i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I-II, pkt III ppkt 1 oraz pkt IV, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt III pdpkt 2 i pkt V sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/