



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-131(45)/14/KS

Warszawa, dnia 26 stycznia 2015 r.

**Decyzja DNR-2/17/2015**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 oraz w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonego do obrotu – przez „MEGABAJT” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – zasilacza sieciowego TRACER 100H, KTM 40024, kod EAN 5907512837214, niespełniającego wymagań określonych w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), z uwagi na wycofanie z obrotu ww. wyrobu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu (akt z kontroli nr: KBP-NU.8361.30.2014), w Markecie Media Markt w Wałbrzychu przy ul. 1 Maja 64, należącym do Media Markt Polska Sp. z o.o. Wałbrzych – Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. przedmiotowy zasilacz sieciowy, zakupiony przez kontrolowany podmiot na podstawie faktury VAT nr FV/HP/14/000134 z dnia 07.01.2014 r., wystawionej przez „MEGABAJT” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Kontrolujący inspektorzy ustalili też, że kod kreskowy ww. zasilacza należy do firmy „MEGABAJT” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jako producenta tego wyrobu.

Zasilacz sieciowy TRACER 100H, KTM 40024 przeznaczony do zasilania notebooków to urządzenie w obudowie z tworzywa sztucznego w kolorze czarnym, wyposażone w odłączalny przewód przyłączeniowy zakończony na jego obu końcach wtykiem i wtyczką wykonaną w II klasie ochrony przeciwporażeniowej, służący do zasilania zewnętrznego tego sprzętu. Z obudowy zasilacza wyprowadzony jest trwale zamocowany wyjściowy przewód zasilający, do którego można podłączyć jeden z ośmiu załączonych wtyków o różnych końcówkach służących do zasilania urządzeń elektronicznych, wyposażonych w odpowiednie typy gniazd wtykowych.

Na boku obudowy zasilacza umieszczono przełącznik regulacji parametrów prądu na wyjściu urządzenia w zakresie regulacji od 12V i 4A do 24V i 2,9A. Bezpośrednio na zasilaczu umieszczono tabliczkę znamionową m.in. z następującymi informacjami i danymi znamionowymi: znak towarowy – tracer<sup>®</sup>; nazwa wyrobu – zasilacz sieciowy do notebooków 100H; podstawowe dane znamionowe – AC INPUT: 100-230V~ 1,8A 50-60Hz; DC OUTPUT: 12V, 15V - 4A; DC OUTPUT: 16V, 18V, 19V, 20V – 3,5A; DC OUTPUT: 24V – 2,9A., a także kraj pochodzenia – Made in China oraz oznaczenie modelu tego zasilacza – KTM 40024. Ponadto na tej tabliczce umieszczono m.in.: symbol II klasy ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym, symbol „do stosowania wewnątrz pomieszczeń”, symbol składający się z przekreślonego, kołowego kontenera na odpady dotyczący selektywnego zbierania sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz znak CE.

W toku prowadzonych czynności kontrolnych inspektorzy pobrali do badań laboratoryjnych 2 sztuki przedmiotowego zasilacza (jednocześnie zabezpieczając też próbki kontrolne tego wyrobu). Pobrane próbki przekazano do Instytutu Technologii Elektronowej, Oddział „Predom” w Warszawie, celem przebadania wyrobu pod kątem spełnienia wymagań zasadniczych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. *w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego*, zwanym dalej „rozporządzeniem”, a także wymagań normy zharmonizowanej PN-EN 60950-1:2007 „*Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe.*”.

Przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały (Sprawozdanie z badań laboratoryjnych Nr BS-3/021/B/14 z dnia 28.03.2014 r. wraz z opinią Nr AN/0001/14 z dnia 31.03.2014 r.), że badany zasilacz nie spełnia wymagań ww. normy określonych w punktach: **2.10** (ponieważ nie zachowano wymaganych odstępów izolacyjnych powietrznych i powierzchniowych izolujących podzespoły elektryczne, tj. tranzystor; kondensator i radiator metalowy, wchodzących w skład obwodu pierwotnego od podzespołów wchodzących w skład obwodu wtórnego), **4.5** (ponieważ wartość temperatury uzwojeń transformatora przekracza wartość dopuszczalną, mierzoną w normalnych warunkach – temperatura max. dopuszczona normą wynosi 110°C; temperatura zmierzona podczas badań wyniosła 141,4°C), **4.5.5** (ponieważ materiał, z którego wykonano gniazdo zasilacza nie jest odporny na nienormalną temperaturę, a przeprowadzona próba wciskania kulki pomiarowej dała średnicę odcisku 5 mm, podczas gdy dopuszczalna normą średnica nie powinna przekroczyć 2 mm), **4.7** (ponieważ materiał, z którego wykonano gniazdo zasilacza, w trakcie próby płomieniem igłowym zapalił się i podtrzymywał ogień dłużej niż 1 minutę po zakończeniu badania), **5.2** (ponieważ w trakcie badań nastąpiło przebicie izolacji między obwodem pierwotnym a wtórnym zasilacza).

W toku kolejnej kontroli (akta nr KBP-NU.8361.115.2014) inspektorzy przekazali kontrolowanemu podmiotowi negatywne wyniki otrzymanych badań laboratoryjnych, zawartych w ww. sprawozdaniu z badań wraz z opinią, stwierdzając też, że na stanie magazynowym kontrolowany market posiada tylko 2 sztuki tego zasilacza, zabezpieczone protokołem pobrania próbki kontrolnej i zostawione pod nadzorem przedstawiciela kontrolowanego.

Ponadto, z uwagi na powyższe ustalenia, do „MEGABAJT” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, skierował w dniu 25.04.2014 r. żądanie m.in. o przedłożenie deklaracji zgodności na przedmiotowy zasilacz oraz kserokopii dokumentów zakupu tego wyrobu, w tym wskazania ilości wprowadzonych do obrotu zasilaczy. W odpowiedzi, przy piśmie z dnia 05.05.2014 r. ww. przedsiębiorca potwierdził, że jest podmiotem wprowadzającym ten wyrób do obrotu, przekazał też wystawioną przez siebie deklaracje zgodności WE z dnia 09.11.2010 r., raporty z badań LVD i EMC oraz faktury zakupu. Ponadto poinformował, że zaprzestał już dalszego wprowadzania wyrobu na rynek, a ostatni zakup ww. zasilacza miał miejsce we wrześniu 2013 r. Poinformował też, że łącznie wprowadzono na rynek 32913 sztuk urządzeń tego modelu.

Wyniki przeprowadzonych badań laboratoryjnych wskazują, że oceniany zasilacz nie spełnia wymagań określonych w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 rozporządzenia.

W oparciu o dokumenty zawarte w aktach z tej kontroli, w tym w szczególności o ww. sprawozdanie z badań laboratoryjnych próbki wyrobu, Prezes UOKiK pismem z dnia 12 czerwca 2014 r. zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez „MEGABAJT” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanej dalej „stroną”, zasilacza sieciowego TRACER 100H, KTM 40024, kod EAN 5907512837214, niespełniającego wymagań określonych w następujących punktach rozporządzenia:

- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. sprzęt został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1,
- § 7 ust. 1, z uwagi na to, że w procesie projektowania i wytwarzania przedmiotowego zasilacza nie przewidziano i nie zastosowano odpowiednich środków technicznych zapewniających:
  - pkt 1, ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością – niebezpieczeństwo porażenia prądem elektrycznym (z uwagi na niespełnienie wymagań pkt 2.10 i 5.2 ww. normy),

- pkt 2, niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo - niebezpieczeństwo powstania za wysokiej temperatury lub wystąpienie przeskoku iskry elektrycznej i powstanie łuku elektrycznego co zagraża poparzeniem lub niebezpieczeństwem wywołana pożaru (z uwagi na niespełnienie wymagań pkt 2.10, 4.5 i 5.2 ww. normy),
- pkt 3, ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt – z uwagi na niebezpieczeństwo wywołania pożaru (z uwagi na niespełnienie wymagań pkt 2.10, 4.5, 4.5.5, 4.7 i 5.2 ww. normy),
- pkt 4, odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację – niespełnienie wymagań pkt 2.10 i 5.2 ww. normy.

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował, że z uwagi na stwierdzone niezgodności, mogące powodować zagrożenie zdrowia lub życia użytkowników ww. wyrobu, uznał za zasadne wszczęcie przedmiotowego postępowania administracyjnego w celu wycofania z obrotu, będącego jeszcze na stanie magazynowym u wszystkich odbiorców strony, przedmiotowego zasilacza sieciowego oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie odpowiedniej informacji dla użytkowników na stronie internetowej producenta oraz publikację stosownego ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował, że oczekuje na przekazanie, w terminie 14 dni od otrzymania tego pisma, listy adresowej odbiorców ww. zasilacza, ze wskazaniem jego ilości dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzone do obrotu.

Informując o powyższym, Prezes UOKiK wyjaśnił też, że oczekuje na przekazanie dokumentów potwierdzających przeprowadzenie ww. działań, tj. dowodów świadczących o wycofaniu wyrobu z obrotu, np. faktur korygujących potwierdzających zwrot wyrobu do sprzedawcy, a w razie braku tego wyrobu w ofercie sprzedaży, stosowne na tę okoliczność podpisane oświadczenia kontrahentów lub inne dowody świadczące o wycofaniu ww. zasilacza z obrotu, oświadczenia producenta o wycofaniu ze sprzedaży wszystkich, będących jeszcze w obrocie ww. wyrobów, sposobie zagospodarowania zwróconych zasilaczy (np. dokumentu utylizacji zwróconych wyrobów), a także dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach (np. wydruku stosownej informacji ze strony internetowej producenta i kopii strony z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie).

Prezes UOKiK zawiadomił też stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r.; poz. 267; z późn. zm.), może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

W dniu 27 czerwca 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 25 czerwca 2014 r., w którym strona poinformowała, że podjęła niezwłoczne działania w celu wycofania z obrotu wadliwego zasilacza, tj. przygotowała listę wszystkich krajowych odbiorców tego wyrobu, a także poinformowała kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach urządzenia z prośbą o przygotowanie ich do zwrotu na koszt sprzedawcy, a zwrot wyrobu zostanie rozliczony fakturami korygującymi. Strona poinformowała też konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach tego zasilacza i jego zwrocie do sprzedawcy, zamieszczając stosowną informację na swojej stronie internetowej. Do pisma strona załączyła listę odbiorców tego wyrobu oraz wydruk strony internetowej ze stosowną informacją dla użytkowników wyrobu. Ponadto w piśmie strona wyjaśniła, że w celu uniknięcia w przyszłości podobnych zdarzeń, w trosce o markę firmy, wprowadziła dodatkowe procedury i nie będzie opierać się tylko na dokumentach przysyłanych przez chińskiego wytwórcy, ale przed wprowadzeniem wyrobu do sprzedaży, ich kontrolne próbki będą dodatkowo badane przez atestowane laboratoria polskie.

Przy piśmie z dnia 01 lipca 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 02.07.2014 r.) strona przekazała zamieszczone w Gazecie Wyborczej z dnia 01.07.2014 r. stosowne ogłoszenie powiadamiające konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach tego zasilacza.

Przy pismach z dnia 11, 18 i 24 lipca 2014 r. (wpłynęły od UOKiK odpowiednio w dniach 14, 21 i 25 lipca 2014 r.) strona przekazała dokumenty potwierdzające wycofanie z obrotu ww. zasilacza, tj. oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu tego wyrobu na stanie magazynowym oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot do tej pory 58 sztuk wyrobu. Strona załączyła też listy sprzedaży łącznie 23348 zasilaczy do 210 odbiorców krajowych wraz z zaznaczeniem, którzy kontrahenci przekazali dotychczas oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu, a którzy zwrócili ten wyrób na podstawie faktur korygujących. Ponadto strona wyjaśniła, że awaryjność tego zasilacza była wysoka i w całym okresie jego sprzedaży, jeszcze przed kontrolą Inspekcji Handlowej, 3997 sztuk zasilacza zostało wymienione w ramach reklamacji serwisowych, a dodatkowo 1694 sztuk zostało rozliczone fakturami korygującymi, z uwagi na brak wyrobu w magazynie firmy na wymianę serwisową.

Przy pismach z dnia 12, 20 i 27 sierpnia oraz 22 września 2014 r. (pisma dostarczono do UOKiK pocztą kurierską odpowiednio w dniach: 12, 22 i 28 sierpnia i 23 września 2014 r.) strona przekazała kolejne dowody potwierdzające wycofanie z obrotu ww. zasilacza, w tym oświadczenia łącznie od 113 odbiorców, informujące o nieposiadaniu na stanie magazynowym tego wyrobu, a także 15 faktur korygujących potwierdzających zwrot towaru do sprzedawcy. Ponadto strona załączyła, zwrócone przez pocztę z powodu braku adresata, listy polecane wysłane za zwrotnym poświadczeniem odbioru do 3 odbiorców strony, tj. do: F.H.U. MIKOM Mirosław Kędzior; 43-460 Wisła; ul. Kopydło 87a, PC AKCES Wojciech Kowalec; 05-825 Grodzisk Mazowiecki; ul. Romualda Trauguta 31 oraz do Przedsiębiorstwa Prywatnego TINA - Matuszewicz Michał; 43-400 Cieszyn; ul. Wacława Olszaka 5.

Przy pismach z dnia 22, 25, 26 i 29 września 2014 r. (wpłynęły do UOKiK odpowiednio w dniach: 23, 26, 29 i 30 września 2014 r.) strona przekazała kolejne dowody potwierdzające wycofanie z obrotu zakwestionowanego zasilacza. Strona poinformowała też, że dotychczas wycofała od odbiorców i rozliczyła fakturami korygującymi 79 szt. ww. zasilacza. W piśmie z dnia 26 września 2014 r. strona przedstawiła też szczegółowe rozliczenie sprzedaży i zwrotów tego zasilacza w okresie przed przedmiotową kontrolą inspektorów Inspekcji Handlowej. Z tego rozliczenia wynika, że na 32913 szt. wyrobu wprowadzonego ogółem do obrotu strona sprzedała odbiorcom zagranicznym 3082 zasilacze, na wymianę serwisową i korekty dostaw rozliczono 5770 sztuk wyrobu, odbiorcom krajowym z przeznaczeniem do dalszej dystrybucji sprzedano 23348 sztuk, a pozostałe 713 szt. wyrobu to była sprzedaż w latach 2011 – 2013 na użytek własny. Strona załączyła też listę odbiorców krajowych tego zasilacza wraz z zaznaczeniem (wg aktualnego stanu na dzień 29.09.2014 r.) od których kontrahentów otrzymała już oświadczenia o jego nieposiadaniu na stanie magazynowym, a od których otrzymała zwrot wyrobu, rozliczając zwrócone ilości fakturami korygującymi. Ponadto strona załączyła też zwrotne poświadczenie odbioru przesyłki polecanej od 2 odbiorców, (tj. Centrum Handlowe „NEXA” Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu, ul. Prosta 1 oraz „RAM.NET” Rafał Adam Modzelewski ul. Raciborskiego 1B, 80-215 Gdańsk), od których dotychczas nie otrzymała żadnej wiadomości o stanie magazynowym tego wyrobu, informując, że nie ma z tymi kontrahentami innego kontaktu i nie jest w stanie uzyskać od nich oświadczeń w sprawie posiadanych przez nich zasilaczy.

W piśmie z dnia 30 września 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 01 października 2014 r.) strona – z uwagi na dużą liczbę odbiorców ww. zasilacza oraz brak kontaktu ze znaczną częścią kontrahentów, z którymi strona już od kilku lat nie współpracuje, a do których wysłała w sprawie wadliwego wyrobu stosowne listy polecane za zwrotnym potwierdzeniem odbioru,

i nadal jeszcze oczekuje na odpowiedzi – wniosowała o przedłużenie terminu na dostarczenie brakujących dowodów potwierdzających wycofanie tego zasilacza z obrotu.

Kolejne dowody potwierdzające wycofanie z obrotu ww. zasilacza, strona przekazała przy piśmie z dnia 08 października 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 09.10.2014 r.), natomiast przy piśmie z dnia 09 października 2014 r. (wpłynęło do UOKiK odpowiednio w dniu 10.10.2014 r.) strona przekazała dokument „Karta przekazania odpadu” potwierdzający przekazanie do utylizacji, firmie AMINEX Sp. z o.o. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, zwróconych przez odbiorców ww. wyrobów.

Postanowieniem z dnia 13 października 2014 r. Prezes UOKiK, na ww. wniosek strony, przedłużył termin na przekazanie organowi prowadzącemu postępowanie administracyjne brakujących dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowych zasilaczy z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Pismami z dnia 13 października 2014 r. Prezes UOKiK wystąpił też do – wskazanych w załączonych przy piśmie strony z dnia 25 września 2014 r. zwrotkach potwierdzających otrzymanie przesyłek poleconych – 2 ww. kontrahentów strony o przesłanie, w terminie 7 dni od dnia otrzymania tych pism, oświadczeń o stanie posiadania tych wyrobów na stanie magazynowym. Oświadczenia tych odbiorców, informujące, iż nie posiadają na stanie magazynowym ww. zasilacza wpłynęły do UOKiK w dniach 28 i 29 października 2014 r.

Przy piśmie z dnia 21 października 2014 r. strona załączyła kolejną partię dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowego zasilacza z obrotu. Ponadto strona załączyła do pisma wysłane do 2 odbiorców, listy polecane za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, które zostały zwrócone przez pocztę, z powodu nie odebrania ich przez adresatów w terminie, pomimo dwukrotnego awizowania.

Kolejne dowody potwierdzające wycofanie z obrotu ww. zasilacza, strona przekazywała sukcesywnie przy pismach z dnia 22, 27, 28 i 30 października 2014 r. (wpłynęły do UOKiK odpowiednio w dniach 23, 28 i 29 października oraz 03 listopada 2014 r.). Ponadto przy piśmie z 28 października 2014 r. strona załączyła też aktualny wyciąg z KRS jej kontrahenta, tj. „Elektrodom” Sp. z o.o. z siedzibą Modła Kolonia, będącego w upadłości likwidacyjnej.

Przy pismach z dnia 04 i 05 listopada 2014 r. (wpłynęły do UOKiK w dniu 06.11.2014 r.) strona przekazała kolejne dokumenty potwierdzające wycofanie z obrotu ww. wyrobu. W piśmie strona poinformowała, że od kolejnych 5 odbiorców – którzy odebrali, wysłaną listem poleconym za zwrotnym poświadczeniem odbioru, informację nt. ww. zasilacza – nie otrzymała dotychczas żadnej odpowiedzi, pomimo podejmowanych także interwencji telefonicznych.

Jednocześnie, dla potwierdzenia swoich działań, strona załączyła otrzymane z poczty zwrotki potwierdzające odebranie przez ww. 5 odbiorców wysłanych do nich przesyłek poleconych. Ponadto w piśmie strona wskazała, że odbiorcami tymi są firmy: „Maran Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Produkcyjne Marek Gozdera; ul. Warszawska 4; 26-900 Kozienice”, „TDC Polska s.c. Jacek Nyga Zenon Nyga; ul. Wyspiańskiego 9A; 64-920 Piła”, „Informer Usługi Informatyczne Robert Kosiński; ul. Stare Miasto 6; 14-240 Susz”, „Kozak Piotr Kozak; ul. Partyzantów 26/28; 80-254 Gdańsk oraz „Plazmatec Maria Leja; ul. Spadzista 4; 34-100 Wadowice”. Ponadto strona załączyła zweryfikowaną aktualną listę 213 swoich odbiorców przedmiotowego zasilacza wraz z zaznaczeniem wszystkich kontrahentów, którzy przekazali oświadczenia o braku tego wyrobu na stanie magazynowym, a także tych, którzy zwrócili posiadane zasilacze do sprzedawcy i zostali rozliczeni fakturami korygującymi. Strona poinformowała, że do 05 listopada 2014 r. wycofała łącznie 101 sztuk tego zasilacza.

Pismami z dnia 24 listopada 2014 r. Prezes UOKiK wystąpił do ww. 5. kontrahentów strony o przesłanie, w terminie 7 dni od dnia otrzymania tych pism, oświadczeń o stanie posiadania tego zasilacza na stanie magazynowym. Oświadczenia od ww. 4 kontrahentów, informujące, iż nie posiadają na stanie magazynowym ww. zasilacza wpłynęły do UOKiK w dniach: 01.12. i 08.12. 2014 r. (tj. dwukrotnie od firmy P.H.U.P. „MARAN” z Kozienic), 15.12.2014 r. (od firmy „Kozak” Piotr Kozak z Gdańska), a także w dniu 15.12.2014 r. przy piśmie strony z dnia 12.12.2014 r. (od firmy „TDC Polska” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu /zmiana siedziby i formy własności ze spółki cywilnej na spółkę z o.o./ i firmy „PLAZMATEC” Leja Maria z Wadowic). Do ww. pisma z dnia 12.12.2014 r. strona załączyła też ostatnie brakujące oświadczenie od swojego odbiorcy o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Postanowieniem z dnia 12 grudnia 2014 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w celu przeprowadzenia działań umożliwiających otrzymanie ostatnich brakujących dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu ww. zasilacza, w tym z uwagi na nie otrzymanie stosownego oświadczenia od piątego kontrahenta strony, tj. firmy „Informer Usługi Informatyczne” Robert Kosiński; ul. Stare Miasto 6; 14-240 Susz.

Prezes UOKiK pismem z dnia 17 grudnia 2014 r. zlecił Warmińsko-Mazurskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie stosownej kontroli sprawdzającej u ww. przedsiębiorcy „Informer Usługi Informatyczne” Robert Kosiński; ul. Stare Miasto 6; 14-240 Susz.

Pismem z dnia 16 stycznia 2015 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 19 stycznia 2015 r.) Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał, że w wyniku kontroli ustalono, że ww. przedsiębiorca nie posiada na stanie magazynowym ww. zasilacza,



aktualnie też zaprzestał działalności gospodarczej w zakresie handlu artykułami elektronicznymi. Do pisma załączono stosowne oświadczenie Głównej Księgowej ww. firmy „INFORMER”.

Pismem z dnia 19 stycznia 2015 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 20 stycznia 2015 r.) strona poinformowała, że zakończyła proces odbioru od kontrahentów zasilaczy Tracer 100H. Oświadczyła też, że wyrób został całkowicie wycofany z obrotu, co potwierdziła, przekazanymi do UOKiK oświadczeniami odbiorców o nieposiadaniu zasilacza na stanach magazynowych oraz fakturami korygującymi potwierdzającymi zwrot tych wyrobów. Ponadto w swoim piśmie strona przedstawiła rozliczenie całej sprzedaży i wszystkich zwrotów ww. zasilacza od momentu wprowadzenia wyrobu do obrotu, aż do zakończenia procesu jego wycofania z obrotu. Z przedstawionego rozliczenia wynika, że strona wprowadziła do obrotu łącznie 32913 szt. wyrobu, z czego sprzedała na eksport 3082 szt., a kontrahentom w kraju 23348 szt., sprzedała też odbiorcom na użytek własny 713 szt. wyrobu. Natomiast w wyniku zgłoszonych reklamacji na wymiany serwisowe przekazano 3997 szt. wyrobu oraz dodatkowo rozliczono fakturami korygującymi łącznie zwrot 1773 zasilaczy.

Pismem z dnia 20 stycznia 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismem z dnia 22 stycznia 2015 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 23 stycznia 2015 r.) strona poinformowała, że nie skorzysta z uprawnień wynikających z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. W piśmie strona dodatkowo wyjaśniła też, że w ostatnim swoim piśmie z dnia 19 stycznia 2015 r., w przekazanej informacji dotyczącej „rozliczenia całej sprzedaży i wszystkich zwrotów zasilacza Tracer 100H”, w toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK, dokonała odbioru od 40 klientów łącznie 101 sztuk zasilaczy Tracer 100H, co potwierdziła przekazanymi fakturami korygującymi, a od pozostałych kontrahentów wymienionych w wykazie adresowym łącznie 213 odbiorców, przekazała dowody potwierdzające brak wyrobu w sprzedaży. Przekazała też do UOKiK „Kartę przekazania odpadu”, potwierdzając przekazanie do utylizacji zwróconych zasilaczy, a także zamieszczone w Gazecie Wyborczej z dnia 01 lipca 2014 r. ogłoszenie powiadamiające konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz zamieszczoną na jej stronie internetowej podobną informacją dla użytkowników tego wyrobu. Ponadto strona wskazała, że w ramach rozliczenia całej sprzedaży 32913 szt. wyrobu, w toku prowadzonego postępowania informowała też, że awaryjność ww. zasilacza była bardzo wysoka i w całym okresie jego sprzedaży, jeszcze przed kontrolą Inspekcji Handlowej, 3997 sztuk zasilacza zostało wymienione w ramach reklamacji serwisowych, a dodatkowo 1672 sztuk zostało rozliczone fakturami korygującymi,

z uwagi na brak wyrobu w magazynie firmy na wymianę serwisową. Strona wyjaśniła, że od dnia wprowadzenia tego zasilacza do sprzedaży, aż do chwili całkowitego wycofania go z rynku rozliczyła korektami faktur zakupu 1773 szt. zasilaczy Tracer 100H (w tym też 101 szt. wyrobu wycofanego z obrotu w toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK). Przekazując powyższe strona wnioskuje o umorzenie prowadzonego postępowania.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Stosownie do art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, zwaną dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor. Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast, zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Zgodnie z ustaleniem z przeprowadzonego postępowania „MEGABAJT” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jest producentem zasilacza sieciowego TRACER 100H, KTM 40024, kod EAN 5907512837214.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. Dla sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania laboratoryjne, pobranej przez inspektorów w toku kontroli próbki zasilacza sieciowego TRACER 100H, KTM 40024, przeprowadzone przez laboratorium Instytutu Technologii Elektronowej, Oddział „Predom” w Warszawie, pod kątem spełnienia przez wyrób wymagań określonych w ww. normie zharmonizowanej PN-EN 60950-1:2007, wykazały,

że oceniany zasilacz sieciowy nie spełnia wymagań tej normy określonych w punktach: **2.10** (z uwagi na niezachowanie wymaganych odstępów izolacyjnych powietrznych oraz powierzchniowych), **4.5** (z uwagi na przekroczenie dopuszczalnej wartości temperatury uzwojeń transformatora), **4.5.5** i **4.7** (z uwagi na użycie niewłaściwego i nieodpornego na temperaturę materiału, z którego wykonano gniazdo zasilacza), **5.2** (z uwagi na zastosowanie niewłaściwej izolacji między obwodem pierwotnym a wtórnym zasilacza – podczas badań laboratoryjnych nastąpiło przebicie tej izolacji).

Mając na uwadze ustalenia kontroli, a szczególnie wyniki badań laboratoryjnych pobranej próbki wyrobu, Prezes UOKiK wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu ww. zasilacza, niezgodnego z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 rozporządzenia.

Zgodnie z tymi przepisami:

- § 6 ust. 1 rozporządzenia: „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym”,
- § 7 ust. 1 rozporządzenia: „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające:
  - pkt 1) ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością;
  - pkt 2) niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo;
  - pkt 3) ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt;
  - pkt 4) odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację”.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że zasilacz sieciowy TRACER 100H, nie spełnia wymagań określonych w ww. przepisach rozporządzenia. Strona poinformowała, że niezwłocznie podjęła działania zmierzające do wycofania wyrobu z obrotu, w tym przygotowała listę krajowych odbiorców tego wyrobu, poinformowała kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach z prośbą o przygotowanie zasilaczy do zwrotu na koszt sprzedawcy.

W toku prowadzonego postępowania strona systematycznie przekazywała do UOKiK, dowody potwierdzające prowadzenie ww. działań, w tym wykaz adresowy swoich odbiorców krajowych wraz z podaniem ilości sprzedanego im wyrobu, zamieszczone w Gazecie Wyborczej z dnia 01 lipca 2014 r. ogłoszenie powiadamiające konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz zamieszczoną na jej stronie internetowej podobną informację dla użytkowników zasilacza, a także oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym lub faktury korygujące potwierdzające zwrot zasilacza do sprzedawcy. Przekazała też dowody potwierdzające, że niektórzy jej odbiorcy z wykazu adresowego kontrahentów, nie prowadzą już działalności gospodarczej pod tymi adresami. Ponadto strona przekazała do UOKiK dokument „Karta przekazania odpadu”, potwierdzając oddanie do utylizacji zwróconych zasilaczy. W toku prowadzonego postępowania strona poinformowała też, że awaryjność sprzedawanego przez nią przedmiotowego zasilacza była bardzo wysoka i w całym okresie jego sprzedaży, jeszcze przed kontrolą Inspekcji Handlowej, 3997 sztuk zasilacza zostało wymienione w ramach reklamacji serwisowych, a dodatkowo 1672 sztuk zostało rozliczone fakturami korygującymi, z uwagi na brak wyrobu w magazynie firmy na wymianę serwisową. Na koniec strona oświadczyła, że zakończyła proces wycofywania z obrotu ww. zasilacza i nie ma już w obrocie. Przedstawiła też rozliczenie całej sprzedaży oraz wszystkich zwrotów ww. zasilacza, w okresie od momentu wprowadzenia go do obrotu, aż do zakończenia procesu jego wycofania z obrotu. Z przedstawionego rozliczenia wynika, że strona wprowadziła do obrotu łącznie 32913 szt. wyrobu, z czego sprzedała na eksport 3082 szt., a 213 kontrahentom w kraju 23348 szt., sprzedała też klientom na użytek własny 713 szt. wyrobu. Natomiast w wyniku zgłoszonych reklamacji na wymiany serwisowe przekazano 3997 szt. wyrobu oraz dodatkowo (0brak możliwości dalszej wymiany serwisowej, bo nie było już wyrobów na magazynie strony) rozliczono fakturami korygującymi łącznie zwrot 1773 szt. zasilaczy (w tej liczbie też 101 szt. wyrobu wycofanego z obrotu w toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK).

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona wycofała z obrotu ww. wyrób i nie będzie on więcej sprzedawany.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 08.218.30), przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu. Natomiast zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 tej ustawy postępowanie w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

**Pouczenie**: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r.; poz. 267; z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Jadwiga Gunerka*

Otrzymuje:

„MEGABAJT” Sp. z o.o.  
ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa

Do wiadomości:

1. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (KPB-NU.8361.30/115.2014)
2. a/a