



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 05 luty 2020 r.

DNR-2.730.242.2019.AG

DECYZJA DNR-2/ 35 /2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec przedsiębiorcy Jacka Bigaja prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „Jacek Bigaj PHU BIGTOYS” w Krakowie w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Instrumenty muzyczne BZG9219, No.808-1C, kod EAN: 5902719719219, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r., poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, w związku z ppkt 1.4.1 i ppkt 1.4.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, a także niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. zabawki z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Jacka Bigaja prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „Jacek Bigaj PHU BIGTOYS” w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Instrumenty muzyczne BZG9219, No.808-1C, kod EAN: 5902719719219, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.1 i ppkt 1.4.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku z przedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 3 grudnia 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.



UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8361.79.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzono w ofercie sprzedaży m.in. zabawkę produkcji chińskiej: Instrumenty muzyczne BZG9219, No.808-1C, kod EAN: 5902719719219, zwaną dalej: „wyrobem”, która została zakupiona od przedsiębiorcy Jacka Bigaja prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „Jacek Bigaj PHU BIGTOYS”, na podstawie faktury nr 82/19/FV z dnia 5 lutego 2019 r.

Na żądanie Inspekcji Handlowej przedsiębiorca Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „Jacek Bigaj PHU BIGTOYS” przedstawił następujące dokumenty: fakturę zakupu nr JMC-PL18026 z dnia 17 października 2018 r., od Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED, Room 502, Xinda Mansion, No. 736 South Tiantong Road, Ningbo 315100, China, świadcząca o zakupie 1440 szt. wyrobu, dokumenty SAD z dnia 2 listopada 2018 r., pierwszą fakturę sprzedaży wyrobu nr 1803/18/FV z dnia 9 listopada 2018 r., a także deklarację zgodności z dnia 25 października 2018 r.

Wyrób to zestaw zabawek w formie instrumentów muzycznych, złożony z bębenka, dwóch pałeczek oraz dwóch marakasów. Poszczególne elementy zestawu wykonane są z tworzywa sztucznego w intensywnych kolorach - pomarańczowym, żółtym i zielonym. Instrumenty są lekkie i łatwe do trzymania bądź noszenia, a posługiwanie nimi nie wymaga precyzji.

Badania organoleptyczne (sprawozdanie nr 1 z badań organoleptycznych z dnia 6 sierpnia 2019 r.) przeprowadzone przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, określonych w:

- pkt 5.14, z uwagi na to, że pasek przymocowany do bębenka zabawki, przeznaczony do noszenia w całości lub częściowo na szyi, tworzący sztywną pętlę, nie jest wyposażony w elementy rozłączne ulegające odłączeniu, co może stwarzać ryzyko uduszenia się dziecka wskutek owinięcia się wokół szyi;
- pkt 5.8, z uwagi na to, że kształt i rozmiar dwóch marakasów wchodzących w skład zestawu instrumentów jest niewłaściwy, ponieważ mogą być one używane również jako grzechotki do zabawy przez dzieci zbyt małe żeby siadać bez pomocy, co może stwarzać ryzyko uduszenia dziecka poprzez odcięcie mu odpływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania się przez zabawkę zaklinowaną w ustach lub gardle;
- pkt 7.1, z uwagi na opatrzenie wyrobu ostrzeżeniem sprzecznym z przewidywanym

sposobem jego użytkowania, określonym na podstawie jego funkcji, wymiarów i cech charakterystycznych, a wyrób ze względu na swoje funkcje i rozmiary jest przeznaczony przede wszystkim dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Przepis art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań. Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, pismem z dnia 9 października 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej: „Prezesem UOKiK”, zawiadomił przedsiębiorcę Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „Jacek Bigaj PHU BIGTOYS” w Krakowie, zwanego dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami:
 - § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.1 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na brak w pasie zabawki - przeznaczonym do noszenia w całości lub częściowo na szyi, który tworzy sztywną pętlę - elementów rozłącznych ulegających odłączeniu, co może stwarzać ryzyko uduszenia użytkownika wskutek owinięcia się wokół szyi;
 - § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwy kształt i rozmiar zabawki - dwóch marakasów, co biorąc pod uwagę możliwość użycia ich również jako grzechotki do zabawy dla dzieci zbyt małe żeby siadać bez pomocy, stwarza ryzyko uduszenia się użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawkę zaklinowaną w ustach lub gardle;
- oraz niezgodnego z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie na zabawce ostrzeżenia „Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 roku życia” wraz ze znakiem graficznym oraz informacją o szczególnym zagrożeniu, które są sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki (zabawka ze względu na swoje funkcje i rozmiary jest przeznaczona przede wszystkim dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy);
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu

niezgodnego z wymaganiami w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.1 i ppkt 1.4.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania wyznaczył stronie postępowania termin 7 dni na przedstawienie następujących dokumentów: wszystkich faktur zakupu wyrobu bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona faktura nr JMC-PL18026 z dnia 17 października 2018 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu; oświadczenia strony postępowania o ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu oraz aktualnym stanie jego posiadania; pełnej listy wszystkich odbiorców ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży).

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 17 października 2019 r.

W dniu 30 października 2019 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów doręczono pismo strony postępowania, z którego treści wynika, że strona postępowania zakupiła łącznie **2952 szt.** wyrobu od Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED, Room 502, Xinda Mansion, No. 736 South Tiantong Road, Ningbo 315100 w Chinach, na podstawie 4 załączonych do pisma faktur: nr JMC-PL18002 (2/18/PZ) z dnia 8 lutego 2018 r. - świadczącej o nabyciu 360 szt. wyrobu, nr JMC-PL188011 (11/18/PZ) z dnia 15 maja 2018 r. - świadczącej o nabyciu 432 szt. wyrobu, nr JMC-PL18026 (26/18/PZ) z dnia 17 października 2018 r. - świadczącej o nabyciu 1440 szt. wyrobu, nr JMC-PL19021 (24/19PZ) z dnia 2 lipca 2019 r. - świadczącej o nabyciu 720 szt. wyrobu. Ponadto do pisma załączono następujące dokumenty: oświadczenie strony postępowania o aktualnym stanie posiadania wyrobu, z którego treści wynika, że na dzień 23 października 2019 r. na stanie strona postępowania posiada 96 szt. wyrobu; lista odbiorców wyrobu, z której treści wynika, że wyrób sprzedano **49 kontrahentom**; oświadczenie o sprzedaży łącznie **2852 szt.** wyrobu; oświadczenie o jednostkowej cenie sprzedaży wyrobu w kwocie 5,50 zł; informacja o wystawionych korektach inwentaryzacyjnych dotycząca 4 szt. wyrobu.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z dnia 3 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań, tj.:

- a) w przypadku wycofania wyrobu z obrotu - faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorców, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu, w przypadku uzyskania zwrotów od kontrahentów i posiadania wyrobu na stanie magazynowym - oświadczenie strony postępowania, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany wraz z podaniem liczby wycofanego wyrobu z obrotu;
- b) w przypadku usunięcia niezgodności - faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorców, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu, w przypadku uzyskania zwrotów od kontrahentów i posiadania wyrobu na stanie magazynowym - oświadczenia strony postępowania o usunięciu niezgodności w wyrobach znajdujących się w posiadaniu przedsiębiorcy oraz odebranych od kontrahentów oraz zdjęcia obrazujące usunięcie niezgodności po odebraniu wyrobów od kontrahentów;
- c) dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (strona z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety bądź egzemplarz gazety oraz wydruk strony internetowej z widocznym ogłoszeniem).

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 10 grudnia 2019 r.

Dnia 9 stycznia 2020 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 3 stycznia 2020 r. (doręczona za pośrednictwem firmy kurierskiej) zawierające dowody wykonania postanowienia z dnia 3 grudnia 2019 r., tj. faktury korygujące wystawione 9 kontrahentom potwierdzające zwrot stronie postępowania 36 szt. wyrobu; oświadczenia 40 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym; kopia ogłoszenia umieszczonego w gazecie o zasięgu ogólnopolskim; wydruk ze strony internetowej „<http://bigtoys.pl>” zawierające wymaganą treść powiadomienia.

Pismem z dnia 13 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku przekazanymi dowodami, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) zwanej dalej „kpa”, prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 stawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec **importera**, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przedsiębiorca Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „Jacek Bigaj PHU BIGTOYS” w Krakowie jest importerem wprowadzonej do obrotu zabawki: Instrumenty muzyczne BZG9219, No.808-1C, kod EAN: 5902719719219, co wynika z faktu, że zakupił wyrób od Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED, Room 502, Xinda Mansion, No. 736 South Tiantong Road, Ningbo 315100 w Chinach, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadził do obrotu wyrób pochodzący z państw trzecich.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru stanowi, że postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań organoleptycznych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami:

- § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.1 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na brak w pasie zabawki - przeznaczonym do noszenia w całości lub częściowo na szyi, który tworzy sztywną pętlę - elementów rozłącznych ulegających odłączeniu, co może stwarzać ryzyko uduszenia użytkownika wskutek owinięcia się wokół szyi;
 - § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwy kształt i rozmiar zabawki - dwóch marakasów, co biorąc pod uwagę możliwość użycia ich również jako grzechotki do zabawy dla dzieci zbyt małe żeby siadać bez pomocy, stwarza ryzyko uduszenia się użytkownika poprzez odcięcie mu do płynu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawkę zaklinowaną w ustach lub gardle;
- oraz niezgodnego z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi umieszczenie na zabawce ostrzeżenia „Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 roku życia” wraz ze znakiem graficznym oraz informacją o szczególnym zagrożeniu, które są sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji rozmiarów i charakterystyki (zabawka ze względu na swoje funkcje i rozmiary jest przeznaczona przede wszystkim dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy);
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.1 i ppkt 1.4.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich

opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Na podstawie § 5 ust. 9 rozporządzenia na zabawkach nie mogą być umieszczane ostrzeżenia „Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 roku życia” wraz ze znakiem graficznym oraz informacją o szczególnym zagrożeniu, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Treść pkt 1.4.1 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia, wskutek owinięcia się wokół szyi lub przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos.

Przepis ppkt 1.4.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100.000,00 zł.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na wycofanie wyrobu z obrotu bądź usunięcie niezgodności oraz powiadomienie konsumentów, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy **2952 szt.** zabawki: Instrumenty muzyczne BZG9219, No.808-1C, kod EAN: 5902719719219, które następnie udostępniła **49 kontrahentom**.

Strona postępowania przedstawiła wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, tj. faktury korygujące wystawione 9 kontrahentom potwierdzające zwrot stronie postępowania 36 szt. wyrobu; oświadczenia 40 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym; kopię ogłoszenia umieszczonego w gazecie o zasięgu ogólnopolskim; wydruk ze strony internetowej „<http://bigtoys.pl>” zawierający wymaganą treść powiadomienia.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 3 grudnia 2019 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zostało doręczone stronie postępowania w dniu 10 grudnia 2019 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie upłynął w dniu **9 stycznia 2020 r.**

Pismo zawierające dowody potwierdzające wykonanie przedmiotowego postanowienia zostało doręczone przez stronę postępowania za pośrednictwem firmy kurierskiej w dniu 9 stycznia 2020 r., a więc przed upływem wyznaczonego terminu.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 3 grudnia 2019 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „Jacek Bigaj PHU BIGTOYS” w Krakowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 143 kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § kpa, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka