



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-17(10)/17(WK)

Warszawa, 28 września 2017 r.

DECYZJA DNR-2/252/2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez STARLET D.S. KIMASZEWSKY sp. j z siedzibą w Kołobrzegu, zabawki wózek dla lalek, NO. 68699, kod EAN 2023000002216:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), nakazuje wycofanie z obrotu zabawki - wózek dla lalek, NO. 68699, kod EAN 2023000002216, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), dalej „rozporządzenie” oraz ppkt 1.1 i ppkt 1.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia;
- 2) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), nakazuje powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia o treści: „STARLET D.S. KIMASZEWSKY sp. j z siedzibą w Kołobrzegu informuje, że wprowadzona do obrotu zabawka wózek dla lalek, NO. 68699, kod EAN 2023000002216, nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, z uwagi na załamanie się wózka oraz wyłączenie jego blokady zabezpieczającej, co stwarza zagrożenie uszkodzenie ciała dziecka. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa UOKiK DNR-2/252/2017 z dnia 28 września 2017 r.” Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w jednej gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim o wielkości min. 7/7



cm oraz na stronie internetowej [www. starlet.com.pl](http://www.starlet.com.pl). Ogłoszenie na stronie internetowej powinno być dostępne dla każdego użytkownika i widoczne przez 3 miesiące od dnia zamieszczenia;

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398):
 - a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki - wózek dla lalek, NO. 68699, kod EAN 2023000002216, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzone sprawozdaniem z badań nr 136/2016 z dnia 28 listopada 2016 r. – na kwotę 163,79 zł (słownie: sto sześćdziesiąt trzy złote i siedemdziesiąt dziewięć groszy);
 - b) zobowiązuje przedsiębiorcę STARLET D.S. KIMASZEWSCY sp. j. z siedzibą w Kołobrzegu, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki – wózek dla lalek, NO. 68699, kod EAN 2023000002216, w ustalonej wysokości 163,79 zł (słownie: sto sześćdziesiąt trzy złote i siedemdziesiąt dziewięć groszy);
- 4) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), zobowiązuje przedsiębiorcę STARLET D.S. KIMASZEWSCY sp. j. z siedzibą w Kołobrzegu do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie **14 dni** od dnia jej doręczenia;
- 5) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), nadaje decyzji pkt 1 i pkt 2 rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Antoniego Chudzińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Antoni Chudziński „ARLEKIN” Hurtownia Zabawek w Kaliszu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Kaliszu, stwierdzili w ofercie handlowej m.in. ww. wyrób.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił ww. zabawkę od STARLET D.S. KIMASZEWSCY sp. j. z siedzibą w Kołobrzegu na podstawie faktury VAT nr 1495/KG/2014 z dnia 21 listopada 2014 r.

Zabawką jest wózek spacerówka dla lalek. Stelaż wózka wykonany został z plastikowych rurek (o średnicy zewnętrznej ok. 11 mm), połączonych nitami poprzez plastikowe kształtki. Wózek posiada: odłączalne siedzisko z materiału włókienniczego o szerokości około 195 mm, zawieszono na wystających rurkach; uruchamianą ręcznie jedną tylną blokadę zabezpieczającą

przed jego złożeniem, cztery podwójne plastikowe kółka osadzone na metalowych prętach, dwa elementy osłonowe – plastikowe uchwyty, osadzone na rurkach służące do prowadzenia wózka.

Na etykiecie zabawki umieszczono, m.in.: znak CE, Made in China, No. 68699, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), kod EAN 2023000002216, Importer: STARLET D.S. KIMASZEWSKY sp. j., 78-100 Kołobrzeg, ul. Sienkiewicza 12. Wózek dla lalek. Ostrzeżenia: Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat. Małe elementy niebezpieczeństwo połknięcia. Wózek jest zabawką. Nie należy siadać, opierać się oraz przewozić ciężkich przedmiotów. Opakowanie nie jest zabawką, proszę je zachować, zawiera ważne informacje. Producent: NTOYS LIMITED 6th floor, 998 Zhenxing Road, Chenghai, Shantou City, GuangDong, Chona, symbol produktu: 6346356.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 136/2016 z dnia 28 listopada 2016 r.) stwierdzono, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w:

- pkt 4.10.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1 Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na załamanie się wózka oraz wyłączenie jego blokady zabezpieczającej pod wpływem obciążenia zabawki ciężarem 50 kg;
- pkt 7.1 i pkt 7.2 ww. normy, z uwagi na umieszczenie na zabawce niezgodnego z prawdą ostrzeżenia, że zabawka posiada małe odłączalne elementy.

W oparciu o wyniki badań laboratoryjnych Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że zabawka wózek dla lalek, NO. 68699, kod EAN 2023000002216, nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz ppkt 1.1 i ppkt 1.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz § 5 ust. 9 rozporządzenia.

Z uwagi na to, że wyrób nie spełniał wymagań, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 31 stycznia 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do STARLET D.S. Kimaszewscy Sp. j. z siedzibą w Kołobrzegu o przekazanie w terminie 7 dni od daty doręczenia pisma, faktury zakupu przedmiotowej zabawki, w celu ustalenia jej daty wprowadzenia do obrotu oraz dokumentu odprawy celnej.

W dniu 13 lutego 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo „STAR DEVELOPMENT” Sp. z o.o. z siedzibą w Kołobrzegu, informujące, że błędnie odebrała przesyłkę poleconą zaadresowaną na STARLET D.S. Kimaszewscy Sp. j. z siedzibą w Kołobrzegu, które mają siedziby pod tym samym adresem. Do pisma spółka dołączyła kopertę zwrotną wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru pisma.

Pismem z dnia 15 lutego 2017 r. Prezes UOKiK ponownie skierował do STARLET D.S. Kimaszewscy Sp. j. z siedzibą w Kołobrzegu, pismo w sprawie przekazania faktury zakupu oraz dokumentu odprawy celnej.

W dniu 15 marca 2017 r. wpłynęła do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów koperta zwrotna pisma dwukrotnie awizowana przez Urząd Pocztowy, uznana za skutecznie doręczoną w dniu 6 marca 2017 r., w trybie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257).

W dniu 16 marca 2017 r. Prezes UOKiK zlecił Zachodniopomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej na podstawie art. 77 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przeprowadzenie w STARLET D.S. Kimaszewscy Sp. j. z siedzibą w Kołobrzegu kontroli mającej na celu uzyskania dowodów: zakupu wyrobu, dokumentu odprawy celnej, listy odbiorców wyrobu wraz z liczbą wyrobów dostarczonych każdemu z odbiorców i okresu, w którym był sprzedawany, deklaracji zgodności WE oraz ustalenia, czy przedmiotowy wyrób znajduje się na stanie magazynowym, a jeżeli tak, to w jakiej liczbie.

W dniu 28 marca 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, który poinformował o braku możliwości przeprowadzenia kontroli, z uwagi na fakt, że pod adresem siedziby STARLET D.S. Kimaszewscy Sp. j., sprzedaż wyrobu prowadzi „STAR DEVELOPMENT” Sp. z o.o. Z uzyskanych w trakcie kontroli wyjaśnień wynika, że STARLET D.S. Kimaszewscy Sp. j. z siedzibą w Kołobrzegu, nie prowadzi działalności pod tym adresem i żaden z pracowników hurtowni nie jest zatrudniony w STARLET D.S. Kimaszewscy Sp. j. z siedzibą w Kołobrzegu. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że na dzień kontroli, adresem siedziby STARLET D.S. Kimaszewscy Sp. j. jest adres wskazany w Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz zważywszy na art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 27 kwietnia 2017 r. zawiadomił STARLET D.S. KIMASZEWSCY sp. j. z siedzibą w Kołobrzegu (zwaną dalej także „stroną postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

1. w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - wózek dla lalek, NO. 68699, kod EAN 2023000002216, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz ppkt 1.1 i ppkt 1.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na załamanie się wózka i wyłączenie jego blokady zabezpieczającej, co stwarza zagrożenie uszkodzenia ciała dziecka oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na wskazanie na zabawce niezgodnego z prawdą zagrożenia związanego z połączaniem małych odłączalnych elementów;
2. w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki - wózek dla lalek, NO. 68699, kod EAN 2023000002216.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i wyznaczył jej termin 30 dni od dnia doręczenia pisma, na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia o niezgodności wyrobu w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej: www.starlet.com.pl. Ponadto poinformował stronę, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Pismo z dnia 27 kwietnia 2017 r., dwukrotnie awizowane przez Urząd Pocztowy, uznano za skutecznie doręczone w dniu 19 maja 2017 r., w trybie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 24 czerwca 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, o przysługującym jej przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie administracyjne prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powiadomił również stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3

rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo z dnia 24 czerwca 2017 r., dwukrotnie awizowane przez Urząd Pocztowy, uznano za skutecznie doręczone w dniu 15 sierpnia 2017 r., w trybie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż podmiotem gospodarczym jest m.in. importer.

Przedsiębiorca STARLET D.S. KIMASZEWSCY sp. j. z siedzibą w Kołobrzegu jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę - wózek dla lalek, NO. 68699, kod EAN 2023000002216.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Zgodnie z art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami, o których mowa w ust. 4.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wymagania dla zabawek określono w wydanym na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, które wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 136/2016 z dnia 28 listopada 2016 r.) stwierdzono, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.10.1b, pkt 7.1 oraz pkt 7.2 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1 Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami jest STARLET D.S. KIMASZEWSCY sp. j. z siedzibą w Kołobrzegu, a także fakt, że koszt badań laboratoryjnych zabawki – wózek dla lalek, NO. 68699, kod EAN 2023000002216, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz ppkt 1.1 i ppkt 1.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami oraz na podstawie art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne wyrobu.

Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie z ppkt 1.1 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli to jest konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas użytkowania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych. Ponadto zgodnie z ppkt 1.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne. Zgodnie z treścią § 5 ust. 9 rozporządzenia, na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1 – pkt 7.11 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Ponadto zgodnie z pkt 7.2.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia, zabawki, które mogą być niebezpieczne dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, są opatrzone ostrzeżeniem, takim, jak: „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy” lub „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” lub ostrzeżeniem w formie następującego symbolu graficznego. Do ostrzeżenia dołącza się informację o szczególnych zagrożeniach, która może być umieszczona w instrukcji użytkowania.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 27 kwietnia 2017 r. zawiadamiającym o wszczęciu postępowania, wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej: www.starlet.com.pl. Jednocześnie poinformował stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność przeprowadzonych działań.

Termin na przedstawienie dowodów upłynął w dniu 18 czerwca 2017 r.

W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Wszystkie pisma kierowane przez Prezesa UOKiK do strony w toku postępowania zostały jej skutecznie doręczone na podstawie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

Stosownie do treści art. 44 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w razie niemożności doręczenia pisma adresatowi w sposób wskazany w art. 42 i art. 43 operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej - w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego. Zgodnie z treścią art. 44 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w § 1, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata. Z kolei art. 44 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, stanowi, że w przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia. Zgodnie z treścią art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 700) domniemywa się, że dane wpisane do rejestru są prawdziwe. Zgodnie z danymi wpisanymi do Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego adres siedziby strony postępowanie nie uległ zmianie. W związku z powyższym, należy uznać, iż do wszystkich pism kierowanych do strony postępowania w trakcie prowadzonego postępowania zastosowanie mają reguły dotyczące doręczenia zastępczego na adres w lokalu siedziby strony postępowania (art. 45 w zw. z art. 44 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego). Należy również stwierdzić, że na stronie internetowej www.starlet.com.pl wskazany jest adres, który widnieje w Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego oraz na który to adres, kierowano do strony postępowania korespondencję.

Zgodnie z art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności, jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać

wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, określając termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Mając na uwadze, iż zabawka - wózek dla lalek, NO. 68699, kod EAN 2023000002216, nie spełnia wymagań dla zabawek, z uwagi na wskazanie na zabawce niezgodnego z prawdą zagrożenia połknięcia małych elementów oraz załamanie się wózka i wyłączenie jego blokady zabezpieczającej, co stwarza zagrożenie uszkodzenia ciała dziecka, a strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofanie zakwestionowanego wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (dzieci) kwestionowanego wyrobu, które z uwagi na stwierdzoną niezgodność zabawki może być zagrożone, z uwagi na ryzyko uszkodzenia ciała dziecka na skutek załamania się wózka oraz wyłączenie jego blokady zabezpieczającej, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w zakresie wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu.

Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Zważywszy na to, że kwestionowana zabawka stwarza zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie decyzji w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oświadczenie o stanie posiadania wyrobu, dokument potwierdzający wprowadzenie do obrotu wyrobu (faktura zawierająca określenie ilości sztuk zakupionego wyrobu), pełna lista odbiorców ww. wyrobu sporządzona w porządku alfabetycznym z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z odbiorców i okresu, w którym był on sprzedawany; dowody wycofania wyrobu z obrotu (faktury korygujące, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów); oświadczenie strony postępowania, iż znajdujący się w posiadaniu

przedmiotowy wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie ponownie wprowadzony do obrotu oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów (stronę z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz z uwidocznionym nagłówkiem bądź egzemplarz gazety oraz wydruk strony internetowej z widocznym ogłoszeniem).

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji, gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania

Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 136/2016 z dnia 28 listopada 2016 r.) wykazały, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.10.1b, pkt 7.1 oraz pkt 7.2 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1 Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań laboratoryjnych zabawki wózek dla lalek, NO. 68699, kod EAN 2023000002216 oraz zobowiązania, do poniesienia opłaty związanej z badaniami ww. zabawki.

Przedsiębiorca STARLET D.S. KIMASZEWSKY sp. j. z siedzibą w Kołobrzegu, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – wózek dla lalek, NO. 68699, kod EAN 2023000002216, niezgodnej z wymaganiami określonymi z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz ppkt 1.1 i ppkt 1.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki wyniósł 163,79 złotych (słownie: sto sześćdziesiąt trzy złote i siedemdziesiąt dziewięć groszy) i wynika ze sporządzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie kosztorysu nr 63/2016 z dnia 29 listopada 2016 r., w których dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki – wózek dla lalek, NO. 68699, kod EAN 2023000002216, w wysokości 163,79 zł (słownie: sto sześćdziesiąt trzy złote i siedemdziesiąt dziewięć groszy) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.), STARLET D.S. KIMASZEWSKY sp. j. z siedzibą w Kołobrzegu, obowiązana jest uiścić kwotę 163,79 złotych (słownie: sto sześćdziesiąt trzy złote i siedemdziesiąt dziewięć groszy) w terminie **14** dni od dnia odebrania niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 1,2,4 i 5 sentencji decyzji,
- 2) Na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 3 sentencji decyzji.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka