



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-44/23/08/KZ

Warszawa, dn 10 września 2008 r.

DECYZJA NR 71 /2008

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa nosidełka „LUX”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Marka Kutnika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PARTNER” Marek Kutnik w Elblągu, umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 17 stycznia 2008 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi nosidełka „LUX”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Marka Kutnika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PARTNER” Marek Kutnik w Elblągu.

Nosidełko „LUX” (kod EAN 5907617633285) jest nosidełkiem miękkim z systemem mocowania do tułowia opiekuna, przeznaczonym dla dzieci o wadze do 12 kg. Oparcie nosidełka jest usztywnione. Oparcie, siedzisko z pasem krokowym oraz nakładki na szelki wypełnione są miękkim wkładem. System mocowania do tułowia opiekuna stanowią szelki zamykane w części przedniej na zapięcia zatraskowe. Szelki ułożone są krzyżowo – przyszyte do pasa krokowego, a następnie luźno puszczone po zewnętrznej stronie oparcia nosidełka. Na szelkach znajdują się miękkie nakładki przytwierdzone za pomocą tzw. „rzepa”. Nosidełko posiada systemy regulacji działające poprzez przesuwanie szelek i

paska w zapięciach zatrzaskowych. W zewnętrznej części nosidełka umieszczona jest wszywka z logo, nazwą i adresem producenta.

Do produktu dołączona jest etykieta, zawierająca ilustracje matki z dzieckiem umieszczonym w nosidełku oraz opis użytkowania. Na etykiecie zawarto następujące informacje: nazwa produktu - „nosidełko LUX”, nazwa przedsiębiorcy i adres P.P.H.U. „PARTNER” Marek Kutnik, 82-300 Elbląg, adres internetowy - www.kutnik.eu oraz numery telefonów producenta, przepis konserwacji, skład surowcowy, gatunek, przeznaczenie, informacje: „waga dziecka max 12 kg”, zalecenia specjalne o treści: „*unikaj długotrwałego kontaktu z wodą!*”, „*nie czyścić chemicznie!*”, „*nie chlorować!*”, „*nie dopuszczać do silnego zabrudzenia!*”, „*nie zapierać plam miejscowych!*”. Nosidełko zapakowane jest w torbę foliową zamykaną na suwak.

W trakcie kontroli w Hurtowni „Dla Dzieci” przy ul. Szajnochy 6, należącej do Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „DWAR” Roman Koliński w Bydgoszczy, inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, pobrali nosidełko „LUX” do badań organoleptycznych oraz laboratoryjnych, które zostały przeprowadzone przez Laboratorium Mechaniczne Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie. Badania przeprowadzono w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215) oraz wymagania normy PN-EN 13209-2: 2006 *Artykuły dla dzieci. Nosidełka dla dzieci. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań. Część 2; Nosidełko miękkie* (zwanej dalej normą).

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że minimalna wielkość otworów na umieszczenie nóg dziecka w nosidełku „LUX” jest za duża, pozwala bowiem na przejście przez otwory kuli do badań o średnicy 120 mm i masie 2,27 kg (pkt 6.1.1. w.w. normy), co w przypadku włożenia obu nóg dziecka do jednego otworu stwarza ryzyko uwięzienia tułowia dziecka.

Ponadto stwierdzono brak w oznakowaniu nosidełka istotnych ostrzeżeń i informacji niezbędnych do prawidłowego i bezpiecznego użytkowania, wymienionych w pkt. 7, 8.2, 8.5.1, 8.5.2, 8.5.3 normy tj. :

- ostrzeżeń wskazujących, że :
 - równowaga może być zakłócona ruchami opiekuna i dziecka,
 - należy zachować ostrożność podczas nachylania i wychylania się,
 - nosidełko nie nadaje się do użytku podczas zajęć sportowych,

- ze względu na to, iż opakowanie posiada otwór o obwodzie większym niż 380 mm istnieje możliwość uduszenia w przypadku udostępnienia dziecku opakowania oraz zalecenie o trzymaniu torby poza zasięgiem dzieci;
- informacji dotyczących:
 - określenia na etykiecie minimalnej masy dziecka, dla którego przeznaczone jest nosidełko,
 - instrukcji prawidłowego ustalenia i regulacji w zależności od wielkości dziecka, ze szczególnym uwzględnieniem sposobu uzyskania minimalnej wielkości otworów na nogi,
 - sposobu mocowania nosidełka do tułowia opiekuna,
 - konieczności zachowania instrukcji dot. bezpiecznego użytkowania nosidełka, co ma istotne znaczenie w przypadku przekazania produktu innemu użytkownikowi,
 - odpowiedniego stosowania w przypadku ułożenia dziecka twarzą do przodu i do tyłu.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 4 marca 2008 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Marka Kutnika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PARTNER” Marek Kutnik w Elblągu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa nosidełka „LUX”. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 4 marca 2008 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez nosidełka „LUX”, niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i wobec produktów wprowadzonych już na rynek. W przypadku produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał na konieczność natychmiastowego zaprzestania ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania tych produktów konsumentom. W przypadku zaś produktów, które zostały już na rynek wprowadzone, w opinii Prezesa UOKiK konieczne było podjęcie działań polegających na natychmiastowym wycofaniu ich z rynku.

W odpowiedzi, w pismach z dnia 18 i 31 marca 2008 r., strona postępowania poinformowała, iż podjęła działania mające na celu wycofanie od kontrahentów nosidełek „LUX” i oświadczyła, że wprowadziła korekty do konstrukcji nosidełka oraz dodała zalecane ostrzeżenia na etykiecie ww. produktu, a w celu potwierdzenia tych zmian przekazała nosidełko do badań Stowarzyszeniu Inżynierów i Techników Mechaników Polskich – Biuro Techniczne SIMPEL w Elblągu oraz do Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie. Na dowód powyższych działań strona przekazała umowę zlecenia zawartą z Polskim Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, w której zlecono wykonanie badań nosidełka na zgodność z wymaganiami normy.

Pismem z dnia 3 kwietnia 2008 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia dowodów, potwierdzających podjęte działania, w szczególności przedstawienie pełnej listy dystrybutorów, którym dostarczono ww. produkt, od kiedy i w jakiej ilości był on wprowadzony na rynek oraz o przedstawienie faktur korygujących potwierdzających zwrot ww. nosidełka przez dystrybutorów, bądź oświadczeń o ich nieposiadaniu. Prezes UOKiK wezwał także stronę do przekazania wyników zleconych badań niezwłocznie po ich uzyskaniu przez stronę.

W piśmie z dnia 11 kwietnia 2008 r. strona przekazała zestawienie sprzedaży nosidełek „LUX” za rok 2008.

W kolejnym piśmie z dnia 15 kwietnia 2008 r. strona przesłała faktury korygujące, pochodzące od dwóch dystrybutorów, zawierające deklaracje braku na stanie magazynowym nosidełka „LUX” będącego przedmiotem postępowania.

W piśmie z dnia 23 kwietnia 2008 r., Prezes UOKiK wskazał, iż norma będąca podstawą dla badań ww. nosidełka została opublikowana 9 listopada 2006 r. i od tej daty obowiązują zawarte w niej wymagania bezpieczeństwa. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia dalszych dowodów podjętych działań oraz uzupełnienia już przedstawionych, m.in. listy dystrybutorów, którym przekazano ww. produkt w okresie obowiązywania normy.

Pismem z dnia 22 kwietnia 2008 r. strona przekazała oświadczenia 12 dystrybutorów o nieposiadaniu nosidełek „LUX”, a w kolejnym piśmie z dnia 30 kwietnia 2008 r. – zestawienie sprzedaży nosidełka „LUX” za okres od opublikowania normy tj. 9 listopada 2006 r. do końca 2007 r. Z zestawienia tego oraz przekazanego wcześniej zestawienia sprzedaży za rok 2008 wynikało, że od chwili opublikowania normy do momentu

wszczęcia postępowania, strona dostarczyła nosidełko „LUX” 81 podmiotom w łącznej liczbie 527 sztuk.

W kolejnych pismach, datowanych na 5, 11, 20, 29 maja oraz 3 czerwca 2008 r., strona systematycznie przekazywała oświadczenia dalszych kontrahentów o nieposiadaniu nosidełek „LUX”.

Z uwagi na fakt, iż Prezes UOKiK w tym samym czasie prowadził dwa inne postępowania wobec przedsiębiorcy Marka Kutnika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PARTNER” Marek Kutnik w Elblągu, część przekazywanych dokumentów nie była istotna dla postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu – nosidełka „LUX”.

Pismem z dnia 10 czerwca 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o uzupełnienie braków formalnych, jakimi obciążone było pismo z dnia 11 maja 2008 r., które zostało podpisane przez osobę, która nie przedstawiła pełnomocnictwa do składania oświadczeń w imieniu strony. Ponadto wskazano na brak podpisów pod niektórymi oświadczeniami o nieposiadaniu ww. produktu, wskutek czego nie można było ich uznać za oświadczenia wymienionych w nich podmiotów.

W związku z wątpliwościami, jakie wzbudził brak podpisów na oświadczeniach o nieposiadaniu nosidełka „LUX”, Prezes UOKiK zwrócił się w pismach z dnia 11 czerwca 2008 r. do 7 dystrybutorów, na oświadczeniach od których brak było podpisu, o przekazanie ww. oświadczeń, podpisanych przez upoważnione osoby. Wszyscy dystrybutorzy, do których skierowano pisma, przekazali oświadczenia o nieposiadaniu ww. nosidełek bezpośrednio do UOKiK, bądź za pośrednictwem strony postępowania.

Z pismem z 10 czerwca 2008 r. strona przekazała dalszych 9 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu ww. nosidełka. Ponadto uzupełniono braki pisma z 11 maja 2008 r., przesyłając to pismo opatrzone podpisem strony. Do pisma dołączono także upoważnienie dla pracownika strony – p. Eweliny Rynkiewicz do poświadczania za zgodność z oryginałem kopii dokumentów.

Z kolejnym pismem, datowanym na 13 czerwca 2008 r., strona przekazała oświadczenia kolejnych 25 dystrybutorów, wnosząc jednocześnie o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów do 31 lipca 2008 r. z uwagi na trwający strajk Poczty Polskiej oraz inne trudności logistyczne, uniemożliwiające dotarcie do wszystkich dystrybutorów.

W odpowiedzi Prezes UOKiK w piśmie z dnia 20 czerwca 2008 r. wyraził zgodę na wydłużenie terminu na przedstawienie dowodów do dnia 18 lipca 2008 r.

Dnia 20 czerwca 2008 r. wpłynęło do UOKiK sprawozdanie z badań wykonanych przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie dot. nosidełka „LUX”. Ze sprawozdania wynikało, że ww. nosidełko, po wprowadzeniu zmian w konstrukcji, spełnia wymagania bezpieczeństwa stawiane przez normę.

W kolejnych pismach z 23 i 30 czerwca oraz 7 lipca 2008 r., strona przekazywała dalsze oświadczenia o nieposiadaniu nosidełka „LUX” przez dystrybutorów.

Z uwagi na fakt, że pismo z dnia 7 lipca 2008 r. zostało podpisane przez osobę, która nie przedstawiła pełnomocnictwa do składania oświadczeń w imieniu strony, Prezes UOKiK wezwał pismem z dnia 10 lipca 2008 r. stronę do powyższego uzupełnienia braku formalnego.

Kolejne oświadczenia zostały przekazane przez stronę Prezesowi UOKiK pismami z 11, 21 oraz 28 lipca 2008 r.

Ponadto w piśmie z dnia 7 sierpnia 2008 r. strona wyjaśniła, odnosząc się do podmiotów których oświadczeń o nieposiadaniu nosidełka „LUX” nie przekazano, że jeden z podmiotów zmienił nazwę i odnosi się do niego jedno z oświadczeń przekazanych wcześniej, z kontrahentem niemieckim brak jest możliwości uzyskania kontaktu, natomiast w przypadku kilku pozostałych dystrybutorów polskich nie uzyskano oświadczeń z uwagi na brak osób upoważnionych do składania takich oświadczeń w imieniu poszczególnych dystrybutorów. Jednocześnie strona zadeklarowała przedstawienie brakujących oświadczeń niezwłocznie po ich uzyskaniu. Jedno z nich zostało przekazane do UOKiK pismem z dnia 14 sierpnia 2008 r, a cztery nadesłano przy pismach z dnia 25 sierpnia 2008 r. oraz 2 września 2008 r.

Pismem z dnia 19 sierpnia 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o przekazanie faktur korygujących potwierdzających odebranie od dystrybutorów nosidełek „LUX” oraz o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy ilością wycofanych i poprawionych nosidełek, w związku z otrzymanym w piśmie z dnia 7 sierpnia 2008 r. oświadczeniem, iż 5 szt. nosidełek „LUX” zostało poprawionych i nie przekazaniem dotychczas ww. dowodów.

W odpowiedzi strona wraz z pismem z dnia 25 sierpnia 2008 r. nadesłała fakturę korygującą świadczącą o odebraniu od dystrybutorów 5 szt nosidełek „LUX” i w piśmie z dnia 2 września 2008 r. oświadczyła, iż powyższe rozbieżności wynikły z niedopatrzenia pracownika, który wcześniej nie przedstawił ww. dowodu.

Pismem z dnia 3 września 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz

prawem do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Nosidelko „LUX” zostało wprowadzone na polski rynek przez przedsiębiorcę Marka Kutnika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PARTNER” Marek Kutnik w Elblągu, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W trakcie badań laboratoryjnych przeprowadzonych 4 grudnia 2007 r. przez Laboratorium Mechaniczne Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie nr BR-258/L-618/2007), stwierdzono, że minimalna wielkość otworów na umieszczenie nóg dziecka jest za duża, co stwarza ryzyko uwięzienia tułowia dziecka w przypadku włożenia obu nóg dziecka do jednego otworu.

Ponadto stwierdzono brak w oznakowaniu nosidełka istotnych ostrzeżeń i informacji niezbędnych do prawidłowego i bezpiecznego użytkowania wskazanych w normie PN-EN 13209-2: 2006 *Artykuły dla dzieci. Nosidełka dla dzieci. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań. Część 2; Nosidełko miękkie*.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 wskazanej ustawy, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jedną z takich norm jest norma PN – EN 13209-2: 2006 *Artykuły dla dzieci. Nosidełka dla dzieci. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań. Część 2; Nosidełko miękkie*, na podstawie której dokonano oceny bezpieczeństwa produktu będącego przedmiotem postępowania.

W związku z powyższym, opierając się na wynikach ww. badań, Prezes UOKiK stwierdził, że nosidełko „LUX” nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W postanowieniu z dnia 4 marca 2008 r. wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt poprzez zaprzestanie wprowadzania ich na rynek oraz wycofanie od dystrybutorów. W tym samym terminie strona miała przedstawić dowody potwierdzające podjęte działania.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego strona postępowania oświadczyła, że produkt – nosidełko „LUX”, wprowadziła na rynek w okresie obowiązywania normy tj. od 9 listopada 2006 r. dostarczając 81 dystrybutorom łącznie 527 sztuk ww. produktu. W toku postępowania strona przedstawiła oświadczenia 79 dystrybutorów o nieposiadaniu nosidełek oraz fakturę korygującą świadczącą o odebraniu od dystrybutorów 5 szt. nosidełek „LUX”. Ponadto strona uzupełniła braki w oznakowaniu nosidełka istotnymi ostrzeżeniami i informacjami oraz wprowadziła do ww. nosidełka zmiany konstrukcyjne, które wyeliminowały wady stwarzające, w świetle wymagań normy, zagrożenie dla jego użytkowników. Na dowód wyeliminowania tych zagrożeń strona przedstawiła wyniki badań wykonanych 24 kwietnia 2008 r. przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. w Warszawie (sprawozdanie nr BR-080/L-172/2008), z

których wynikało, że ww. nosidełko, po wprowadzeniu zmian w konstrukcji, spełnia wymagania bezpieczeństwa stawiane przez normę PN-EN 13209-2: 2006 *Artykuły dla dzieci. Nosidełka dla dzieci. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań. Część 2; Nosidełko miękkie.*

Przekazane przez stronę postępowania informacje wraz z dowodami podjętych działań, a także oznakowanie nosidełek istotnymi ostrzeżeniami i informacjami i wprowadzenie do produktu zmian konstrukcyjnych, w opinii Prezesa UOKiK jest wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Marek Kutnik, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PARTNER” Marek Kutnik w Elblągu, wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez nosidełka „LUX”.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku

Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Marek Kutnik
Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PARTNER”
ul. Mączna 6/17
82-300 Elbląg