



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-121(20)/12/13/TN

Warszawa, dnia 7 lutego 2013 r.

DECYZJA nr DNR-1/11/2013

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru BMX AMIGO (16”), wprowadzonego na polski rynek przez przedsiębiorcę Michała Letniowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą POLBIKE w Przemysłu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i w tym zakresie umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. roweru BMX AMIGO (16”), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Michała Letniowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą POLBIKE w Przemysłu karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 8 czerwca 2012 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi rowerów BMX AMIGO (16”), wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Michała Letniowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą POLBIKE w Przemysłu.

Dowód: protokół kontroli nr DP.8361.66.2012 z dnia 29 maja 2012 r. - k. 3-9 akt kontroli Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej;

Rower BMX AMIGO (16”) przeznaczony jest dla dzieci, posiada napęd przenoszony na tylne koło, a maksymalna wysokość siodełka wynosi 635 mm. Produkt jest wyposażony w 16-calowe koła, hamulec przedni ręczny (szczękowy), hamulec tylny nożny (torpedo), dwa kółka pomocnicze, metalowy koszyk, bagażnik oraz błotniki osłaniające przednie i tylne koło. Bezpośrednio na ramie roweru znajdują się napisy: „BMX”, „BMX-16” oraz „AMIGO”. Do produktu dołączona jest instrukcja w języku polskim, zawierająca wskazówki i zalecenia dotyczące bezpiecznego użytkowania roweru.

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Michała Letniowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą POLBIKE w Przemysłu, inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym rowery BMX AMIGO (16”) w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14765:2007 + A1:2008 *Rowery dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*, zwanej dalej „normą”.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że zastosowana w rowerze osłona łańcucha nie osłania całkowicie zewnętrznej powierzchni bocznej i górnego zarysu łańcucha, jak również przedniego i tylnego koła łańcuchowego oraz wewnętrznej powierzchni bocznej przedniego koła łańcuchowego i połączenia łańcucha z przednim kołem łańcuchowym, co narusza wymagania określone w pkt 4.15 normy.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2 z dnia 23 maja 2012 r. - k. 28-39 akt kontroli Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej;

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 28 czerwca 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Michała Letniowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą POLBIKE w Przemysłu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów BMX AMIGO (16”), wyznaczając mu jednocześnie termin 14 dni na zapoznanie się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie informacji, czy strona postępowania otrzymała skargi lub reklamacje od konsumentów dotyczące tych produktów. Ponadto, mając na uwadze deklarację strony postępowania, iż poinformuje dystrybutorów o konieczności dokonania zwrotu wadliwych rowerów, organ nadzoru wezwał ją do przekazania dowodów działań podjętych w tym zakresie i dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ww. rowery.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 28 czerwca 2012 r. - k. 25-22 akt postępowania Prezesa UOKiK;

W piśmie z dnia 20 lipca 2012 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że rowery BMX AMIGO (16”) są przechowywane w magazynie „do czasu podjęcia decyzji o dalszych działaniach”. Ponadto strona postępowania przedstawiła faktury korygujące, potwierdzające odebranie 119 rowerów od pięciu dystrybutorów oraz oświadczenia kolejnych ośmiu odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym tych produktów. Strona postępowania przekazała również kopię oświadczenia dystrybutora – przedsiębiorcy Sławomira Gorczyca, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "ROWEX 1" w Gorlicach – oraz poinformowała, że jeden z odbiorców zakończył działalność gospodarczą, w związku z czym przekazanie jego oświadczenia stało się niemożliwe.

Pismem z dnia 31 lipca 2012 r. Prezes UOKiK, odnosząc się do twierdzenia strony postępowania, iż nie podjęła decyzji, jakie działania zamierza podjąć wobec rowerów BMX AMIGO (16”) zwrócił uwagę, że samo wycofanie tych rowerów z rynku nie eliminuje zagrożeń stwarzanych przez te produkty i niezbędne jest podjęcie stosownych działań wobec wszystkich egzemplarzy posiadanych na magazynie oraz odebranych od dystrybutorów. W związku z tym, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów działań podjętych wobec rowerów BMX AMIGO (16”) posiadanych przez nią na stanie

magazynowym i odebranych od dystrybutorów. Ponadto Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż przekazana przez nią kopia oświadczenia przedsiębiorcy Sławomira Gorczycy nie może zostać uznana za dowód w postępowaniu administracyjnym, z uwagi na niespełnianie wymogów określonych w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i wezwał do ponownego przekazania ww. dokumentu w formie określonej w tym przepisie. Prezes UOKiK zwrócił także uwagę, że dotychczas nie otrzymał informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji na rowery BMX AMIGO (16”).

W piśmie nadesłanym do UOKiK w dniu 8 sierpnia 2012 r. strona postępowania poinformowała, że – po uprzednim zdemontowaniu części gumowych i plastikowych – dokonała złomowania 154 rowerów BMX AMIGO (16”), na dowód czego przedstawiła fakturę nr 2/07/2012 z dnia 27 lipca 2012 r., potwierdzającą sprzedaż złomu stalowego o masie 780 kg. Ponadto strona postępowania przekazała oświadczenie jednego z dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. rowerów.

Pismem z dnia 14 sierpnia 2012 r. strona postępowania poinformowała, że nie otrzymała żadnych skarg i reklamacji dotyczących rowerów BMX AMIGO (16”), przekazała również oświadczenie jednego z dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym tych rowerów.

Pismem z dnia 5 września 2012 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia rozbieżności między ilością rowerów BMX AMIGO (16”) odebranych od dystrybutorów i posiadanych przez nią na stanie magazynowym (153 sztuki) a ilością rowerów ze złomowanych (154 sztuki). Organ nadzoru zwrócił się o przekazanie dowodów działań podjętych wobec ww. rowerów zakupionych przez jednego dystrybutora. Ponadto Prezes UOKiK poinformował, że dotychczas nie otrzymał oświadczenia przedsiębiorcy Sławomira Gorczycy, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "ROWEX 1" w Gorlicach, a przekazana przez stronę postępowania kopia oświadczenia tego przedsiębiorcy nie zostanie uwzględniona w zgromadzonym materiale dowodowym.

W piśmie z dnia 24 września 2012 r. strona postępowania, odnosząc się do rozbieżności między ilością rowerów odebranych od dystrybutorów i posiadanych na stanie magazynowym a ilością rowerów ze złomowanych wyjaśniła, że oprócz posiadanych rowerów BMX AMIGO (16”) przekazała do złomowania jeden egzemplarz ramy pochodzący od innego (starego) roweru, który błędnie uznała za rower będący przedmiotem postępowania. Ponadto strona postępowania przekazała oświadczenie kolejnego dystrybutora o nieposiadaniu na stanie magazynowym tych rowerów.

Pismem z dnia 3 października 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Sławomira Gorczy, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "ROWEX 1" w Gorlicach z prośbą o informację, czy posiada w ofercie handlowej rowery BMX AMIGO (16"), a jeśli tak, to w jakiej ilości oraz czy są oferowane konsumentom.

W dniu 24 grudnia 2012 r. do UOKiK wpłynęło pismo przedsiębiorcy Sławomira Gorczy, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "ROWEX 1", w którym przedsiębiorca ten oświadczył, że w 2012 r. nie posiadał rowerów BMX AMIGO (16") w ofercie handlowej.

Pismem z dnia 11 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Michał Letniowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą POLBIKE w Przemyślu, wprowadził rowery BMX AMIGO (16") na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, producentem jest przedstawiciel wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importer produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W aktach sprawy znajdują się dokumenty potwierdzające zakup 957 rowerów BMX AMIGO (16") od chińskiego przedsiębiorcy (faktura nr YTZY2011043 z dnia 4 lipca 2011 r. oraz dokument przewozowy z dnia 4 lipca 2011 r.). Ponadto w piśmie z dnia 23 maja 2012 r. strona postępowania potwierdziła, że ww. rowery zakupiła na podstawie powyższej faktury.

Dowody: 1. faktura nr YTZY2011043 z dnia 4 lipca 2011 r. oraz dokument przewozowy z dnia 4 lipca 2011 r. - k. 53-54 akt kontroli Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej;
2. pismo strony postępowania z dnia 23 maja 2012 r. – k. 27 akt kontroli Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej;

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14765:2007 + A1:2008 *Rowery dziecięce – Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa rowerów BMX AMIGO (16'') z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, że zastosowana w rowerze osłona łańcucha nie osłania całkowicie zewnętrznej powierzchni bocznej i górnego zarysu łańcucha, jak również przedniego i tylnego koła łańcuchowego oraz wewnętrznej powierzchni bocznej przedniego koła łańcuchowego i połączenia łańcucha z przednim kołem łańcuchowym, co jest niezgodne z wymaganiami określonymi w pkt 4.15 normy. Powyższa nieprawidłowość może spowodować wkręcenie części odzieży w miejscu nawijania łańcucha na koło łańcuchowe i upadek dziecka korzystającego z roweru. Możliwe jest również włożenie przez dziecko ręki w miejsce nawijania łańcucha i zakleszczenie palców.

W toku kontroli przedsiębiorca Michał Letniowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą POLBIKE w Przemysłu nie kwestionował ww. ustaleń Inspekcji Handlowej i – pouczony o takiej możliwości - nie zgłosił uwag bezpośrednio do protokołu albo na piśmie do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Także w toku niniejszego postępowania przedsiębiorca ten nie kwestionował wyników badań organoleptycznych, nie przedstawił również żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że przedmiotowe rowery są bezpieczne.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że rowery BMX AMIGO (16'') nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania zakupiła 957 rowerów BMX AMIGO (16''), z czego 843 sztuki sprzedała 18 dystrybutorom, a 79 sztuk wprowadziła na rynek poprzez sprzedaż detaliczną. W momencie rozpoczęcia kontroli Inspekcji Handlowej w maju 2012 r. przedsiębiorca Michał Letniowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą POLBIKE w Przemysłu, wstrzymał sprzedaż posiadanych rowerów. W toku niniejszego postępowania jego strona przedstawiła Prezesowi UOKiK dowody potwierdzające wycofanie 119 rowerów BMX AMIGO (16'') od pięciu dystrybutorów (którzy zakupili łącznie 434 rowery) oraz oświadczenia 11 odbiorców (którzy zakupili łącznie 355 rowerów) o nieposiadaniu tych produktów w ofercie handlowej. Ponadto strona postępowania zadeklarowała, że jeden z dystrybutorów (który zakupił 10 rowerów) zakończył prowadzenie działalności gospodarczej, a powyższą okoliczność Prezes UOKiK potwierdził w oparciu o informacje zawarte w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG). Ostatni dystrybutor (zakupił 44 rowery), do którego organ nadzoru zwrócił się z zapytaniem odnośnie rowerów BMX AMIGO (16''), oświadczył, że nie posiada tych produktów na stanie magazynowym. Ponadto strona postępowania przedstawiła fakturę, potwierdzającą zełomowanie 153 rowerów BMX AMIGO (16'') posiadanych na stanie magazynowym oraz odebranych od pięciu dystrybutorów.

Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca Michał Letniowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą POLBIKE w Przemysłu, usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez rowery BMX AMIGO (16'').

W związku z tym, iż Prezes UOKiK uznał, że rowery BMX AMIGO (16'') nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca Michał Letniowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą POLBIKE w Przemysłu, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Pomimo tego, że strona postępowania wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez rowery BMX AMIGO (16”), Prezes UOKiK uznał za zasadne nałożenie na nią kary pieniężnej.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że nie jest to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Strona postępowania wprowadziła bowiem na rynek rowery BMX PRINCESS (16”), które posiadały analogiczne nieprawidłowości i w decyzji nr DNR-1/97/2012 z dnia 27 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK uznał, że produkty te nie są bezpieczne. W związku z tym, przedsiębiorca Michał Letniowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą POLBIKE w Przemysłu wiedzę o tym, że wprowadzane przez niego na rynek rowery dziecięce powinny posiadać pełną osłonę łańcucha uzyskał już na przełomie czerwca i lipca 2011 r. Strona postępowania nie kwestionowała negatywnej oceny bezpieczeństwa tych produktów i wstrzymała sprzedaż rowerów BMX PRINCESS (16”). Pomimo tego, sprzedaż rowerów objętych niniejszym postępowaniem prowadziła od lipca 2011 r. do momentu kontroli Inspekcji Handlowej przeprowadzonej w maju 2012 r. Ponadto na niekorzyść strony postępowania przemawia fakt, że rowery BMX PRINCESS (16”) stwarzają zagrożenie dla dzieci, które zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowią kategorię konsumentów podlegającą szczególnej ochronie.

Natomiast, za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał brak skarg i reklamacji dotyczących rowerów BMX AMIGO (16”) oraz fakt, iż strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru – wyeliminowała zagrożenia stwarzane

przez te produkty i przekazała dowody tych działań. Organ nadzoru wziął również pod uwagę dodatkowe koszty, poniesione przez stronę postępowania w związku z wycofaniem rowerów od pięciu dystrybutorów oraz ich zniszczeniem.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży produktów stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i nie zostały przez przedsiębiorcę odzyskane (tj. nieodebrane od dystrybutorów i konsumentów) oraz średniej ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł na znajdujących się w aktach sprawy fakturach, w których strona postępowania stosowała różne ceny sprzedaży rowerów. Prezes UOKiK przyjął zatem jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki produktu średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny sprzedaży, która wynosi 125,61 zł. Natomiast liczba sprzedanych rowerów została ustalona na podstawie akt kontroli Inspekcji Handlowej z maja 2012 r. (potwierdzających sprzedaż 922 rowerów) oraz faktur korygujących (potwierdzających odebranie 119 rowerów od dystrybutorów) i wynosi 803 sztuki. W związku z powyższym, korzyść majątkowa ze sprzedaży 803 rowerów BMX AMIGO (16'') wynosi 100 864,83 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Michał Letniowski
POLBIKE
ul. Stanisława Niewiadomskiego 2 lok. 8
37-700 Przemyśl