



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 27 czerwca 2024 r.

DNR-2.730.152.2023.KZ

DECYZJA DNR-2/108 /2024
„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec przedsiębiorcy Whirlpool Polska Appliances spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: **plyta indukcyjna Whirlpool, model: WF S8865 NE, kod EAN 8003437601477**, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806, dalej jako: „rozporządzenie”):

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 84 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r., poz. 1854, dalej jako: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”), nakazuje Whirlpool Polska Appliances spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wycofanie z obrotu wyrobu: **plyta indukcyjna Whirlpool, model: WF S8865 NE, kod EAN 8003437601477**,
- 2) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zakazuje Whirlpool Polska Appliances spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie udostępniania wyrobu: **plyta indukcyjna Whirlpool, model: WF S8865 NE, kod EAN 8003437601477**,
- 3) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje przedsiębiorcy Whirlpool Polska Appliances spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, powiadomienie konsumentów

o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami w formie ogłoszenia o treści: *„Whirlpool Polska Appliances sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie informuje, że wyrób płyta indukcyjna Whirlpool model: WF S8865 NE, kod EAN 8003437601477, nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na przekroczenie dopuszczalnego czasu na wyłączenie się załączonego pola grzejnego w sytuacji jego nieumyślnego uruchomienia, co stanowi ryzyko poparzenia się użytkownika w momencie dotknięcia przez niego nagrzanej płyty indukcyjnej, przy braku jej wyłączenia się w odpowiednio krótkim czasie. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 27 czerwca 2024 r. znak: DNR-2/108/2024”.*

Ogłoszenie o ww. treści powinno zostać zamieszczone w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm) oraz na stronie głównej <https://www.whirlpool.pl> niezwłocznie po otrzymaniu niniejszego pisma, ogłoszenie na stronie internetowej powinno zawierać zdjęcie wyrobu,

- 4) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje Whirlpool Polska Appliances spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Whirlpool Polska Appliances spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (nr akt kontroli: BP.8361.36.2023, BP.8361.159.2022, BP.8361.234.2022) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, (dalej jako: „WIIH”) stwierdzili, że przedsiębiorca nie posiada magazynu wyrobów gotowych w Warszawie. Ustalono, że wyrób: płyta indukcyjna Whirlpool, model: WF S8865 NE, kod EAN 8003437601477, zmagazynowany był w Piotrkowie Trybunalskim. W związku z tym, kontrola została wszczęta przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli DP.8361.286.2022) w magazynie przedsiębiorcy w Piotrkowie Trybunalskim.

Ogłędziny wyrobu przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi wykazały, że płyta indukcyjna Whirlpool, model: WF S8865 NE, kod EAN 8003437601477, znajdowała się w styropianowym opakowaniu zabezpieczonym



folią. Na etykiecie umieszczone były m.in. informacje: Whirlpool WF S8865 NE, Made in Italy, kod EAN 8003437601477, piktogram znaku zgodności i postępowania z odpadami. Do wyrobu dołączona była instrukcja użytkowania wraz z gwarancją.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie. W toku kontroli próbka wyrobu: płyta indukcyjna Whirlpool, model: WF S8865 NE, kod EAN 8003437601477, została pobrana i przekazana do badań laboratoryjnych w Laboratorium Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Technik Innowacyjnych EMAG z siedzibą w Katowicach, w celu stwierdzenia czy spełnia parametry określone w normie zharmonizowanej PN-EN 60335-2-6:2015-05+A1:2020+A11:2020 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-6: Wymagania szczegółowe dotyczące stacjonarnych kuchni, płyt kuchennych, piekarników i podobnego sprzętu” (dalej: „norma”).

Badania wykazały (sprawozdanie z badań nr 7216-ZLM/2022 z 17 października 2022 r.), że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań punktu 22.113 normy. Podczas badania ustalono, że raz na kilkanaście prób, gdy szmatka nasączona wodą była umieszczana na przycisku kontrolnym z prawej strony panelu sterującego (po prawej stronie od włącznika zasilania), następowało włączanie punktów grzejnych i stwierdzano brak ich automatycznego wyłączenia w wymaganym czasie, to jest do 10 sekund. Płyta działała bez przerwy do momentu ręcznego wyłączenia lub wyłączenie następowało automatycznie dopiero po kilkudziesięciu sekundach, tj. znacznie po upływie dozwolonego czasu.

Na wniosek kontrolowanego przedsiębiorcy zostało przeprowadzone badanie próbki kontrolnej wyrobu. Badanie wykonało Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LA-22.135 z 24 stycznia 2023 r.). Badanie próbki kontrolnej wyrobu potwierdziło, że wyrób nie jest zgodny z pkt. 22.113 normy przy zastosowaniu metodologii określonej w normie PN-EN 60335-1:2012+A11:2014-10+A13:2017-11+A1:2019-10+A2:2019-11+A14:2020-05+A15:2022-01 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne”. W trakcie badania nasyconą wodą ściereczką, którą umieszczono na panelu dotykowym, stwierdzono, że w kilkunastu przypadkach wykonanych pomiarów, wyłączenie płyty następowało w wymaganym normą czasie (tj. ≤ 10 sekund), jednak odnotowano również przypadki, gdy czas wyłączenia był zdecydowanie przekroczony (tj. podczas jednej z prób płyta wyłączyła się po 42 sekundach, a więc działała 4 razy dłużej niż wymagany normą czas).



Według punktu 22.113 normy, nie powinna wystąpić sytuacja, w której przy wyłączaniu się panelu sterowania następuje przekroczenie czasu 10 s. Zatem wyniki badań próbki kontrolnej potwierdziły negatywne wyniki badań próbki podstawowej.

Na żądanie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przedsiębiorca przedstawił deklarację zgodności z 8 czerwca 2022 r., z której wynikało, że producentem wyrobu jest WHIRLPOOL MANAGEMENT EMEA S.r.l, Italy.

Akta z kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, jak również stwarza ryzyko poparzenia użytkownika, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK” lub „organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 20 lipca 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Whirlpool Polska Appliances sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z prośbą o nadesłanie: wszystkich faktur nabycia wyrobu, wskazanie roli w obrocie przedmiotowym wyrobem oraz złożenie oświadczenia o stanie posiadania wyrobu, całkowitej liczbie zakupionego wyrobu oraz liczbie wyrobów dostarczonych kontrahentom i sprzedanych na podstawie paragonów, a także o przekazanie listy odbiorców wyrobu.

W piśmie z 2 sierpnia 2023 r., które wpłynęło do UOKiK 7 sierpnia 2023 r., przedsiębiorca Whirlpool Polska Appliances sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oświadczył, że całkowita liczba zakupionego wyrobu wynosi 2 740 sztuk, z czego na stanie posiada 567 sztuk, a sprzedał 2 123 sztuki. Kontrahentom sprzedał 2 063 sztuki, a detalistom na podstawie paragonów – 60 sztuk. Przedsiębiorca oświadczył także, że jest: *„importerem, dystrybutorem oraz sprzedającym ten produkt”*. Do pisma załączył listę faktur zakupu wraz z liczbami nabytych egzemplarzy wyrobu, pierwszą fakturę zakupu wyrobu z 11 marca 2020 r. o numerze 7533295865, poświadczającą zakup od WHIRLPOOL EMEA S.p.A. Italia oraz wykaz 5 odbiorców wyrobu, którym go udostępnił na terenie Polski. Pismo zostało podpisane przez członka zarządu, a zgodnie ze sposobem reprezentacji określonym w Krajowym Rejestrze Sądowym do składania oświadczeń i podpisywania w imieniu spółki, uprawnionych jest dwóch członków zarządu, działających łącznie lub jeden członek zarządu działający łącznie z prokurentem.

Na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku



kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Opierając się na zgromadzonym materiale dowodowym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego wobec Whirlpool Polska Appliances spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: „strona postępowania, spółka”) w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: płyta indukcyjna Whirlpool, model: WF S8865 NE, kod EAN 8003437601477, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na przekroczenie dopuszczalnego czasu na wyłączenie się załączonego pola grzejjego w sytuacji jego nieumyślnego uruchomienia, co stanowi ryzyko poparzenia się użytkownika w momencie dotknięcia przez niego nagrzanej płyty indukcyjnej, przy braku jej wyłączenia się w odpowiednio krótkim czasie. Pismo z 5 września 2023 r. zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 8 września 2023 r.

Postanowieniem z 25 września 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia tych działań. Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 27 września 2023 r.

W piśmie z 21 września 2023 r., które 26 września 2023 r. wpłynęło do UOKiK, strona postępowania zwróciła się o wyznaczenie jej terminu, nie krótszego niż 45 dni, na zajęcie stanowiska w zakresie przedmiotu prowadzonego postępowania, a także w celu umożliwienia zapoznania się z aktami sprawy, zebrania niezbędnych informacji i dokumentów. Z uwagi na fakt wchodzenia w skład międzynarodowej grupy kapitałowej, strona podniosła, że może zaistnieć potrzeba pozyskania dokumentów z zagranicy, a następnie przetłumaczenia ich na język polski, co przedłuży czas przygotowania jej stanowiska w sprawie. Do pisma załączono: kopię pełnomocnictwa wraz z wydrukiem Krajowego Rejestru Sądowego oraz dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

27 września 2023 r. pełnomocnik strony postępowania dokonał przeglądu akt w siedzibie UOKiK. Tego samego dnia (27 września 2023 r.) wpłynęło do UOKiK



pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej oraz pełnomocnictwo substytucyjne wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

Pismem z 29 września 2023 r., które 2 października 2023 r. wpłynęło do UOKiK, strona postępowania powołując się na obowiązek organu administracji publicznej do zapewnienia jej czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwienia wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przedstawiła swoje stanowisko w sprawie i zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o zorganizowanie spotkania, w celu omówienia przebiegu postępowania i przekazania wyjaśnień. Strona postępowania wskazała, że w trakcie postępowania zarzucono jej, iż wyrób nie spełnia wymagań pkt. 22.113 normy IEC 60335-1, ponieważ: *„gdy nasączona wodą ściereczka została umieszczona na przycisku sterującym po prawej stronie panelu sterowania (po prawej stronie przełącznika zasilania), punkty grzewcze zostały włączone i nie nastąpiło automatyczne wyłączenie w wymaganym czasie, tj. 10 sekund”*. Strona postępowania wyjaśniła, że jest to błędne stwierdzenie, gdyż płyta została poddana rygorystycznym i szeroko zakrojonym testom, które jednoznacznie potwierdzają jej zgodność ze wszystkimi europejskimi normami. Zgodność potwierdzają także załączona deklaracja zgodności i sprawozdanie z badań Test Report IEC 60335-2-6 z 22 lutego 2022 r., otrzymane od jednostki notyfikowanej. Według strony postępowania rzekome naruszenie wymogu pkt. 22.113 normy, opiera się na zbyt szerokiej jej interpretacji. Strona postępowania stwierdziła, że norma wyraźnie określa, iż ściereczka musi być umieszczona na panelu sterowania w każdej pozycji (nie ma odniesienia do terminów takich jak „element płyty grzewczej”, „płyta indukcyjna”, czy „strefa gotowania” itp.) w celu sprawdzenia niezamierzonego działania dotykowych elementów sterujących. Według strony postępowania, umieszczenie ściereczki poza strefami określonymi w normie, na przykład poprzez nałożenie jej między panelem sterowania, a obszarami gotowania, byłoby nadużyciem. Strona postępowania oświadczyła, że załącza do pisma stanowisko UL Solutions, jednostki notyfikowanej, które opisuje prawidłową interpretację klauzuli 22.113. Jednocześnie strona postępowania stwierdziła, że ponieważ obszary stref gotowania są wyraźnie zidentyfikowane, zastosowała to co jest ściśle wymagane przez normę, pozostawiając ściereczkę w różnych pozycjach w ramach panelu dotykowego, unikając nakładania się na strefy gotowania, ponieważ norma nie określa tego wyraźnie a wynik testu był zgodny, jej zdaniem, z wymaganiami. Strona postępowania wskazała, że badania przeprowadzone na zlecenie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie (sprawozdanie z badań z 25 października 2022 r.) potwierdzają, iż w przypadku spoczywania wilgotnej



ściereczki na panelu sterowania po lewej stronie od włącznika zasilania, płyta wyłączy się w ciągu 10 sekund. Ponadto strona postępowania stwierdziła, że sprawozdanie z badań wskazuje, że gdy wilgotną ściereczkę umieszczono po drugiej stronie („z prawej strony panelu sterującego”), płyta nie wyłączyła się w ciągu 10 sekund w jednej z kilkunastu prób. Zatem wyraźnie widać, że ściereczka nie została umieszczona na panelu sterowania, zgodnie z wymogami klauzuli 22.113 normy, ale została również umieszczona w poprzek strefy gotowania. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że w wyniku tych testów, przeprowadzonych, jej zdaniem zbyt szeroko, WIIH błędnie stwierdził, iż płyta jest niezgodna z przepisami. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, że w jej wcześniejszej korespondencji z WIIH występują również pytania dotyczące metodologii badań oraz gramatury, wymiarów i nasycenia ściereczki, na które nie udzielono wówczas jeszcze pełnej odpowiedzi. Poinformowała, że kwestia interpretacji normy IEC/EN 60335-2-6 została przekazana do *Operational Staff Meeting for Household Appliances (OSM-HA)*, będącego niezależnym organem, którego zadaniem jest interpretacja norm. Jednak organ ten nie przedstawił wówczas jeszcze ostatecznego stanowiska w sprawie interpretacji punktu 22.113 normy, dlatego według strony przedwczesne byłoby kontynuowanie postępowania bez tego istotnego wyjaśnienia. Do pisma załączono: sprawozdanie z badań wyrobu Test Report IEC 60335-2-6 z 22 lutego 2022 r., deklarację zgodności wystawioną dla wyrobu przez Whirlpool Management Emea S.r.l.Italy, pismo od UL Solutions, kopię korespondencji z WIIH dotyczącej zastrzeżeń do protokołu kontroli i przeprowadzonych badań, z której wynika, że kontrola została wszczęta w wyniku skargi konsumentki dotyczącej samoczynnego uruchomienia wyrobu.

Pismem z 5 października 2023 r. Prezes UOKiK nawiązując do korespondencji (pisma strony z 21 września i 29 września 2023 r.) oraz wniosku o spotkanie wyjaśniające, poinformował stronę postępowania, że jej uwagi odnośnie badań laboratoryjnych wyrobu płyta indukcyjna Whirlpool model: WF S8865 NE, kod EAN 8003437601477, przekaże do laboratoriów, które wykonało badania, z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie i odniesienie się do zgłoszonych zarzutów. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie, czy są to jedyne zastrzeżenia i dowody, które chciała przedstawić na okoliczność zgłoszonych zastrzeżeń. Termin udzielenia odpowiedzi określił na 7 dni, pod rygorem uznania, że są to wszystkie uwagi. Ponadto zapytał stronę postępowania czy kwestionuje wyniki badań próbki podstawowej, przeprowadzonej przez Laboratorium Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Technik Innowacyjnych EMAG z siedzibą w Katowicach, czy też próbki kontrolnej, przeprowadzonej przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro



Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie. Dodatkowo poinformował, że postępowanie prowadzone jest pisemnie zgodnie z zasadą pisemności określoną w art. 14 § 1a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej „Kpa”), gdyż *„sprawy należy prowadzić i załatwiać na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej”*, w związku z tym odbycie spotkania z pracownikiem nie jest celowe. Następnie Prezes UOKiK wskazał, że pismem z 21 września 2023 r., które 26 września 2023 r. wpłynęło do UOKiK, strona postępowania wniosła o wyznaczenie jej terminu w celu umożliwienia zapoznania się z aktami sprawy, co miało miejsce 27 września 2023 r. w siedzibie UOKiK.

W piśmie z 4 października 2023 r. strona postępowania przedstawiła swoje stanowisko w sprawie oraz wyjaśnienia dotyczące nieprawidłowości, które zaistniały, jej zdaniem, podczas przeprowadzania testów próbek wyrobu, a mające według niej kluczowy wpływ na rozstrzygnięcie w sprawie. Strona postępowania, mając na uwadze, że na postanowienie wzywające ją do zastosowania nałożonych środków, nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz iż według niej nie miała możliwości przedstawienia wyjaśnień w sprawie przed wydaniem postanowienia, zwróciła się do Prezesa UOKiK o ponowne rozważenie zasadności wydanego postanowienia, powołując się na art. 18 ust. 3 rozporządzenia 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniającego dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2022. Strona wniosła o rozpatrzenie jej argumentów, a także wyjaśnień zawartych w piśmie z 29 września 2023 r. Wskazała, że postanowienie zostało wydane na błędnym założeniu, iż wyrób jest niezgodny z wymaganiami, a badania zostały przeprowadzone niezgodnie z klauzulą 22.113 normy PN-EN 60335-1 oraz wskazując, że gdyby testy zostały przeprowadzone poprawnie, zostałaby potwierdzona zgodność wyrobu z wymaganiami. Strona postępowania oświadczyła, że podjęła intensywne wysiłki w celu wyjaśnienia niniejszej sprawy, ponieważ przywiązuje ogromną wagę do bezpieczeństwa i działania jej wyrobów. Wyjaśniła również, że uważa twierdzenie, iż płyta nie spełnia wymagań rozporządzenia za błędne. Ponadto wskazała, że postanowienie zostało wydane przedwcześnie, a zaproponowane przez urząd środki nie są proporcjonalne do ryzyka i nieuzasadnione pilnością sprawy, bo wyrób nie stanowi zagrożenia dla konsumentów. Natomiast niezgodność stwierdzona przez WIIH wynikała z błędnej interpretacji normy i przeprowadzenia testów w sposób niezgodny z normą. Strona postępowania oświadczyła, że nie tylko ocena sprawy przez nią, ale także wnioski WIIH, nie uzasadniały środków, do których została wezwana w postanowieniu.



Wskazała, że ryzyko jakie wyrób stwarza dla konsumenta zostało ocenione przez WIIH jako niskie (dowodem na to był wynik oceny ryzyka przeprowadzonej 9 listopada 2022 r.). Strona postępowania podniosła, że Komisja Europejska wydała wytyczne dotyczące tego jakie środki powinny być zastosowane dla określonych kategorii ryzyka. Wskazała, że w przypadku niskiego ryzyka, powinno wystarczyć pismo organu (swoiste pouczenie) skierowane do podmiotu gospodarczego (dystrybutora/importera/producenta), informujące o problemie i ewentualnie wzywające do podjęcia dobrowolnych działań naprawczych. Jednocześnie strona postępowania podkreśliła, że w toku kontroli WIIH nie wydał decyzji zakazującej udostępnianie wyrobu przez okres 3 miesięcy, do czego jest uprawniony w sytuacji, gdy w trakcie kontroli stwierdzi, iż wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie. Według strony postępowania fakt ten powinien również prowadzić do wniosku, że rzekoma niezgodność wyrobu stwierdzona przez WIIH nie miała charakteru, który wymagałby zastosowania takich środków. Strona postępowania oświadczyła, że wezwanie jej do zastosowania takiego środka jak wycofanie wyrobów, jest niezgodne z przepisami art. 8 § 1 Kpa i art. 82 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Oba przepisy wymagają, aby przed nałożeniem jakichkolwiek środków urząd wzięło pod uwagę zamierzony cel i potencjalne ryzyko. Ponadto strona postępowania stwierdziła, że na tym etapie wezwanie jej do wycofania wyrobów i poinformowania o tym konsumentów, nie jest proporcjonalne w świetle obowiązujących przepisów prawa i wyników oceny ryzyka. Zatem zastosowanie się do tych środków miałyby ogromny wpływ na jej działalność. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się o udzielenie odpowiedzi na pismo w możliwie najkrótszym terminie i niepodejmowanie żadnych istotnych czynności w postępowaniu, aby uniknąć poniesienia przez nią dodatkowych kosztów i szkód.

W piśmie z 13 października 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w kwestii braku wydania przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej decyzji zakazującej dalszego udostępniania płyty, skieruje pismo do organu nadzoru rynku o wyjaśnienia. Natomiast odnosząc się do ponownych uwag, przedstawionych wcześniej w piśmie z 4 października 2023 r., a dotyczących badań laboratoryjnych wyrobu, Prezes UOKiK wskazał, że oczekuje na stanowisko strony postępowania w sprawie, w celu pełnego wyjaśnienia jej zastrzeżeń do laboratoriów. Prezes UOKiK poinformował, że po otrzymaniu opinii laboratorium i odpowiedzi WIIH w Warszawie, zajmie stanowisko w sprawie odnośnie podniesionych zarzutów oraz wskazanego w postanowieniu terminu na przedstawienie



dowodów wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Pismem z 13 października 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego w trakcie czynności kontrolnych u strony postępowania nie została wydana decyzja zakazująca udostępniania przedmiotowego wyrobu, mimo stwierdzenia 400 sztuk przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym kontrolowanego oraz wyników badań laboratoryjnych, potwierdzających niezgodność płyty z zasadniczymi wymaganiami. W piśmie z 16 października 2023 r. strona postępowania wskazała, że według niej dla prawidłowego rozstrzygnięcia niniejszej sprawy kluczowa jest należyta interpretacja klauzuli 22.113 normy EN 60335-1. Jednocześnie wyjaśniła, że do pisma z 29 września 2023 r. skierowanego do UOKiK załączono pismo od jednostki notyfikowanej UL Solutions, potwierdzające interpretację spółki, zgodnie z którą podczas przeprowadzania testu ściereczkę należy położyć wyłącznie na panelu sterowania. Spółka wskazała również, że powyższą kwestię przeanalizował Komitet CLC/TC 61 CENELEC (Europejski Komitet Normalizacyjny Elektrotechniki) powołany przez Radę Techniczną CENELEC, uprawniony do podejmowania decyzji w sprawach rewizji i interpretacji norm dotyczących elektrycznego sprzętu do użytku domowego i podobnego, w tym normy EN 60335-1. Komitet przedstawił notę interpretacyjną, z której wynikało, że podczas przeprowadzania testów, ściereczkę należy położyć wyłącznie na panelu sterowania, a nie na strefie gotowania. Potwierdzało to interpretację Whirlpool i jednostki UL Solutions dotyczącą klauzuli 22.113. Do pisma załączono, zgodnie z oświadczeniem strony postępowania, kopię noty interpretacyjnej z lutego 2023 r. wraz z agendą spotkania grupy roboczej Komitetu CENELEC z października 2023 r., na którym omawiano tę kwestię. Strona postępowania wskazała, że kwestionuje wyniki badań obu próbek, zarówno przeprowadzonych przez Laboratorium Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Technik Innowacyjnych EMAG z siedzibą w Katowicach, jak i Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie. Strona postępowania oświadczyła, że wyrób został poddany rygorystycznym i szeroko zakrojonym testom wewnętrznym i zewnętrznym, które potwierdzają jego zgodność z wszystkimi obowiązującymi normami europejskimi. Ponadto poinformowała, że nie była w stanie powtórzyć wyników uzyskanych w testach przeprowadzonych przez WIIH. Testy opisane w sprawozdaniach obu laboratoriów zostały przeprowadzone w sposób niezgodny z wymaganiami klauzuli 22.113 normy EN 60335-1. Bowiem wbrew arkuşowi interpretacyjnemu CENELEC ściereczka



została umieszczona w poprzek panelu sterowania i strefy gotowania, natomiast gdyby testy zostały przeprowadzone prawidłowo, wyrób zostałby uznany za zgodny z wymaganiami. Odnośnie badań przeprowadzonych przez Laboratorium Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Technik Innowacyjnych EMAG z siedzibą w Katowicach, strona postępowania wskazała, że ze sprawozdania z badań wynika, iż ściereczka została ułożona w poprzek panelu sterowania i gotowania, co jest sprzeczne z wymaganiami klauzuli 22.113 normy EN 60335-1. Jednocześnie strona postępowania stwierdziła, że ma pytania odnośnie metodologii badań oraz gramatury, wymiarów i nasycenia ściereczki, na które laboratorium dotychczas nie udzieliło odpowiedzi. Dało to stronie podstawy do stwierdzenia, że podczas testów nie zastosowano właściwej metodologii, także w zakresie pozostałych wymagań testowania. Natomiast odnośnie badań przeprowadzonych przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie, strona postępowania dodatkowo zwróciła się o przedstawienie dowodów potwierdzających, że metodologia wymagana punktem 22.113 normy EN 60335-1 została prawidłowo zastosowana, podkreślając, że według jej oceny testy wykonane zostały również nieprawidłowo, gdyż ściereczka winna być położona wyłącznie na panelu sterowania. Dodatkowo strona postępowania wniosła o zlecenie niezależnemu laboratorium, po uzgodnieniu ze stroną postępowania i WIIH, przeprowadzenia badań wyrobu, zgodnie z notą interpretacyjną CENELEC. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK, aby nie podejmował żadnych istotnych czynności w postępowaniu.

Pismami z 20 października 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Laboratorium Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Technik Innowacyjnych EMAG z siedzibą w Katowicach oraz Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie, z prośbą o ustosunkowanie się do zarzutów strony postępowania. Jednocześnie w piśmie z 23 października 2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, odnosząc się do twierdzeń strony postępowania, wskazał że dyspozycja zawarta w art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nie nakłada obowiązku wydania decyzji zakazującej wobec wyrobu, który nie spełnia wymagań. Ponadto zwrócił uwagę, że w czasie czynności kontrolnych zapoznano kontrolowanego z wynikami badań płyty, z którymi się nie zgadzał podnosząc, iż po uzyskaniu negatywnych wyników badań, przeprowadził badania w certyfikowanym laboratorium w zakresie kwestionowanego pkt. 22.113 normy, uzyskując wynik pozytywny. Ponadto Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzasadniając swoje stanowisko wskazał, że Laboratorium Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie pismem z 20 marca 2023 r. skierowanym



do WIIH, wyjaśniło, że próbę badawczą „wykonywały dwie osoby, powtarzana ona była kilka razy z różnymi pozycjami ułożenia szmatki, przy czym wynik jednej osoby był zgodny z wymaganiami normy, zaś drugiej nie, gdy jedna z prób dała wynik przekraczający 10 s, wykonano kilkadziesiąt prób (30, 40), z czego 6 dało wynik niespełniający wymagań normy, płyta wyłączała się za każdym razem nie powodując zagrożenia pożarem”. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oświadczył, że Whirlpool poinformował, iż zgłoszenie konsumenckie miało jednorazowy charakter, bowiem żaden konsument nie zgłaszał innych incydentów tego rodzaju. Dlatego sformułowano scenariusz ryzyka, które z uwagi na incydentalny charakter wystąpienia ryzyka, uznano za niskie. Jednocześnie Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oświadczył, że brak wydania decyzji nie skutkuje uznaniem wyrobu za zgodny z wymaganiami. Kontrolowany przedsiębiorca jako profesjonalista oferujący wyroby podlegające wymaganiom ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku powinien znać jej postanowienia i obowiązki na niego nakładane. Zatem w momencie gdy został poinformowany o niezgodnościach dotyczących wyrobu, powinien dobrowolnie podjąć stosowne działania.

Pismem z 25 października 2023 r. strona postępowania przekazała UOKiK raport z badań z 23 października 2023 r. przeprowadzonych przez jednostkę notyfikowaną IMQ, który wskazuje, że wyrób jest zgodny z klauzulą 22.113 normy EN 60335-1. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, że jednostka ta podczas przeprowadzania testów przyjęła taką samą interpretację normy jak CENELEC, UL Solutions i Whirlpool. Do pisma załączono Test Report No. AG23-0096286-01 z 23 października 2023 r.

W piśmie z 30 października 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane sprawozdanie z badań wyrobu: płyta indukcyjna Whirlpool model WF S8865 NE, przeprowadzonych przez laboratorium IMQ stanowi kserokopię, a tym samym nie spełnia wymogów formalnych. Kserokopie stanowią również wymienione w tym piśmie i przekazane we wcześniejszej korespondencji: wyjaśnienie Europejskiego Komitetu Normalizacyjnego Elektrotechniki oraz raporty z badań wyrobu, nadesłane jako załączniki do pisma z 29 września 2023 r. Mając to na uwadze, Prezes UOKiK wezwał na podstawie art. 64 § 2 Kpa, do usunięcia braków formalnych i ponownego nadesłania dowodów w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania, poświadczonych za zgodność z oryginałem, pod rygorem pozostawienia ich bez rozpoznania. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował, że zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, dowodem z dokumentu może być tylko oryginał dokumentu lub jego kopia poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza,



adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego, doradcę podatkowego, stronę postępowania lub osobę przez nią upoważnioną i wskazał, iż zgodnie z art. 64 § 2 Kpa, jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 7 dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

Pismem z 26 października 2023 r., które 31 października 2023 r. wpłynęło do UOKiK, Laboratorium Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Technik Innowacyjnych EMAG z siedzibą w Katowicach udzieliło odpowiedzi na zarzuty strony postępowania. Laboratorium wskazało, że posiada akredytację PCA o nr. AB 261 (m.in. w zakresie arkuszy norm PN-EN 60335-x). Zakres akredytacji nie obejmuje normy PN-EN 60335-2-6:2015-05+A1:2020+A11:2020, jednak wszelkie badania nieakredytowane są wykonywane zgodnie z procedurami systemu zarządzania jakością, zgodnym z normą PN-EN ISO/IEC 17025:2018-02, a nadzorowanym przez PCA. Jednocześnie laboratorium oświadczyło, że żadne instrukcje czy procedury wewnętrzne nie mogą zostać udostępnione podmiotom zewnętrznym, z uwagi objęcie ich tajemnicą przedsiębiorstwa. Ponadto laboratorium wyjaśniło, że punkt 22.113 normy PN-EN 60335-2-6:2015-05+A1:2020+A11:2020 określa zakres gramatury ściereczki pomiędzy 140g/m^2 - 170g/m^2 i taka ściereczka została zastosowana. Norma nie nakazuje podawania w sprawozdaniu gramatury ściereczki, czy też miary jej nasączenia wodą. Laboratorium interpretuje pojęcie „nasączenie” jako maksymalną ilość wody, przy której nie następuje jej samoczynne odciekanie z materiału ściereczki. Zgodnie ze stanowiskiem laboratorium, opis przebiegu badań jasno określa, że już po kilkunastu próbach stwierdzono niewłaściwe działanie badanego urządzenia, co biorąc pod uwagę rozmiar złożonej ściereczki, w stosunku do powierzchni panelu sterującego, oznacza wynik negatywny już w pierwszym podejściu. Cykle testowe powtarzano wielokrotnie, w celu potwierdzenia powtarzalności uzyskanego wyniku. Ilość cykli nie została odnotowana jako niewymagana normą i nieistotna, zgodnie z ogólną interpretacją wyników badań odporności, jeżeli wynik przynajmniej jednej próby daje wynik negatywny, to wynik całego badania także jest negatywny. Ponadto laboratorium wskazało, że użycie terminu „czasami” w sprawozdaniu nie było „najwłaściwsze”, jednak wyrwanie tego słowa z kontekstu, nie zmienia jego sensu, tj. losowo przy niewłaściwym zadziałaniu urządzenia badanego, wyłączenie następowało zbyt późno lub w ogóle. Laboratorium wyjaśniło, że dokładna lokalizacja ściereczki przy uzyskanym wyniku negatywnym została zamieszczona w sprawozdaniu z badania, a norma nie wymaga



rejestrowania ani zamieszczania w nim wszystkich zastosowanych lokalizacji ściereczki. Obszar panelu był osuszany po każdej serii prób, a ściereczka ponownie nasączana wodą. Jednocześnie laboratorium stwierdziło, że nie zgadza się z twierdzeniem, iż umieszczenie ściereczki w sposób wykraczający poza obszar samych przycisków dotykowych jest nadużyciem. Gdyby normalizator miał taki zamysł zostałyby to wyraźnie opisane w normie. Tymczasem norma wymaga stosowania ściereczki, której rozmiar może być znacząco większy niż obszar samych przycisków. Umieszczenie ściereczki „w poprzek” panelu sterowania nie jest też w żadnym miejscu sprzeczne z wymaganiami normy: „*umieścić na panelu w dowolnej pozycji*”. Ponadto producent urządzenia w żaden sposób nie oznaczył granicy panelu kontrolnego ani faktu, że pomiędzy przyciskami dotykowymi, a strefą gotowania istnieje obszar nie należący do panelu kontrolnego. Zdaniem laboratorium, ewentualne intencjonalne nieumieszczenie ściereczki nad obszarem sąsiadującym z przyciskami, nie zawierającym elementów elektronicznych, nie zmieniłoby wyniku badania, a byłoby niezgodne z wyżej przytoczonym wymogiem normy. Laboratorium oświadczyło, że w trakcie badania dołożono wszelkich starań, aby zachowana była zgodność z wymaganiami normy PN-EN 60335-2-6:2015-05+A1:2020+A11:2020 i zwrócono szczególną uwagę na sposób testowania, tak aby odpowiadał przypadkowym, prawdopodobnym warunkom spowodowanym przez potencjalnego użytkownika w warunkach rzeczywistych. Laboratorium wskazało, że celem wymagań stawianych urządzeniom elektrycznym w normach jest zapewnienie maksymalnego bezpieczeństwa podczas normalnego użytkowania. Zatem jeśli istnieje prawdopodobieństwo, że podczas normalnego użytkowania wyrobu może dojść do niebezpiecznej sytuacji, obowiązkiem laboratorium było zwrócenie na to uwagi.

Odpowiedź od Laboratorium Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie została udzielona pismem z 31 października 2023 r., które 9 listopada 2023 r. wpłynęło do UOKiK. Laboratorium wskazało, że jego opinia została wydana na podstawie przeprowadzonych badań, według wymagań normy oraz interpretacji obowiązującej w czasie, gdy badania były wykonywane. Oświadczyło, że jego ocena odnośnie spełnienia wymagań normy w momencie wykonywanych badań pozostaje niezmienna. Jeśli miałoby uwzględnić decyzję CENELEC, to konieczne byłoby przeprowadzenie ponownych badań. W tym celu jednak należałoby dostarczyć stosowną próbkę wyrobu, gdyż badana wcześniej płyta została odesłana.



Pismem z 9 listopada 2023 r. strona postępowania przekazała ponownie dowody, poświadczone za zgodność z oryginałem, o które zwrócił się Prezes UOKiK w wezwaniu z 30 października 2023 r.

W piśmie z 20 listopada 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wyjaśnieniach Laboratorium Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Technik Innowacyjnych EMAG z siedzibą w Katowicach oraz Laboratorium Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie. Jednocześnie wskazał, że w jego ocenie wyroby te nie spełniają wymagań bezpieczeństwa i stwarzają ryzyko wystąpienia bezpośredniego zagrożenia zdrowia użytkownika podczas użytkowania (poparzenia). Odnośnie metodologii prowadzonych badań wyjaśnił, że badaniom laboratoryjnym w trakcie czynności kontrolnych prowadzonych przez inspektorów Wojewódzkich Inspektoratów Inspekcji Handlowej, poddane zostały także inne płyty indukcyjne z zastosowaniem tej samej metody, a ich wynik okazał się pozytywny (nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie). Odnosząc się do argumentu strony postępowania, że przedmiotowy wyrób nie stwarza zagrożenia dla konsumentów, wskazał, że „w toku kontroli WIIH nie zakazał udostępniania produktu na rynku przez okres nieprzekraczający 3 miesięcy, do czego jest uprawniony w sytuacji, gdy w trakcie kontroli stwierdzi, że produkt nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie”, gdyż, jak wyjaśnił Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, wydanie takiej decyzji jest uprawnieniem organu, a nie jego obowiązkiem. Jednocześnie Prezes UOKiK oświadczył, że w jego opinii badania wyrobu zostały przeprowadzone przez oba laboratoria prawidłowo, tj. zgodnie z wymaganiami normy PN-EN 60335-2-6:2015-05+A1:2020-07+A11:2020-09, w powiązaniu z normą PN-EN 60335-1:2012+A11:2014-10+A13:2017-11+A1:2019-10+A2:2019-11+A14:2020-05+A15:2022-01. Ze sprawozdań z badań laboratoryjnych, zarówno próbki podstawowej, jak i kontrolnej, bezspornie wynika, że wyrób nie spełnia wymagań normy i jest niezgodny z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. Dodatkowo Prezes UOKiK poinformował, że zapoznał się z przekazanym przez stronę postępowania sprawozdaniem (Test Report No. AG23-0096286-01 z 23 października 2023 r.), opracowanym przez jednostkę IMQ S.p.A, która wykonała badania, zgodnie z twierdzeniem strony postępowania, według wytycznych Europejskiego Komitetu Normalizacyjnego Elektrotechniki CENELEC. Jednak wobec uzyskanych opinii laboratoriów, które przeprowadziły badania próbki podstawowej i kontrolnej wyrobu, nie może uznać, że przedmiotowy wyrób jest bezpieczny i nie stwarza zagrożenia dla jego użytkowników. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że podtrzymuje



twierdzenie o niezgodności wyrobu z wymaganiami i oczekuje przedstawienia dowodów wykonania postanowienia z 25 września 2023 r., w terminie 40 dni od dnia otrzymania pisma. Pismo zostało skutecznie doręczone 4 grudnia 2023 r.

W piśmie z 4 grudnia 2023 r. strona postępowania odniosła się do badań przeprowadzonych przez Laboratorium Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Technik Innowacyjnych EMAG z siedzibą w Katowicach oraz Laboratorium Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (dalej również: „BBJ”) i podtrzymała swoje stanowisko, że w obu przypadkach badania były przeprowadzone wadliwie. Spółka po zapoznaniu się z aktami sprawy stwierdziła, że BBJ nie przedstawiło informacji, które uzasadniałyby wniosek o niezgodności wyrobu z wymaganiami. Według strony postępowania z tej odpowiedzi wynika jasno, że po stronie BBJ pojawiły się pewnie wątpliwości, które w ocenie spółki nie zostały jeszcze dostatecznie wyjaśnione przez Prezesa UOKiK. Strona postępowania wskazała, że BBJ napisał, iż jeżeli ma uwzględnić interpretację, to musi ponownie przeprowadzić badanie. W ocenie strony postępowania, BBJ nie wykluczył więc, że wyrób mógłby spełnić wymagania. Ponadto strona postępowania stwierdziła, że urząd mimo tego twierdzenia uznał, iż wyrób jest niezgodny z wymaganiami i nie zdecydował się zlecić ponownego badania wyrobu według noty interpretacyjnej CENELEC. Strona postępowania wniosła o przeprowadzenie takich badań wyrobu. Jednocześnie poinformowała, że ma szereg zastrzeżeń do wniosków Laboratorium Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Technik Innowacyjnych EMAG z siedzibą w Katowicach. Według niej podejście tego laboratorium nie spełnia standardów tego typu badań. Strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK o nieuwzględnianie wniosków tego podmiotu przy rozstrzygnięciu sprawy, gdyż według niej laboratorium nie zrozumiało znaczenia noty interpretacyjnej CENELEC. Strona postępowania stwierdziła, że niezastosowanie się laboratorium do prawidłowej interpretacji normy jest główną przyczyną, która doprowadziła do błędnych wniosków i wskazała, iż nie zgadza się z twierdzeniem laboratorium, że producent w żaden sposób nie oznaczył granicy panelu kontrolnego ani faktu, że pomiędzy przyciskami dotykowymi, a strefą gotowania istnieje obszar nie należący do panelu kontrolnego. Strona postępowania oświadczyła, że granice panelu kontrolnego są jasno określone w instrukcji użytkownika dołączonej do wyrobu. Do pisma załączono instrukcję użytkownika. Jednocześnie strona postępowania stwierdziła, że laboratorium nie zapoznało się z instrukcją. Odnosząc się do twierdzenia laboratorium, że istnieje prawdopodobieństwo, iż może dojść do niebezpiecznej sytuacji, a jego obowiązkiem było zwrócenie na to uwagi, strona stwierdziła, że nie odnotowano żadnych zgłoszeń, skarg lub



incydentów konsumenckich, które miałyby związek z tym rzekomym problemem. Zaś przeprowadzone testy nie były zgodne z normą EN 60335-2-6, a norma ta według strony postępowania nie obejmuje testu przeprowadzonego przez to laboratorium. W związku z tym, nie ma podstaw do twierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań normy. Jednocześnie strona stwierdziła, że laboratorium nie posiada akredytacji PCA i nie rozumie skutków noty interpretacyjnej CENELEC. Podkreśliła, że BBJ, które jest akredytowane do przeprowadzania testów zgodnie z normą EN 60335-2-6, w sposób dorozumiany uznaje wpływ noty interpretacyjnej CENELEC i potwierdza, że wymagane jest ponowne badanie. Spółka przyjęła do wiadomości, że badanie wyrobu przez BBJ przeprowadzono przed wydaniem noty interpretacyjnej do normy EN 60335-2-6 przez CENELEC. Błędem jest jednak założenie, że ocena BBJ nie powinna ulec zmianie. Strona postępowania wskazała, że powiadomiła WIIH o prawidłowej interpretacji normy, ale nie została ona przekazana BBJ. Dlatego testy były wadliwe. Zostało to potwierdzone dopiero wtedy, gdy Komitet CENELEC wydał notę. Strona stwierdziła, że ocena dokonana przez BBJ była błędna, ponieważ niewłaściwie zinterpretowano normę. Według strony konieczne jest ponowne zbadanie próbki podstawowej i kontrolnej. Dlatego spółka stwierdziła, że zwraca się o wybranie akredytowanego laboratorium, które podejmie się badania wyrobu. Spółka oświadczyła, że nie zgadza ze stanowiskiem Prezesa UOKiK, iż wyrób nie spełnia wymagań normy, bo właściwa interpretacja normy wymaga, aby badanie przeprowadzono tylko przy pomocy wilgotnej ściereczki, umieszczonej wyłącznie na panelu sterowania. Natomiast oba laboratoria nie zastosowały się do prawidłowej interpretacji normy wyrażonej przez CENELEC. W efekcie ich wnioski o niezgodności wyrobu z normą są błędne. Z tego powodu spółka zwróciła się z wnioskiem do Prezesa UOKiK o zlecenie ponownego badania wyrobu, tym razem zgodnie z notą interpretacyjną CENELEC. Do pisma załączono instrukcję użytkowania wyrobu oraz deklarację zgodności. Jednocześnie strona postępowania wniosła o rozważenie kwestii zgodności wyrobu z wymaganiami oraz środków nałożonych na stronę postępowania postanowieniem Prezesa UOKiK z 25 września 2023 r. Do pisma załączono kopię deklaracji zgodności wyrobu.

W piśmie z 8 grudnia 2023 r. Prezes UOKiK wskazał, że podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w piśmie z 20 listopada 2023 r. o niezgodności z wymaganiami wyrobu: płyta indukcyjna Whirlpool model: WF S8865 NE, kod EAN 8003437601477 i oczekuje przedstawienia dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z 25 września 2023 r. w wyznaczonym terminie. Odnośnie wniosku o ponowne badanie próbki kontrolnej wyrobu, Prezes UOKiK zwrócił uwagę, że próbka kontrolna została już poddana badaniom



laboratoryjnym, a z pism uzyskanych z Laboratorium Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Technik Innowacyjnych EMAG z siedzibą w Katowicach oraz Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie, bezspornie wynika, iż wyrób nie spełnia wymagań. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, że badania laboratoryjne przedmiotowego wyrobu zostały przeprowadzone 17 października 2022 r. oraz 24 stycznia 2023 r., a przedstawiony przez stronę postępowania dokument Europejskiego Komitetu Normalizacyjnego Elektrotechniki (CENELEC) – nota lub arkusz interpretacyjny – został opracowany dopiero w lutym 2023 r. Zatem Prezes UOKiK nie może zgodzić się z twierdzeniem, że badania wyrobu były wadliwe.

22 listopada 2023 r. i 21 grudnia 2023 r. pełnomocnik strony postępowania dokonał przeglądu akt sprawy w siedzibie UOKiK.

Pismem z 22 grudnia 2023 r. strona postępowania zwróciła się o ponowne rozpatrzenie przez Prezesa UOKiK kwestii przeprowadzenia ponownego badania wyrobu i oświadczyła, że nota interpretacyjna CENELEC służy wyjaśnieniu prawidłowego stosowania klauzuli 22.113. normy EN 60335-1 już od chwili opublikowania tej normy, tj. od czerwca 2021 r., a nie dopiero od lutego 2023 r. kiedy ją opracowano. Fakt, że nota interpretacyjna została wydana po przeprowadzeniu testów, nie oznacza, iż badania zostały przeprowadzone prawidłowo, ponieważ zawierała ona wyjaśnienia dotyczące sposobu stosowania klauzuli. Strona postępowania stwierdziła, że laboratoria przeprowadziły testy w sposób nieprawidłowy, nawet jeśli nie były tego świadome w czasie ich przeprowadzania. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że jedynym sposobem ustalenia czy wyrób spełnia wymagania, jest ponowne przetestowanie go, tym razem zgodnie z prawidłową interpretacją normy.

W piśmie z 15 stycznia 2024 r. (błędnie datowane na 15 stycznia 2023 r.) strona postępowania wskazała, że przedstawiła dokument, zwany przez nią – notą interpretacyjną CENELEC, która potwierdza jej dotychczasowe stanowisko. Skutek interpretacji CENELEC ma zastosowanie od dnia, w którym norma zaczęła być stosowana, a nie od dnia wydania interpretacji do niej. Strona postępowania stwierdziła, że zgodnie z przepisem zamieszczonym na pierwszej stronie noty, interpretacja obowiązuje od daty publikacji aktualnego wydania normy EN 60335-2-6:2015+A1:2020+A11:2020, co oznacza, że w niniejszej sprawie interpretacja ta obowiązywała i powinna być zastosowana przez Laboratorium Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Technik Innowacyjnych EMAG z siedzibą w Katowicach oraz Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą



w Warszawie. Do pisma załączono dokument: „IT01_Interpretation Sheet – 97. spotkanie – Cypr – maj 2024 r.”.

Pismem z 16 stycznia 2024 r., odpowiadającym na pismo z 22 grudnia 2023 r. oraz 15 stycznia 2024 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że nadal podtrzymuje swoje stanowisko o niezgodności wyrobu: płyta indukcyjna Whirlpool model: WF S8865 NE, kod EAN 8003437601477, z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. Jednocześnie poinformował, że strona dotychczas nie nadesłała żadnych dowodów wykonania postanowienia z 25 września 2023 r. Podkreślił, że pismem z 20 listopada 2023 r. wskazał, iż oczekuje na przedstawienie dowodów wykonania postanowienia w terminie 40 dni od dnia otrzymania tego pisma, a pismo zostało odebrane 4 grudnia 2023 r. Zatem termin na jego wykonanie przypadał na 13 stycznia 2024 r. (sobota). Jednak, mając na uwadze art. 57 § 4 Kpa, Prezes UOKiK wskazał, że termin upływał 15 stycznia 2024 r. (poniedziałek). W związku z tym, Prezes UOKiK poinformował, że zamierza wydać decyzję kończącą postępowanie oraz wyjaśnił, iż zgodnie z art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, zaprzestanie udostępniania wyrobu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, w drodze decyzji, nakazuje wycofanie wyrobu z obrotu, zakazuje udostępniania wyrobu oraz nakazuje powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami. Mając to na uwadze, Prezes UOKiK zawiadomił, że jako stronie postępowania przysługuje jej przed wydaniem decyzji, na podstawie art. 10 § 1 Kpa, prawo zapoznania się z aktami sprawy i prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów oraz materiałów, a także zgłoszonych żądań, w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania pisma. Jednocześnie Prezes UOKiK stwierdził, że jeśli strona postępowania jest zainteresowana przeglądaniem akt sprawy, akta udostępniane są w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Ponadto poinformował, że zgodnie z art. 18 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniającego dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011, podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość w terminie nie krótszym niż 10 dni roboczych, przedstawienia swojego stanowiska. Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 1 lutego 2024 r.



Natomiast w piśmie z 17 stycznia 2024 r. strona postępowania oświadczyła, że nie produkuje już wyrobu, który został poddany badaniom przez laboratoria, a produkcja zakończyła się 7 listopada 2023 r. Oświadczyła, że zaprzestała udostępniania wyrobu sprzedawcom detalicznym od 28 września 2023 r. Jednocześnie wniosła o zmianę postanowienia i uchylenie wezwania spółki do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów. Ponadto spółka poinformowała, że zaktualizowała oprogramowanie w wyrobie celem zapewnienia, aby w przypadku umieszczenia wilgotnej ściereczki na panelu sterowania i jej zachodzenia na strefę gotowania, pole grzewcze, na którym znajduje się garnek, wyłączy się w ciągu 10 sekund. Spółka stwierdziła, że jest stale zaangażowana w ulepszanie wyrobu z myślą o konsumentach. W związku z tym, gdyby laboratoria powtórzyły badania na wyrobie ze zaktualizowanym oprogramowaniem, uzyskano by pozytywny wynik. Celem uzupełnienia strona postępowania stwierdziła, że po aktualizacji wyrób spełnia wymagania pkt. 22.113 normy EN 60335-2-6, zgodnie z interpretacją CENELEC. Strona załączyła kopię raportu UL Solutions z testów z 25 października 2023 r., który potwierdza, że wyrób ze zaktualizowanym oprogramowaniem jest zgodny z normami: EN 60335-1 oraz EN 60335-2-6. W piśmie strona postępowania zwróciła się o uchylenie postanowienia w części dotyczącej powiadomienia skierowanego do konsumentów o wyrobie niezgodnym z wymaganiami, ponieważ według niej oświadczenie byłoby nieprawdziwe, w świetle przedstawionego przez nią raportu.

19 i 30 stycznia 2024 r. pełnomocnik strony postępowania dokonał przeglądu akt w siedzibie UOKiK. Natomiast 30 stycznia 2024 r. wpłynęło do UOKiK pełnomocnictwo substytucyjne wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej. 5 lutego 2024 r. pełnomocnik strony postępowania dokonał kolejnego przeglądu akt w siedzibie UOKiK.

9 lutego 2024 r. na prośbę Amerykańskiej Izby Handlowej w Polsce (AmCham) odbyło się spotkanie w siedzibie UOKiK, w którym udział wzięli reprezentanci AmCham i Whirlpool oraz Wiceprezes UOKiK, Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku i radca prawny w Departamencie Nadzoru Rynku (notatka służbowa). W czasie spotkania przekazane zostały dokumenty: Test Report No. AG23-0096286-01 z 23 października 2023 r. z badań wyrobu wykonanych przez IMQ oraz Test Report IEC 60335-2-6 z UL Solutions z 9 marca 2023 r. (12.02.2024 r. zarejestrowano pisma w UOKiK).

Pismem z 15 lutego 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że odnośnie jej wniosku z 17 stycznia 2024 r. o uchylenie postanowienia z 25 września 2023 r. w przedmiocie wezwania do wycofania wyrobu: płyta indukcyjna Whirlpool model: WF S8865 NE, kod EAN 8003437601477 z obrotu oraz powiadomienia konsumentów, należy stwierdzić,



iż postanowienie zostało wydane na podstawie art. 82 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 oraz pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, na które nie przysługuje środek zaskarżenia. W postanowieniu Prezes UOKiK pouczył o tym fakcie stronę postępowania i wskazał, że zgodnie z art. 126 Kpa, do postanowień stosuje się odpowiednio przepisy art. 105, art. 107 § 2-5 oraz art. 109-113, a do postanowień, od których przysługuje zażalenie oraz do postanowień określonych w art. 134 – również art. 145-152 oraz art. 156-159 Kpa. Prezes UOKiK poinformował, że w związku z brakiem możliwości rozpoznania przedmiotowego wniosku o uchylenie postanowienia, pozostawia ów wniosek bez rozpoznania w aktach sprawy. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował również o możliwości wniesienia zarzutów na postanowienie, po podjęciu przez organ rozstrzygnięcia w I instancji, tj. wydania decyzji kończącej postępowanie oraz o tym, że w sytuacji powołania zarzutów w odwołaniu od decyzji wydanej w I instancji, zgodnie z art. 142 Kpa, organ odwoławczy ustosunkowuje się do przedstawionych zarzutów w uzasadnieniu decyzji odwoławczej. Prezes UOKiK odnosząc się do informacji zawartej w piśmie z 17 stycznia 2024 r. o podjęciu działań naprawczych, polegających na wstrzymaniu produkcji wyrobu: płyta indukcyjna Whirlpool model: WF S8865 NE, kod EAN 8003437601477 oraz zaprzestaniu jego udostępniania sprzedawcom detalicznym, a także zaktualizowaniu oprogramowania w wyrobie, celem wyeliminowania stwierdzonej w trakcie badań laboratoryjnych niezgodności, poinformował, że w jego ocenie badania laboratoryjne próbki podstawowej i kontrolnej zostały przeprowadzone prawidłowo i po raz kolejny podtrzymał swoje stanowisko o niezgodności wyrobu z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia oraz konieczności jego wycofania z obrotu oraz poinformowania konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. 15 lutego 2024 r. pełnomocnik strony postępowania dokonał przeglądu akt w siedzibie UOKiK.

Pismem z 15 lutego 2024 r., które 27 lutego 2024 r. wpłynęło do UOKiK, strona postępowania przedstawiła podsumowanie stanowiska dotyczącego postępowania i zgromadzonego materiału dowodowego, stwierdzając, że pomimo odniesienia się do wszystkich zagadnień podniesionych przez Prezesa UOKiK i przedstawienia istotnych dowodów na poparcie jej stanowiska, organ nie odniósł się do wskazanych przez nią kwestii. Strona postępowania oświadczyła, że kluczowym problemem jest brak uznania przez Prezesa UOKiK zastosowania interpretacji CENELEC od momentu obowiązywania normy, a nie od daty wydania noty. Ponadto stwierdziła, że nakładając na nią środki opisane w postanowieniu Prezes UOKiK stosuje odmienny poziom wymogów bezpieczeństwa w porównaniu z innymi państwami Unii Europejskiej. Podkreśliła, że według niej wyrób jest bezpieczny i zgodny



z wymaganiami, na poparcie czego przedstawiła stosowne dowody. Strona postępowania stwierdziła, że wycofanie wyrobu z obrotu i poinformowanie konsumentów o niezgodności nie byłoby zasadne. Podtrzymała zatem swój wniosek, aby Prezes UOKiK nakazał ponowne przetestowanie wyrobu, zgodnie z interpretacją CENELEC i powtórnie rozważył swoje stanowisko w sprawie zgodności wyrobu. Alternatywnie, na podstawie art. 7 Kpa, w zw. z art. 78 § 1 Kpa, spółka wniosła o dopuszczenie dowodu w postaci zlecenia ponownego badania wyrobu na polecenie Prezesa UOKiK, które miałyby być przeprowadzone zgodnie z interpretacją CENELEC. Zadeklarowała również gotowość pokrycia kosztów ponownego badania, gdyby zaszła taka potrzeba, a także dostarczenia próbek wyrobu z jej zapasów magazynowych w wersji sprzed zmiany oprogramowania. Jednocześnie strona postępowania wniosła, aby po ponownym rozpatrzeniu stanowiska w sprawie zgodności wyrobu i biorąc pod uwagę czynności podjęte przez nią, a także jej wyjaśnienia przedstawione na spotkaniu 9 lutego 2024 r. w siedzibie UOKiK, Prezes UOKiK wydał decyzję o umorzeniu postępowania. Dodatkowo strona postępowania podniosła, że organ nie ustalił znaczenia interpretacji CENELEC, potwierdzającej stanowisko Whirlpool, że wyrób jest zgodny z wymaganiami. Ponownie stwierdziła, że nota interpretacyjna zawiera wyjaśnienie tego, w jaki sposób punkt 22.113 normy EN 60335-1 powinien być stosowany od 17 października 2020 r. Oznacza to, że interpretacja normy była obowiązująca i stosowana już w okresie poprzedzającym badania przeprowadzone przez oba laboratoria. Według strony postępowania nota interpretacyjna wskazuje, że laboratoria zastosowały niewłaściwą metodę testowania, nawet jeśli nie były tego świadome. W związku z tym, w ocenie strony postępowania badania nie wskazują na brak spełniania wymagań przez wyrób, a jedynym sposobem ustalenia, czy rzeczywiście tak jest, będzie jego ponowne zbadanie, zgodnie z prawidłową interpretacją normy. Strona postępowania poinformowała, że może zorganizować badanie nowej płyty indukcyjnej przez podmiot trzeci stosujące prawidłową interpretację CENELEC. Spółka jeszcze raz podkreśliła, że zgodnie z art. 7 Kpa organy administracji państwowej stoją na straży praworządności, a z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Ponadto zgodnie z art. 77 § 1 Kpa organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Strona postępowania ponownie wskazała, że Inspekcja Handlowa stwierdziła, iż wyrób stwarza niskie ryzyko i nakazanie jego wycofania przez organ, narzuca Polsce poziom bezpieczeństwa różniący się od poziomu bezpieczeństwa obowiązującego w innych państwach



członkowskich Unii Europejskiej. Takie podejście byłoby według strony postępowania sprzeczne z zasadami określonymi w art. 114 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej, który przewiduje harmonizację przepisów na rynku wewnętrznym. Ponadto stanowiłoby ograniczenie handlu wyrobami, które są w pełni zgodne z wymaganiami Unii Europejskiej. Strona postępowania powołała się na wytyczne dla przedsiębiorców dotyczące postępowania w przypadku wycofania wyrobu oraz innych działań naprawczych, opracowane przez organizację non-profit PROSAFE¹ i opublikowane przy wsparciu Komisji Europejskiej, które wskazują, że przy niskim poziomie ryzyka nie wymaga się podejmowania działań wobec wyrobów znajdujących się już na rynku. Ponadto strona postępowania wskazała, że według wytycznych za wystarczające należy uznać zmiany wyrobu w fazie projektowania i produkcji. Poinformowała, że takie podejście potwierdza metodologia „Ogólnej oceny ryzyka Unii Europejskiej” Komisji Europejskiej (Com(2013)76), zgodnie z którą w przypadku niskiego ryzyka odpowiednim działaniem jest pismo organu. Jednocześnie strona postępowania ponownie podniosła, że opublikowanie komunikatu o niespełnianiu wymagań przez wyrób, wymagałoby od niej złożenia fałszywego oświadczenia, powodując znaczące ryzyko dla renomy Whirlpool oraz wprowadzając *de facto* w błąd i powodując nieuzasadnione obawy polskich użytkowników. Podobnie spółka wyjaśniła, że nie może podjąć działań skierowanych do partnerów handlowych w celu wycofania wyrobu, ponieważ byłaby również zobowiązana do poinformowania ich o przyczynie wycofania. Zatem w związku niezgadzaniem się z tym, że wyrób jest niebezpieczny, ryzykowałaby złożeniem fałszywego oświadczenia wobec swoich partnerów handlowych. Jednocześnie po raz kolejny strona postępowania oświadczyła, że zaprzestała sprzedaży wyrobu oraz dokonała aktualizacji oprogramowania płyt indukcyjnych, na skutek czego powtórne badanie płyty dałoby pozytywny wynik. Ponadto spółka wniosła, aby po ponownym rozpatrzeniu przez organ sprawy, wstrzymał on wydawanie decyzji zobowiązującej spółkę do wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia konsumentów, wydając decyzję o umorzeniu postępowania. 28 lutego 2024 r. pełnomocnik strony postępowania dokonał przeglądu akt w siedzibie UOKiK.

W piśmie z 4 marca 2024 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie następujących wyjaśnień:

- czy zweryfikowano jaka liczba egzemplarzy wyrobu znajduje się nadal w ofercie dystrybutorów, którzy go nabyli;

¹ <https://prosafe.org/index.php/en/>



- na czym dokładnie polegały czynności mające na celu aktualizację oprogramowania w wyrobie;
- czy aktualizacji oprogramowania dokonano w wyrobach znajdujących się na stanie magazynowym – zgodnie bowiem ze złożonym oświadczeniem z 2 sierpnia 2023 r. na stanie magazynowym powinno znajdować się 567 sztuk wyrobu, zatem jeśli tak, to o przedstawienie oświadczenia, że strona postępowania dokonała aktualizacji oprogramowania we wszystkich znajdujących się na stanie magazynowym wyrobach wraz z podaniem liczby egzemplarzy, w stosunku do których podjęto te czynności;
- wskazanie czy aktualizacji oprogramowania dokonano także w wyrobach znajdujących się w posiadaniu dystrybutorów oraz kto i kiedy dokonał tych zmian.

5 marca 2024 r. pełnomocnik strony postępowania dokonał przeglądu akt w siedzibie UOKiK.

Postanowieniem z 26 marca 2024 r. Prezes UOKiK odmówił uwzględnienia wniosku dowodowego zgłoszonego przez stronę postępowania dotyczącego przeprowadzenia na zlecenie Prezesa UOKiK ponownego badania laboratoryjnego przedmiotowego wyrobu, zgodnie z notą CENELEC, uzasadniając to faktem, że nie jest ona prawnie wiążąca, a badanie zgodności wyrobu z wymaganiami po raz kolejny, w sposób uwzględniający notę nie ma znaczenia dla sprawy. Organ dysponuje bowiem wynikami dwóch innych badań wyrobu, z których wynika, że wyrób nie spełnia wymagań bezpieczeństwa i stwarza ryzyko bezpośredniego zagrożenia zdrowia użytkownika podczas użytkowania, tj. poparzenia. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, że nota została wydana w lutym 2023 r., a badania były przeprowadzone wcześniej.

4 kwietnia 2024 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z 27 marca 2024 r., w którym poinformowała ona, że skontaktowała się z partnerami handlowymi w Polsce i zweryfikowała liczbę wyrobów bez aktualizacji oprogramowania, znajdujących się w magazynach dystrybutorów. Z jej ustaleń wynika, że jeden z kontrahentów posiada 230 sztuk wyrobu, a pozostali – głównie detaliści – nie posiadają już żadnych egzemplarzy wyrobu. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że aktualizacja oprogramowania polegała na modyfikacji parametrów mających na celu zmianę czułości dotyku oraz parametrów w zakresie interakcji ze strefą grzewczą. Rezultatem tych zmian były lepsze wyniki testów z wykorzystaniem ściereczki, przeprowadzonych nie tylko w obszarze panelu sterowania, ale także pomiędzy panelem sterowania a strefą grzewczą. Aktualizacja oprogramowania i jej efekty zostały zweryfikowane przez laboratorium Whirlpool oraz jednostkę badawczą



UL Solutions. Strona postępowania wyjaśniła, że decyzja o aktualizacji oprogramowania wynika z chęci ulepszenia wyrobu i planuje we właściwym czasie zaktualizować wyroby znajdujące się na stanie magazynowym. Natomiast dopóki nie przeprowadzi aktualizacji oprogramowania, nie będzie prowadzić sprzedaży wyrobów znajdujących się w magazynie. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że aktualizacja oprogramowania nie została zastosowana w wyrobach będących w posiadaniu dystrybutorów, gdyż nadal jej zdaniem wyrób jest bezpieczny i zgodny z punktem 22.113 normy EN 60335-1, zatem podjęcie takich działań byłoby niezasadne. Aktualizacja oprogramowania została przeprowadzona przez inżynierów Whirlpool w Mediolanie dla nowo wyprodukowanych wyrobów. 5 kwietnia 2024 r. strona postępowania dokonała przeglądu akt sprawy w siedzibie UOKiK.

Pismem z 18 kwietnia 2024 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie rozbieżności w przekazanych dotychczas dowodach i nadesłanie w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma, listy odbiorców wyrobu, z uwagi na różnicę względem danych przekazanych pismem z 2 sierpnia 2023 r., gdzie informowała, że wyrób został sprzedany 5 kontrahentom oraz na podstawie paragonów. Natomiast pismo z 27 marca 2024 r. wskazywało, że odbiorcami wyrobu byli również inni dystrybutorzy. Jednocześnie Prezes UOKiK ponownie podniósł, że dotychczas nie nadesłano żadnych dowodów wykonania postanowienia z 25 września 2023 r. i zamierza wydać decyzję kończącą postępowanie. Poinformował także stronę postępowania o uprawnieniach przysługujących jej na podstawie art. 10 Kpa.

18 kwietnia 2024 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania datowane na ten sam dzień (18 kwietnia 2024 r.), w którym oświadczyła, że jest „zaskoczona” stanowiskiem urzędu, przedstawionym w postanowieniu, jakoby nota interpretacyjna CENELEC nie była prawnie wiążąca i tym, że urząd podnosi obecnie powyższy argument, podczas gdy w swoim wcześniejszym piśmie stwierdził, że obu badań wyrobu nie można uznać za wadliwe, z tego powodu, że zostały przeprowadzone zanim opracowano notę, na którą powołuje się spółka. Ponadto strona postępowania stwierdziła, że rozważając ten argument, oznacza to, iż gdyby nota interpretacyjna CENELEC została opublikowana przed przeprowadzeniem badań laboratoryjnych, wówczas urząd wziąłby ją pod uwagę. Ponadto strona postępowania uważa, że obecne stanowisko urzędu, zgodnie z którym nota CENELEC miałby nie być prawnie wiążąca, jest błędne. Jednocześnie strona postępowania powołała artykuł 12 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu



elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia („dyrektywa niskonapięciowa”), który przewiduje domniemanie zgodności produktów na podstawie norm zharmonizowanych. Strona postępowania stwierdziła, że wyrób spełnia wymogi normy EN 60335-2-6:2015+A1:2020+A11:2020 i przysługuje jej w tym zakresie domniemanie zgodności z wymaganiami. Wskazała, że dostarczyła urzędowi prawidłową interpretację normy CENELEC, organizacji właściwej do opracowywania oraz wydawania takich interpretacji. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że mając na uwadze interpretację CENELEC laboratoria, które przeprowadziły badania wyrobu, na których urząd opiera swoje wnioski, powinny uznać, że sposób zastosowania przez nich normy był nieprawidłowy. Według strony postępowania laboratoria badawcze powinny uznać, że w tych okolicznościach nie ma podstaw do stwierdzenia, iż wyrób jest niezgodny z przepisami lub nie zapewnia bezpieczeństwa. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że jeśli w decyzji kończącej postępowanie urząd utrzyma swoje stanowisko o niezgodności wyrobu, to zaskarży taką decyzję i będzie starała się otrzymać prawidłową interpretację normy zharmonizowanej. Ponadto strona oświadczyła, że w przypadku skutecznego zaskarżenia decyzji, będzie dochodzić odszkodowania za szkody poniesione w związku z jej wydaniem. Jednocześnie po raz kolejny strona wniosła o ponowne rozważenie sprawy i uznanie, że nota CENELEC zawiera prawidłową interpretację klauzuli 22 normy EN 60335-2-6:2015+A1:2020+A11:2020, a ta interpretacja ma zastosowanie od 17 października 2020 r., tj. od dnia publikacji normy w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Co oznacza, że wyrób spełnia wymagania normy, a spółka nie musi podejmować żadnych czynności. 24 kwietnia 2024 r. strona postępowania dokonała przeglądu akt sprawy w siedzibie UOKiK.

Pismem z 26 kwietnia 2024 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Komitetu Technicznego nr 63 ds. Elektrycznego Sprzętu Powszechnego Użytku – Polskiego Komitetu Normalizacyjnego (PKN) celem wyjaśnienia jakim rodzajem dokumentu normalizacyjnego jest nadesłany przez stronę postępowania dokument – „nota interpretacyjna Europejskiego Komitetu Normalizacyjnego Elektrotechniki CENELEC” do normy EN 60335-2-6 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo-Część 2-6: Wymagania szczegółowe dla stacjonarnych kuchni, płyt grzewczych, piekarników i podobnych przyrządów” oraz czy jej stosowanie przez laboratoria jest obligatoryjne. Ponadto wnioskował o wskazanie okresu jej stosowania i potwierdzenie przyjęcia lub opublikowania, a także udzielenie informacji kto jest uprawniony do przyjmowania takich not.



10 maja 2024 r. drogą elektroniczną wpłynęła do UOKiK odpowiedź udzielona przez Komitet Techniczny nr 63 ds. Elektrycznego Sprzętu Powszechnego Użytku – Polskiego Komitetu Normalizacyjnego (PKN). Natomiast 24 maja 2024 r. odpowiedź udzielona przez Komitet Techniczny nr 63 ds. Elektrycznego Sprzętu Powszechnego Użytku – Polskiego Komitetu Normalizacyjnego (PKN) z 10 maja 2024 r. wpłynęła do UOKiK za pośrednictwem poczty.

W piśmie stwierdzono, że dokument oznaczony symbolem IS (od nazwy *Interpretation Sheet*), czyli arkusz interpretacyjny, jest opracowywany jako element dodatkowy normy międzynarodowej w celu przedstawienia interpretacji postanowień normy, a jego zadaniem jest zapewnienie szybkiego formalnego wyjaśnienia wątpliwości zgłoszonych przez użytkownika normy (np. laboratorium, jednostkę certyfikującą, producenta itp.). W dalszej części odpowiedzi wyjaśniono, że normy międzynarodowe mogą być wprowadzone do zbioru norm europejskich (EN) a zasada ta dotyczy także arkuszy interpretacyjnych IS do normy międzynarodowej (wtedy przyjmuje się taki arkusz jako IS do EN). Polska jako członek Europejskich Organizacji Normalizacyjnych bierze udział w opracowaniu EN, które następnie są uznawane i publikowane jako polskie normy (PN). Procedurę uznania EN za PN stosuje się odpowiednio (tzn. uznając arkusz interpretacyjny do normy europejskiej za arkusz interpretacyjny do polskiej normy). W piśmie wskazano, że przekazany dokument, nie jest arkuszem interpretacyjnym opublikowanym, lecz projektem arkusza interpretacyjnego do EN 60335-2-6. Na dzień sporządzenia odpowiedzi status opublikowanej normy miała norma PN-EN 60335-2-6:2015-05 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-6: Wymagania szczegółowe dotyczące stacjonarnych kuchni, płyt kuchennych, piekarników i podobnego sprzętu” wraz z elementami dodatkowymi, to jest: PN-EN 60335-2-6:2015-05/A1:2020-07E i PN-EN 60335-2-6:2015-05/A11:2020-09E.

W piśmie z 10 maja 2024 r., które 16 maja 2024 r. wpłynęło do UOKiK, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że różnica w nadesłanych do UOKiK listach dystrybutorów wymienionych w jej pismach z 27 marca 2024 r. i 3 sierpnia 2023 r. wynika z tego, iż pismem z 3 sierpnia 2023 r. strona postępowania przekazała listę kontrahentów, którzy zakupili wyrób bezpośrednio od niej. Natomiast w piśmie z 27 marca 2024 r. wskazano 10 dystrybutorów, którzy nabyli wyrób bezpośrednio od niej oraz pośrednio od innych dostawców. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że zgodnie z jej wiedzą, tylko jeden przedsiębiorca posiada wyrób w magazynie.



Pismem z 20 maja 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o otrzymanym stanowisku Komitetu Technicznego nr 63 ds. Elektrycznego Sprzętu Powszechnego Użytku – Polskiego Komitetu Normalizacyjnego. Wskazał, że mając na uwadze stanowisko PKN, iż nadesłany przez stronę dokument jest jedynie projektem arkusza interpretacyjnego do EN 60335-2-6, a badania laboratoryjne próbki podstawowej i kontrolnej płyty indukcyjnej Whirlpool model: WF S8865 NE, kod EAN 8003437601477, zostały wykonane przez oba laboratoria prawidłowo, wyrób nie powinien znajdować się w obrocie. Jednocześnie Prezes UOKiK ponownie poinformował, że dotychczas nie nadesłano żadnych dowodów wykonania postanowienia z 25 września 2023 r. i wskazał, iż nadal oczekuje na przedstawienie dowodów jego wykonania. Prezes UOKiK ponowił informację, że zamierza wydać decyzję kończącą postępowanie i poinformował o uprawnieniach przysługujących stronie postępowania na podstawie art. 10 § 1 Kpa. Ponownie poinformował, że zgodnie z art. 18 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniającego dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011, podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni roboczych, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 6 czerwca 2024 r.

Pismem z 20 maja 2024 r., które 24 maja 2024 r. wpłynęło do UOKiK, strona postępowania przedstawiła podsumowanie swojego stanowiska w sprawie i oświadczyła, że zasadniczym problemem pozostaje to, iż urząd nie uwzględnił oficjalnej interpretacji CENELEC. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że Komitet CLC/TC 61 Europejskiego Komitetu Normalizacyjnego Elektrotechniki (CENELEC) potwierdził, iż podczas badań ściereczkę należy kłaść wyłącznie na panelu sterowania. Dodatkowo strona postępowania poinformowała, że nota CENELEC została zatwierdzona na 96. posiedzeniu komitetów krajowych CLC/TC 61, które odbyło się 14 maja 2024 r. Na posiedzeniu potwierdzono, że badanie należy przeprowadzić z rozlanym płynem, który stymuluje wykipienie gotującego się płynu z naczynia, w pozycji, w której ściereczka zakrywa tylko panel sterowania/przycisk sterowania, bez nachodzenia na strefę gotowania. Zdaniem strony potwierdza to komunikat z 14 maja 2024 r. sekretarza CLC/TC 61 skierowany do komitetów krajowych. Strona postępowania podtrzymała zamiar wniesienia skargi na decyzję urzędu oraz staranie się o uzyskanie prawidłowej interpretacji normy zharmonizowanej. Ponownie wskazała, że w przypadku skutecznego zaskarżenia decyzji, będzie dochodziła odszkodowania



za poniesione szkody w związku z wydaniem takiej decyzji. Strona podtrzymała stanowisko, że wyrób jest bezpieczny i w związku z tym jego wycofanie z obrotu i powiadomienie konsumentów o niezgodnościach byłoby nieuzasadnione. Strona postępowania podtrzymała również swoje poprzednie oświadczenia i stanowiska w zakresie podjęcia działań i ponownych testów. Ponadto spółka ponownie wniosła o wydanie decyzji umarzającej postępowanie. Do pisma załączono komunikat sekretarza CLC/TC 61 oraz agendę ze spotkania z 14 i 15 maja 2024 r. 27 maja 2024 r. strona postępowania dokonała przeglądu akt sprawy w siedzibie UOKiK.

Pismem z 19 czerwca 2024 r., które 26 czerwca 2024 r. wpłynęło do UOKiK, strona postępowania poinformowała, że arkusz interpretacyjny CENELEC formalnie zatwierdzono na posiedzeniu Komitetu Technicznego CENELEC 61 – Bezpieczeństwo elektrycznego sprzętu do użytku domowego i podobnego, które odbyło się 14-16 maja 2024 r. w Brukseli. Jednocześnie stwierdziła, że zatwierdzenie interpretacji przez odpowiedni Komitet Techniczny CENELEC należy uznać za przyjęcie wykładni normy wiążącej akredytowane laboratoria badawcze. Zdaniem strony ten arkusz interpretacyjny stanowi obecnie uznaną część normy EN 60335-2-6, wskazującą poprawną interpretację, którą należy stosować od dnia publikacji aktualnego wydania normy. Ponadto strona postępowania wskazała, że jeśli producent zdecyduje się zastosować odpowiednie normy zharmonizowane, produkt korzysta z domniemania zgodności z zasadniczymi wymaganiami, w związku z tym stanowisko Urzędu podważa to domniemanie. Tym pismem strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK ponownie o uznanie ostatecznego i wiążącego charakteru arkusza interpretacyjnego CENELEC, potwierdzającego poprawność interpretacji aktualnego wydania normy PN-EN 60335-2-6:2015, a więc należyte uwzględnienie domniemania zgodności wynikającego z dyrektywy niskonapięciowej oraz uznanie, że wobec wyrobu nie są wymagane żadne czynności. Do pisma załączono: protokół 96. Posiedzenia Komitetu Technicznego CENELEC 61 Bezpieczeństwo elektrycznego sprzętu do użytku domowego i podobnego, które odbyło się w Brukseli (Belgia) w dniach od 14 do 16 maja 2024 r. oraz arkusz interpretacyjny ITO1 (spotkanie: 96.-Bruksela-maj 2024 r.).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób



na rynku w ramach działalności handlowej. Według art. 4 pkt 23 ustawy przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Przedsiębiorca Whirlpool Polska Appliances spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w rozumieniu przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem, który udostępnił na rynku w ramach działalności handlowej wyrób: płytę indukcyjną Whirlpool, model: WF S8865 NE, kod EAN 8003437601477, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy.

W toku kontroli próbka wyrobu: płyta indukcyjna Whirlpool, model: WF S8865 NE, kod EAN 8003437601477, została pobrana i przekazana do badań laboratoryjnych w Laboratorium Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Technik Innowacyjnych EMAG z siedzibą w Katowicach, w celu stwierdzenia czy spełnia parametry określone w normie zharmonizowanej PN-EN 60335-2-6:2015-05+A1:2020+A11:2020 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-6: Wymagania szczegółowe dotyczące stacjonarnych kuchni, płyt kuchennych, piekarników i podobnego sprzętu”. Badania wykazały (sprawozdanie z badań nr 7216-ZLM/2022 z 17 października 2022 r.), że wyrób nie spełnia wymagań punktu 22.113 ww. normy. Następnie negatywne wyniki badań próbki podstawowej zostały potwierdzone przez badanie próbki kontrolnej wyrobu przeprowadzone na wniosek kontrolowanego, które wykonało Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LA-22.135 z 24 stycznia 2023 r.).

Przepis art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ww. ustawy. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia, wymagania dla



wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia. Płyta indukcyjna Whirlpool, model: WF S8865 NE, kod EAN 8003437601477, jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK. Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie i w Łodzi, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego wobec Whirlpool Polska Appliances spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: płyta indukcyjna Whirlpool, model: WF S8865 NE, kod EAN 8003437601477, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

Natomiast § 6 ust. 1 rozporządzenia, stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności płyty indukcyjnej z wymaganiami i stwarzane przez nią zagrożenie, postanowieniem z 25 września 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej, jednocześnie wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie



należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano jego udostępniania oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazanym sposobie w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Pismem z 20 listopada 2023 r. Prezes UOKiK wskazał, że oczekuje na przedstawienie dowodów wykonania postanowienia, w terminie 40 dni od dnia jego otrzymania. Pismo zostało odebrane 4 grudnia 2023 r., zatem termin na jego wykonanie przypadał na 13 stycznia 2024 r. (sobota). Jednak mając na uwadze art. 57 § 4 Kpa, Prezes UOKiK wskazał, że termin ten upływał 15 stycznia 2024 r. (poniedziałek). W tym terminie i do czasu zakończenia postępowania, strona postępowania nie przekazała żadnych dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z 25 września 2023 r.

W toku prowadzonego postępowania spółka zakwestionowała wyniki badań przeprowadzonych w czasie kontroli przez oba laboratoria, które wykonały badania próbki podstawowej i próbki kontrolnej wyrobu. Strona zarzuciła, że badania zostały przeprowadzone nieprawidłowo. Twierdząc, że wyrób jest bezpieczny, strona postępowania powoływała się na dokument, który według niej, jest wiążącym arkuszem interpretacyjnym Europejskiego Komitetu Normalizacyjnego Elektroniki CENELEC z lutego 2023 r. oraz wiadomość elektroniczną skierowaną do komitetów krajowych przez sekretariat CLC/ TC61. Strona postępowania twierdzi, że okazane dowody stanowią potwierdzenie, iż badanie płyty należało przeprowadzić przy pomocy wilgotnej ściereczki umieszczonej wyłącznie na panelu sterowania. Ponadto wskazuje, że arkusz interpretacyjny obowiązuje od chwili opublikowania normy, tj. od czerwca 2021 r., a więc przed datą przeprowadzenia badań przez laboratoria, które powinny były ją uwzględnić. Prezes UOKiK wyjaśniał, że arkusz nie mógł zostać uwzględniony przez laboratoria, gdyż badania zostały przeprowadzone 17 października 2022 r. i 24 stycznia 2023 r., a więc przed opracowaniem arkusza datowanego na luty 2023 r. Stanowisko uzyskane od Komitetu Technicznego nr 63 ds. Elektrycznego Sprzętu Powszechnego Użytku – Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, nie potwierdziło, aby dokument przedstawiany przez stronę miał status wiążącego. Wskazano, że jest to jedynie projekt arkusza interpretacyjnego do EN 60335-2-6, a jego stosowanie jest całkowicie dobrowolne. W ocenie Prezesa UOKiK potwierdza to, że badania próbki podstawowej i kontrolnej wyrobu zostały wykonane przez oba laboratoria prawidłowo, tj. zgodnie z wymogami normy. Zatem wyrób nie powinien znajdować się w obrocie. W świetle stanowiska Komitetu, organ nie mógł podzielić stanowiska strony postępowania. To ustalenie



stanowiło również podstawę do odmowy badania zgodnie z arkuszem interpretacyjnym CENELEC. Strona postępowania, mimo zapoznania się ze stanowiskami obu laboratoriów, które bezspornie twierdziły, że wyrób nie spełnia wymagań, nie podjęła żadnych działań mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu i nie złożyła oświadczenia o zaprzestaniu ich udostępniania. Ponadto mając wiedzę, że wyrób stanowi zagrożenie dla użytkowników, nie powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, publikując ogłoszenie w gazecie i na stronie internetowej. W trakcie postępowania strona postępowania złożyła wniosek o przeprowadzenie kolejnego badania wyrobu, zgodnie z arkuszem CENELEC i wielokrotnie zapewniała Prezesa UOKiK o tym, że wyrób jest bezpieczny, mimo wiedzy, iż kontrola została wszczęta w wyniku skargi konsumentki na samoczynne uruchomienie się wyrobu. Potwierdzają to nadesłane przez stronę postępowania wraz z pismem z 29 września 2023 r. jej zastrzeżenia do protokołu kontroli WIIH z 14 marca 2023 r. Wobec tego, stwierdzić należy, że przedmiotowy wyrób stwarza realne ryzyko poparzenia użytkownika i nie powinien znajdować się w obrocie. Strona postępowania twierdząc, że wyrób jest bezpieczny, przedstawiła sprawozdania z badań, które zgodnie z jej oświadczeniem, przeprowadzone zostały uwzględniając interpretację CENELEC oraz po dokonanych w wyrobach zmianach oprogramowania. Zauważyć należy, że badania przeprowadzono wyłącznie przy zastosowaniu tej interpretacji. Strona postępowania nie przeprowadziła badania bez uwzględnienia arkusza, co tylko utwierdza organ w przekonaniu, że wyrób nie jest zgodny z wymaganiami. Nadesłane przez stronę postępowania sprawozdania z badań nie mogły zostać uwzględnione przez Prezesa UOKiK wobec negatywnego wyniku badania próbki kontrolnej, mającej charakter rozstrzygający i stanowiącej jedyny materiał do wykonania badania kontrolnego, mającego na celu zweryfikowanie wyniku wcześniejszego badania. Innymi słowy, weryfikacja wyniku badań próbki podstawowej mogła nastąpić tylko poprzez przeprowadzenie badań z wykorzystaniem próbki kontrolnej, a więc procedura została na tym etapie wyczerpana. Organ rozpatrując sprawę merytorycznie zastosował się do procedury administracyjnej w tej kwestii i wydał 26 marca 2024 r. postanowienie o odmowie przeprowadzenia dowodu ponownego badania laboratoryjnego wyrobu, zgodnie z notą CENELEC. W piśmie z 27 marca 2024 r. strona poinformowała, że działania mające na celu usunięcie stwierdzonych niezgodności w wyrobie zostały przeprowadzone przez inżynierów w Mediolanie jedynie dla nowo wytworzonych wyrobów, a więc nie dotyczyły wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym strony postępowania i tych, które strona udostępniała dalej, a które nadal znajdują się w obrocie.



Natomiast odnosząc się do przekazanych pismem z 19 czerwca 2024 r. dokumentów, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania nadesłała jedynie protokół 96. Posiedzenia Komitetu Technicznego CENELEC 61 Bezpieczeństwo elektrycznego sprzętu do użytku domowego i podobnego, które odbyło się w Brukseli (Belgia) w dniach od 14 do 16 maja 2024 r. oraz Arkusz interpretacyjny ITO1 (spotkanie: 96.-Bruksela-maj 2024 r.) – którego treść jest tożsama z będącym już w posiadaniu organu projektem arkusza, który strona przekazała UOKiK przy piśmie z 15 stycznia 2024 r., ale datowanym wtedy na luty 2023 r. Do pisma nie załączono treści decyzji CENELEC. Nadesłane dowody w opinii Prezesa UOKiK nie wniosły nowych faktów do sprawy. Bowiem strona postępowania od momentu rozpoczęcia postępowania twierdzi, że arkusz interpretacyjny jest wiążący i wskazuje jak właściwie zastosować normę, a laboratoria badające wyrób, powinny były wykonać badanie zgodnie z nim (mimo oficjalnego zatwierdzenia go dopiero w maju 2024 r.). Ponadto należy zauważyć, że zgodnie ze stanowiskiem Komitetu Technicznego nr 63 ds. Elektrycznego Sprzętu Powszechnego Użytku – Polskiego Komitetu Normalizacyjnego (PKN) z 10 maja 2024 r., stosowanie arkuszy interpretacyjnych do Polskich Norm jest całkowicie dobrowolne.

Jednocześnie Prezes UOKiK nie zgadza się ze stwierdzeniem strony, przedstawionym w piśmie z 19 czerwca 2024 r., o naruszeniu przez organ domniemania zgodności z dyrektywą niskonapięciową z jakiego korzystał wyrób. Należy tutaj wskazać, że celem nadzoru rynku jest właśnie weryfikowanie czy podmioty gospodarcze deklarujące korzystanie z domniemania zgodności dla wprowadzonych przez nie wyrobów, rzeczywiście wypełniły ten obowiązek a ich wyroby spełniają obowiązujące wymagania (patrz: art. 3 pkt 3 rozporządzenia PE i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011² – „*nadzór rynku – oznacza czynności wykonywane i środki stosowane przez organy nadzoru rynku w celu zapewnienia, aby produkty spełniały wymagania określone w mającym zastosowanie unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym oraz w celu zapewnienia ochrony interesu publicznego określonego w tym prawodawstwie*”).

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie zaprzestała naruszenia prawa, bowiem nie przedstawiła żadnych dowodów wycofania wyrobów z rynku. Zakwestionowane wyroby znajdują się w obrocie, a ich nabywcy narażeni są na stwarzane przez wyrób ryzyka.

² Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019 r., str. 1



Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, Prezes UOKiK stwierdził, że płyta indukcyjna Whirlpool, model: WF S8865 NE, kod EAN 8003437601477, jest niezgodna z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia i nie powinna znajdować się w obrocie.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw. Natomiast zgodnie z art. 84 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jeżeli decyzja nakazująca wycofanie wyrobu z obrotu dotyczy dystrybutora, środki mają zastosowanie wyłącznie wobec wyrobów przez niego udostępnionych.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2, pkt 3 i pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zaprzestanie udostępniania oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku; zakazać udostępniania wyrobu; nakazać powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia.

Biorąc pod uwagę, że płyta indukcyjna Whirlpool, model: WF S8865 NE, kod EAN 8003437601477, nie spełnia wymagań oraz stwarza ryzyko poparzenia się użytkownika, a strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, zaprzestanie udostępniania i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofanie wyrobu z obrotu, zakazanie jego udostępniania oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej.

Mając na uwadze, że wyrób stwarza zagrożenie dla zdrowia użytkowników, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.



Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: kopie faktur korygujących, poświadczane za zgodność z oryginałem, świadczące o zwrocie wyrobów wraz z oświadczeniem o liczbie wycofanych egzemplarzy wyrobu, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży dystrybutorów, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu, dowód zaprzestania udostępniania wyrobu w postaci oświadczenia o zaprzestaniu udostępniania wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym wraz z podaniem liczby wyrobów oraz w przypadku zwrotu wyrobów – oświadczenie strony postępowania, że wyroby te nie będą udostępniane wraz z podaniem liczby wycofanych wyrobów oraz dowód publikacji ogłoszenia w jednej gazecie o zasięgu ogólnopolskim (strona z gazety, w której zamieszczono ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety, bądź egzemplarze gazety) i na stronie internetowej (wydruk komunikatu). Zakres dowodów jakich oczekuje organ dotyczy tylko tych wyrobów, które na rynku strona postępowania bezpośrednio udostępniła dalszym dystrybutorom.

Natomiast Prezes UOKiK uzna, że decyzja została wykonana, w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody wycofania wyrobu z obrotu lub dowody ich nieposiadania od 5 kontrahentów, którzy zakupili wyrób do dalszej odsprzedaży, oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania wyrobu oraz dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dowodem z dokumentu w postępowaniu może być tylko oryginał dokumentu lub jego kopia poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego, doradcę podatkowego, stronę postępowania lub osobę przez nią upoważnioną. W przypadku poświadczenia kopii dokumentu przez osobę upoważnioną przez stronę postępowania, należy załączyć stosowne upoważnienie.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa



w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.



Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705 p.p.s.a.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a..
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia



wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję.
Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Katarzyna Bednarz
Dyrektor Departamentu
Nadzoru Rynku
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

[xxxxxx]

