



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 12 lipca 2021 r.

DNR-5.730.3.2021.KR

**DECYZJA nr DNR-2/121/2021**

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie z wniosku Pana Tadeusza Biniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „BIKO” Tadeusz Biniak w Pleszewie z 7 czerwca 2021 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 19 maja 2021 r. nr DNR-2/93/2021, postanawiam na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm., zwanej dalej K.p.a.) w zw. z art. 40j ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 1 ust. 1a pkt 11 ustawy o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 155 ze zm.), utrzymać decyzję w mocy w całości.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu u producenta - Tadeusza Biniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „BIKO” Tadeusz Biniak w Pleszewie, przedmiotowy *kocioł wodny C.O. typ KG-10 o mocy 10 kW na paliwo stałe, nr fabryczny 050, rok produkcji 2020*, dalej również „wyrób”, „kocioł”, pobrano do badań laboratoryjnych.

W wyniku badań laboratoryjnych, przeprowadzonych w Laboratorium Badawczym i Wzorcującym - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach (sprawozdanie z badań nr B/2020/11W z 20 sierpnia 2020 r.) stwierdzono, że *kocioł wodny C.O. typ KG-10 o mocy 10 kW na paliwo stałe, nr*

*fabryczny 050, rok produkcji 2020* nie spełnia wymagań rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwa stałe (Dz. Urz. UE. L Nr 193 z 21.07.2015 r., str. 100 ze zmianą ogłoszoną w Dz. Urz. UE. L Nr 346 z 20.12.2017 r., str. 51), dalej: „rozporządzenie 2015/1189”, ze względu na sezonową efektywność energetyczną ogrzewania pomieszczeń na poziomie 27 %, przy dopuszczalnej nie mniejszej niż 75 % oraz przekroczone parametry emisji sezonowego ogrzewania pomieszczeń (pył - wartość zmierzona 66 mg/m<sup>3</sup>n przy dopuszczalnej nie większej niż 40 mg/m<sup>3</sup>n; tlenek węgla - wartość zmierzona 750mg/m<sup>3</sup>n przy dopuszczalnej nie większej niż 500 mg/m<sup>3</sup>n; tlenki azotu - wartość zmierzona 574 mg/m<sup>3</sup> przy dopuszczalnej nie większej niż 350 mg/m<sup>3</sup>).

Z uwagi na niewłaściwe parametry sezonowej efektywności energetycznej ogrzewania pomieszczeń oraz przekroczone parametry emisji sezonowego ogrzewania pomieszczeń, co stwarza zagrożenie dla środowiska i zdrowia ludzi (kocioł przyczynia się do powstawania smogu, który jest szkodliwy dla zdrowia, a w dłuższej perspektywie zagraża życiu ludzi oraz wpływa negatywnie na jakość powietrza), *kocioł wodny C.O. typ KG-10 o mocy 10 kW na paliwo stałe, nr fabryczny 050, rok produkcji 2020* nie spełnia wymagań pkt 1 lit. a), c), e), f) Załącznika nr II "WYMOGI DOTYCZĄCE EKOPROJEKTU 1. Szczegółowe wymagania dotyczące ekoprojektu" do rozporządzenia 2015/1189.

Prezes UOKiK pismem z 14 stycznia 2021 r. zawiadomił Tadeusza Biniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „BIKO” Tadeusz Biniak w Pleszewie (dalej: „strona postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi *kotła wodnego C.O. typ KG-10 o mocy 10 kW na paliwo stałe, nr fabryczny 050, rok produkcji 2020*. Wskazał ponadto, że jako stronie postępowania przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dnia 29 stycznia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z 26 stycznia 2021 r., w którym poinformowała o zastrzeżeniach do badań laboratoryjnych wykonanych przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące - Zakłady



Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach. Strona oświadczyła, iż produkcja kotła prowadzona była w oparciu o umowę licencyjną nr 4/02-05-2019 na projekt i dokumentację techniczną zakupioną od DOMER SIERECKI sp. j. z siedzibą w Pleszewie, jak również na podstawie badań przedmiotowego kotła, przeprowadzonych na zlecenie ww. spółki przez Instytut Chemicznej Przeróbki Węgla w Zabrze. Przedsiębiorca wyjaśnił, iż uważa sprawozdanie z badań nr B/2020/11W z 20 sierpnia 2020 r. Laboratorium Badawczego i Wzorcującego - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach za niemiarodajne i niezasadne, w związku z czym zwrócił się do Instytutu Chemicznej Przeróbki Węgla w Zabrze o zajęcie stanowiska w kwestii prawidłowości tych badań. Do pisma załączone zostało sprawozdanie z badań Instytutu Chemicznej Przeróbki Węgla w Zabrze, umowa licencyjna oraz pismo z 22 stycznia 2021 r. adresowane do ww. Instytutu (bez podpisu).

Ze względu na zgłoszoną przez stronę postępowania konieczność uzyskania opinii jednostki badawczej, pismem z 1 lutego 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył przedsiębiorcy termin 21 dni na przedstawienie tego stanowiska.

Pismem z 1 marca 2021 r. (data wpływu do UOKiK - 15 marca 2021 r.) strona postępowania poinformowała, iż nadal oczekuje na zajęcie stanowiska przez Instytut Chemicznej Przeróbki Węgla w Zabrze i wniosła o zwrócenie się przez Prezesa UOKiK z podobnym wnioskiem do tego Instytutu. Do pisma załączono pełnomocnictwo. Dowód wniesienia opłaty skarbowej przekazano pocztą elektroniczną.

Odnosząc się do pisma strony postępowania, Prezes UOKiK wystąpił do przedsiębiorcy w piśmie z 19 marca 2021 r. o przedstawienie dokumentu potwierdzającego zwrócenie się strony postępowania do jednostki badawczej z wnioskiem o stosowną opinię, jak również wskazanie terminu, w jakim Instytut Chemicznej Przeróbki Węgla w Zabrze zobowiązał się jej udzielić. Podkreślił również, że jako organ prowadzący postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi związany jest terminami, wynikającymi z przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), a zgodnie z brzmieniem art. 35 § 3 K.p.a. załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy



szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania (...). Prezes UOKiK wyjaśnił ponadto, że dysponuje dowodem na okoliczność niespełniania przez *kocioł wodny C.O. typ KG-10 o mocy 10 kW na paliwo stałe, nr fabryczny 050, rok produkcji 2020* wymagań pkt 1 lit. a), c), e), f) Załącznika nr II rozporządzenia „WYMOGI DOTYCZĄCE EKOPROJEKTU 1. Szczegółowe wymogi dotyczące ekoprojektu” rozporządzenia 2015/1189, w postaci negatywnych wyników badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Laboratorium Badawczym i Wzorcującym - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach i nie znalazł żadnych podstaw do poddawania ich w wątpliwość. Opinia Instytutu Chemicznej Przeróbki Węgla w Zabrze, wydana na wniosek strony postępowania stanowić będzie dowód na poparcie jej stanowiska w toczącym się postępowaniu, a pozostaje ono w opozycji do stanowiska organu prowadzącego postępowanie. Sugestia strony postępowania, by Prezes UOKiK wystąpił do wskazanej jednostki badawczej o zweryfikowanie sprawozdania z badań laboratoryjnych, wykonanych przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach, stanowiącego podstawę wszczęcia przedmiotowego postępowania, jest zatem bezzasadna. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę o konieczności przedstawienia dokumentów na okoliczność zwrócenia się do jednostki badawczej o wydanie opinii, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Dnia 12 kwietnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo przedsiębiorcy datowane na 2 kwietnia 2021 r., w którym oświadczył, iż nie uzyskał stanowiska jednostki badawczej i załączył pismo wystane do Instytutu Chemicznej Przeróbki Węgla w Zabrze wraz z potwierdzeniem nadania przesyłki poleconej 26 stycznia 2021 r.

W związku ze złożonym przez stronę postępowania dowodem na okoliczność wystąpienia do Instytutu Chemicznej Przeróbki Węgla w Zabrze z prośbą o zajęcie stanowiska w kwestii negatywnych wyników badań *kotła wodnego C.O. typ KG-10 o mocy 10 kW na paliwo stałe, nr fabryczny 050, rok produkcji 2020*, a jednocześnie koniecznością załatwienia sprawy w określonym terminie, działając na podstawie art. 50 § 1 K.p.a., Prezes UOKiK w piśmie z 20 kwietnia 2021 r. wezwał stronę postępowania do złożenia pisemnego stanowiska Instytutu Chemicznej Przeróbki Węgla w Zabrze w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma, pod rygorem



pominięcia tego dowodu podczas rozpatrywania materiału dowodowego sprawy. Wyjaśnił, iż jako organ prowadzący postępowanie ma obowiązek zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy oraz podjąć wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy (art. 7 i art. 77 § 1 K.p.a.), jednak w przypadku przeciwdowodu dla negatywnych wyników badań *kotła wodnego C.O. typ KG-10 o mocy 10 kW na paliwo stałe, nr fabryczny 050, rok produkcji 2020*, wykonanych przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach, stanowiących podstawę wszczęcia przedmiotowego postępowania, ciężar przedstawienia tego dowodu spoczywa na stronie postępowania, która zamierza wywieść z niego korzystne dla siebie skutki prawne.

Pismem z 30 kwietnia 2021 r., nadanym 4 maja 2021 r., które 10 maja 2021 r. wpłynęło do UOKiK, strona postępowania poinformowała, iż do dnia sporządzenia pisma nie otrzymała opinii Instytutu Chemicznej Przeróbki Węgla w Zabrze. Podniosła, że wyrób produkowany był w oparciu o umowę licencyjną i wszystkie elementy do produkcji kotła zakupione zostały od DOMER SIERECKI sp. j. z siedzibą w Pleszewie. Przedsiębiorca oświadczył, że z zakupionych elementów wyprodukował (zespawał) 2 kotły, z których jeden został sprzedany indywidualnemu odbiorcy, natomiast drugi był przedmiotem kontroli i badań laboratoryjnych, a obecnie zaniechano montażu i sprzedaży tego wyrobu. Zważywszy na wprowadzenie do obrotu jedynie 2 kotłów, strona postępowania zwróciła się o umorzenie postępowania, zwracając uwagę na brak konieczności *masowego wycofywania wyrobu z obrotu i powiadamiania konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach*.

Decyzją z 19 maja 2021 r. DNR-2/93/2021 po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, w oparciu o zgromadzone w sprawie dowody Prezes UOKiK ustalił na podstawie art. 40j ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi kotła na kwotę 11.068,77 zł oraz na podstawie art. 40j ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności zobowiązał Pana Tadeusza Biniaka do poniesienia ww. opłaty związanej z badaniami.

Ww. decyzja została doręczona stronie postępowania 25 maja 2021 r.

Pismem z 7 czerwca 2021 r. nadanym w dniu 8 czerwca 2021 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2010 r. - Prawo



pocztowe (Dz.U. z 2020 r., poz. 1041 ze zm.) pełnomocnik Pana Tadeusza Biniaka zwrócił się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją DNR-2/93/2021, zarzucając ww. decyzji naruszenie art. 40j ust. 1-3 ustawy o systemie oceny zgodności poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i nałożenie na stronę postępowania obowiązku zapłaty kwoty w zawyżonej wysokości oraz naruszenie art. 7 i 8 w zw. z art. 77 i 80 K.p.a. Strona postępowania wniosła o uchylenie decyzji I instancji oraz umorzenie postępowania.

**Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył co następuje:**

Stosownie do art. 127 § 3 K.p.a., od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Z kolei zgodnie z art. 129 § 2 K.p.a., odwołanie (wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy) wnosi się w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie, a gdy decyzja została ogłoszona ustnie - od dnia jej ogłoszenia stronie.

W świetle powyższego wskazać należy, że postępowanie zostało zainicjowane Wnioskiem złożonym przez pełnomocnika Pana Tadeusza Biniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „BIKO” Tadeusz Biniak w Pleszewie, nadanym za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2010 r. - Prawo pocztowe (Dz.U. z 2020 r., poz. 1041) w dniu 8 czerwca 2021 r. tj. z zachowaniem wymaganego przez przepisy art. 129 § 2 K.p.a.- 14 dniowego terminu na złożenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Należy zatem stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie zrealizowane zostały przesłanki wynikające z art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 K.p.a., upoważniające i zobowiązujące Prezesa UOKiK do ponownego rozpoznania sprawy administracyjnej zakończonej decyzją DNR-2/93/2021 i wydania nowego rozstrzygnięcia w tym zakresie. Zgodnie z poglądem ugruntowanym w doktrynie prawa i orzecznictwie sądowym, istotą postępowania odwoławczego jest ponowne merytoryczne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej, która była już przedmiotem rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji, a nie zaś jedynie kontrola decyzji organu pierwszej instancji, czy też rozpatrzenie



zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu (Adamiak, w: Adamiak/Borkowski, K.p.a. Komentarz, 3. wyd., Warszawa, Art.138 Nb 1, oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego [dalej „NSA”] z dnia 9.10.1992 r., V S.A. 137/92; opubl. ONSAz. 1/1992, poz. 22). Organ jest zobowiązany zatem do ponownego rozważenia wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych i prawnych, co w efekcie ma doprowadzić do wydania nowego rozstrzygnięcia w sprawie, które wyeliminuje ewentualne wady decyzji wydanej przez organ pierwszej instancji. Tak kształtowany zakres postępowania odwoławczego jest wyrazem realizacji wynikającej z art. 15 K.p.a. zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, zgodnie z którą obywatel ma prawo do dwukrotnego rozpoznania i rozstrzygnięcia jego sprawy przez kompetentny organ władzy państwowej (Adamiak, w: Adamiak/Borkowski, K.p.a. Komentarz, 3. wyd., Warszawa, Art. 15 Nb 1). Skutkiem złożenia przez stronę odwołania jest zatem zainicjowanie administracyjnego toku instancji, w ramach którego następuje przekazanie kompetencji do rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy indywidualnej z organu I instancji na organ II instancji. W odmienny sposób gwarancje wynikające z zasady dwuinstancyjności zapewniane są w sytuacji, gdy organem właściwym do rozpatrzenia sprawy w pierwszej instancji jest organ administracyjny w randze ministra, nad którym z uwagi na strukturalne ograniczenia administracji publicznej nie występują organy wyższego stopnia. Wówczas uprawnienie strony do dwukrotnego rozpoznania sprawy administracyjnej realizowane jest w ramach instytucji wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, która uregulowana została w art. 127 § 3 K.p.a. W tym trybie strona niezadowolona z decyzji wydanej przez ministra lub centralny organ administracji rządowej jest uprawniona do zainicjowania przed tym samym organem drugiego postępowania merytorycznego w tej samej sprawie, do którego odpowiednio należy stosować przepisy K.p.a. dotyczące odwołań. Postępowanie wszczęte wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy kończy się rozstrzygnięciem - sposobem załatwienia sprawy - przewidzianym w art. 138 § 1 K.p.a. (por. wyroki NSA z dnia 17 listopada 2000 r., sygn. Akt 1 SA 1543/99, LEX nr 57182, i z dnia 27 listopada 2001 r., sygn. akt I SA 1011/00, LEX nr 81760). Powyższe oznacza, że organ wydający decyzję na skutek prawidłowo złożonego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy „obowiązany jest ponownie



rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę, która już raz została rozstrzygnięta przez ten organ w ramach działania jako organu pierwszej instancji, przy zastosowaniu takich rozstrzygnięć, które zostały przewidziane w art. 138 § 1 K.p.a.” (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 20 marca 2007 r., sygn. V SA/Wa 248/07, LEX nr 338253). Zgodnie z art. 138 § 1 K.p.a. organ odwoławczy wydaje decyzję, w której: 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo 3) umarza postępowanie odwoławcze. Biorąc po uwagę brzmienie ww. przepisu należy wskazać, że „kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji polegających na niewłaściwie zastosowanym przepisie prawa materialnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. W przypadku odmiennego rozstrzygnięcia sprawy organ odwoławczy ma kompetencje merytoryczno - reformacyjne. Może wydać decyzję uchylającą w całości lub części i w tym zakresie orzec co do istoty sprawy, w sytuacji gdy uznał, iż rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji jest nieprawidłowe z uwagi na niezgodność z przepisami prawa lub z punktu widzenia celowości” (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 25 czerwca 2008 r., sygn. VII SA/Wa 504/08, LEX nr 508489). Takiej weryfikacji - kierując się kryterium legalności i celowości - dokonał Prezes UOKiK w przedmiotowym postępowaniu.

Według art. 1 ust. 1a pkt 11 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do wyrobów wykorzystujących energię, dla których określono wymagania w aktach wykonawczych do art. 15 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią (Dz.Urz. UE L 285 z 31.10.2009, str. 10, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 40j ust. 1-3 ustawy o systemie oceny zgodności, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku. Opłaty za badanie organ wyspecjalizowany ustala na podstawie uzasadnionych kosztów badań, z uwzględnieniem rodzaju badanego





wyrobu oraz stopnia skomplikowania i zakresu przeprowadzonych badań. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zwracając się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania zarzuciła „*naruszenie art. 40j ust. 1-3 ustawy o systemie oceny zgodności, poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i nałożenie na nią obowiązku zapłaty kwoty w zawyżonej nadmiernej wysokości*” podnosząc, że nakładane na stronę kwoty dotyczące przeprowadzanych badań powinny odzwierciedlać realne rynkowe ceny wykonania badań, a w jej ocenie „*kwota 11.068,77 zł jest zawyżona, nierynkowa i znacznie większa niż ponoszone koszty badania paliw*” oraz brak ustalenia rzeczywistych kosztów przeprowadzenia badań laboratoryjnych.

Rozpatrując ponownie sprawę oraz odnosząc się do powyższego zarzutu należy wyjaśnić, że Prezes UOKiK jako organ nadzoru rynku planując kontrole kotłów na paliwa stałe działając na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz 1129 ze zm.) przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę badania kotłów na paliwo stałe oraz związany z tym badaniem obowiązek przygotowania sprawozdania z badań oraz interpretację wyników przeprowadzonych badań. Po otwarciu ofert Prezes UOKiK wybrał ofertę najkorzystniejszą zarówno co do ceny jak i czasu badania próbki. Na przyjęte w przetargu kryteria oceny ofert zamawiający kierował się w 80 % kryterium ceny, a w 20 % kryterium terminu wykonania badania, a o wybraniu najkorzystniejszej oferty poinformowano pismem z 25 marca 2020 r. - nr postępowania BBA-2.262.2.2020 - Część II Rejon południe.

Dokumentacja związana z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego jest jawna i została udostępniona na portalu Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod adresem <https://www.uokik.gov.pl/przetargi.php#faq4105>. W taki sposób Prezes UOKiK uzyskał najlepszą ofertę na zbadanie 20 próbek kotłów na paliwa stałe przewidzianych w 2020 r. W ramach realizacji umowy będącej wynikiem rozstrzygnięcia przetargu, Laboratorium Badawcze i Wzorcujące - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach wystawiają fakturę VAT dla każdego z badanych kotłów indywidualnie i zgodnie z ofertą przedstawioną w przetargu, tak aby możliwe było następnie zastosowanie przepisów ustawy o



systemie oceny zgodności oraz w przypadku wyrobów niezgodnych z wymaganiami ustalenie właściwej opłaty związanej z badaniami wyrobu i zobowiązanie do poniesienia tej opłaty przez właściwy podmiot - w tym przypadku stronę postępowania.

W związku z powyższym, w ocenie Prezesa UOKiK zarzut odnoszący się do zawyżenia opłaty związanej z badaniami oraz ich nierynkowej wysokości nie zasługuje na uznanie. Jednocześnie wskazać należy, że z wiedzy Prezesa UOKiK uzyskanej w oparciu o prowadzone dotychczas przez organ postępowania i przetargi nie wynika, aby koszty do których zobowiązana została strona postępowania odbiegały w swojej wysokości od ustalanych w innych postępowaniach. Organ zwraca także uwagę na fakt, iż przepisy ustawy o systemie oceny zgodności, ani przepisy K.p.a. nie uprawniają strony postępowania do swobodnego wyboru jednostki badawczej, albowiem wybór oferty jednostki badawczej odbywa się w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, która to ustawa nie przewiduje udziału strony postępowania administracyjnego w wyborze najkorzystniejszej oferty wyłanianej w przetargu.

Ponadto strona postępowania zarzuca Prezesowi UOKiK naruszenie art. 7 i 8 w zw. z art. 77 i 80 K.p.a. poprzez „*nienależyte wyjaśnienie stanu faktycznego sprawy i brak weryfikacji kwoty, jaką został obciążony przedsiębiorca*”. Strona postępowania zarzuciła Prezesowi UOKiK niedokładne wyjaśnienie stanu faktycznego w związku z powziętymi przez nią wątpliwościami oraz rozstrzygnięciem sprawy pomimo nie otrzymania przez nią odpowiedzi na pismo, które skierowała do Instytutu Chemicznej Przeróbki Węgla w Zabrze odnośnie stanowiska dotyczącego prawidłowości badań przeprowadzonych przez Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach. Strona postępowania zarzuciła również „brak wyjaśnienia sposobu przeprowadzania badań i dojścia do takich wniosków”.

Odnosząc się do zarzutów w powyższym zakresie zauważyć należy, iż podniesione przez stronę postępowania zarzuty są bardzo ogólne i mają nie do końca sprecyzowaną treść. Wspomnieć należy, że opis zastrzeżeń odnoszących się do badań Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach pojawił się wyłącznie w piśmie strony postępowania z 1 marca 2021 r. i wynika z niego, że badanie kotła i sprawozdanie „*nie były precyzyjne*”. Strona



postępowania nie skonkretyzowała na czym dokładnie miałyby polegać nieprawidłowości w badaniu przeprowadzonym przez ww. jednostkę badawczą. W ocenie Prezesa UOKiK Zakład Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach spełnił wszystkie wymagania jakie były niezbędne dla przeprowadzenia badania w sposób wiarygodny, powtarzalny i zgodny ze sztuką, a jest to następstwem spełnienia przez ww. jednostkę wymagań określonych w SIWZ przetargu nieograniczonego na usługę badania kotłów na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500kW, pod kątem spełniania wymagań rozporządzenia Komisji (UE) 2015/1189. Mieć należy na względzie, że jednym z kryteriów przystąpienia do przetargu było posiadanie przez biorącą w nim udział jednostkę akredytacji w zakresie wykonywania badań zgodnie z normą PN-EN 303-5, tj. normą emisyjną dla domowych kotłów. Posiadanie przez jednostkę badawczą akredytacji (Zakład Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach posiada akredytację o nr AB 024<sup>1</sup>) pozwala domniemywać, że badanie kotła zostało przeprowadzone we właściwy sposób, przewidzianą przez normę metodą badawczą. Co prawda strona postępowania wskazując na własne wątpliwości podnosiła, że skierowała 26 stycznia 2021 r. pismo do Instytutu Chemicznej Przeróbki Węgla w Zabrzu, niemniej jednak jak ustalił organ w oparciu o informacje umieszczone na portalu internetowym Poczty Polskiej pozwalającym na monitorowanie przesyłek pocztowych, pomimo doręczenia tego pisma w dniu 28 stycznia 2021 r. do czasu wydania niniejszej decyzji strona postępowania nie przedstawiła stanowiska tej jednostki w niniejszej sprawie. Organ kilkakrotnie na wniosek strony postępowania ustalał nowy termin rozpatrzenia sprawy umożliwiając przedstawienie w sprawie dowodu z dokumentu prywatnego przygotowanego na wniosek strony postępowania przez tą jednostkę, a nawet wzywał do jej przedłożenia. Ze względu jednak na brak przedmiotowej opinii w niniejszej sprawie nie mógł uwzględnić jej w toku postępowania I instancji jak i rozpatrując ponownie sprawę.

Prezes UOKiK ma obowiązek podjęcia wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy oraz w przypadku wątpliwości co

---

<sup>1</sup><https://www.pca.gov.pl/akredytowane-podmioty/akredytacje-aktywne/laboratoria-badawcze/AB%20024,podmiot.html>



do stanu faktycznego czy też wątpliwości prawnych do rozstrzygnięcia ich na korzyść strony postępowania. W niniejszej sprawie w ocenie Prezesa UOKiK nie ma wątpliwości co do nie spełnienia przez kocioł wymagań, fakt ten został bowiem ustalony w oparciu o wyniki badań przeprowadzonych przez akredytowaną jednostkę, a organ po analizie dokumentacji z badań, sprawozdania i interpretacji wyników badań podziela to stanowisko i stwierdza ponownie, że wyprodukowany przez Tadeusza Biniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „BIKO” Tadeusz Biniak w Pleszewie, kocioł wodny C.O. typ KG-10 o mocy 10 kW na paliwo stałe, nr fabryczny 050, rok produkcji 2020 nie spełnia wymagań rozporządzenia Komisji (UE) 2015/1189.

Ponadto nawiązując do kwestii „*pozbawienia realnej możliwości zajęcia stanowiska wobec wyników badań*” organ zwraca uwagę, iż pomimo upłynięcia 6 miesięcy od dnia w którym strona postępowania zwracała się o umożliwienie jej złożenia tego stanowiska w 45 dni, nie zostało ono ostatecznie w ogóle przedłożone. Należy mieć również na względzie, że zgodnie z art. 35 § 3 K.p.a. załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. Zatem Prezes UOKiK nie może dowolnie kształtować terminu rozpatrzenia sprawy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK nie podziela również zarzutów dotyczących naruszenia przepisów postępowania administracyjnego.

Rozpatrując ponownie sprawę w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie ulega wątpliwości, że Pan Tadeusz Biniak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „BIKO” Tadeusz Biniak w Pleszewie, jest producentem *kotła wodnego C.O. typ KG-10 o mocy 10 kW na paliwo stałe, nr fabryczny 050, rok produkcji 2020.*

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym i Wzorcującym - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach wykazały niewłaściwe parametry sezonowej efektywności energetycznej ogrzewania pomieszczeń oraz przekroczone parametry emisji sezonowego ogrzewania pomieszczeń. Zatem kocioł nie spełnia wymagań pkt 1 lit. a), c), e), f)



Załącznika nr II "WYMOGI DOTYCZĄCE EKOPROJEKTU 1. Szczegółowe wymagania dotyczące ekoprojektu" do rozporządzenia 2015/1189.

Ustalenie, iż wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliuguje organ wyspecjalizowany, który pierwotnie poniósł te koszty badań, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu wyrób do jej uiszczenia.

Koszty badań w wysokości 11 068,77 zł (jedenaście tysięcy sześćdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt siedem groszy) poniósł Prezes UOKiK.

Koszty badań udokumentowano fakturą VAT Nr FV L/25/09/2020 z 31 sierpnia 2020 r., wystawioną przez Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach.

Po ponownym rozpatrzeniu sprawy Prezes UOKiK stwierdza, że Tadeusz Biniak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „BIKO” Tadeusz Biniak w Pleszewie, w związku z wprowadzeniem do obrotu *kotła wodnego C.O. typ KG-10 o mocy 10 kW na paliwo stałe, nr fabryczny 050, rok produkcji 2020* jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku postępowania.

## POUCZENIE

Od niniejszej decyzji Stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa UOKiK (art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 1 i § 2, art. 50 § 1, art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 ze zm.).

Zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:



1. jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
2. jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
3. jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

Ponadto, zgodnie z art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały z art. 252 § 1 i § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

*Z poważaniem,*

*Tomasz Chróstny*  
*Prezes*

*Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów*