



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-730-570(27)/16/IS

Warszawa, 25 maja 2017 r.

DECYZJA DNR-2/127/2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu lokówki Shilong model SL-16, ITEM NO: SK-9601, kod EAN 2012020596010,

1. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 84 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 ze zm.) nakazuje GLOBAL PL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wycofanie z obrotu lokówki Shilong model SL-16, ITEM NO: SK-9601, kod EAN 2012020596010, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806);
2. na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 ze zm.) zobowiązuje GLOBAL PL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
3. na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 ze zm.) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
4. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 ze zm.) nakłada na GLOBAL PL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w kwocie 3 000 zł (trzy tysiące złotych) za udostępnienie na rynku wyrobu lokówki Shilong model SL-16, ITEM NO: SK-9601, kod EAN 2012020596010 podlegającego oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim u przedsiębiorcy XING DA Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, stwierdzono w ofercie sprzedaży lokówkę Shilong model SL-16, ITEM NO: SK-9601, kod EAN 2012020596010, zakupioną przez kontrolowanego przedsiębiorcę w ilości 5 sztuk od GLOBAL PL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (faktura VAT z dnia 1 lipca 2016 r.).

Lokówka Shilong model SL-16, ITEM NO: SK-9601 została wykonana w II klasie ochronności. Obudowa wyrobu z tworzywa sztucznego jest wyposażona w przewód elektryczny nieodłączalny, zakończony wtyczką na jednym końcu i uchwytem do zawieszenia przy wejściu do obudowy, lampkę kontrolną stanu pracy, element grzewczy i zaciskowy oraz przycisk zwalniający element zaciskowy. Lokówka została zapakowana w pudełko kartonowe, na którym umieszczono m.in. następujące informacje: prostownica do włosów, Shilong, model SL-16, ITEM NO: SK-9601, kod EAN 2012020596010, dystrybutor: Global PL Sp. z o.o. al. Krakowska 87 lok. Q7, 05-552 Wólka Kosowska, oznakowanie CE, instrukcję użytkowania.

W toku kontroli stwierdzono, że na lokówce Shilong model SL-16, ITEM NO: SK-9601 nie było oznakowania CE (oznakowanie CE zostało umieszczone na opakowaniu wyrobu). Właściwości fizyczne wyrobu nie uniemożliwiały naniesienia oznakowania CE bezpośrednio na wyrobie.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim (sprawozdanie z badań nr 2 z dnia 07.07.2016 r.) wykazały, że lokówka Shilong model SL-16, ITEM NO: SK-9601, kod EAN 2012020596010 nie spełnia wymagań normy PN-EN 60335-1:2012 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część I: Wymagania ogólne, z uwagi na:

- brak oznaczeń: napięcia znamionowego lub zakresu napięcia znamionowego w woltach, symbolu rodzaju prądu, znamionowego poboru mocy w watach albo prądu znamionowego w amperach, symbolu drugiej klasy ochronności IEC 60417-5172 (pkt 7.1 ww. normy),
- brak nazwy, znaku fabrycznego lub znaku identyfikacyjnego wytwórcy, lub upoważnionego przedstawiciela, lub importera (pkt 7.1 ww. normy),

oraz wymagań normy PN-EN 60335-2-23:2006 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-23: Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do pielęgnacji skóry lub włosów:

- brak oznaczenia symbolem IEC 60417-5582 (2002-10) połączonym ze znakiem zakazu wg ISO 3864-1 oraz ostrzeżeniem o treści: „OSTRZEŻENIE: Nie używać tego sprzętu w pobliżu wody” (pkt 7.1 ww. normy).

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych stwierdzono, że lokówka Shilong model SL-16, ITEM NO: SK-9601, z uwagi na brak istotnych informacji dotyczących bezpiecznego użytkowania, w możliwych do przewidzenia warunkach, stwarza ryzyko niewłaściwego użytkowania, co może mieć wpływ na zdrowie i życie użytkownika.

W celu ustalenia łańcucha dostaw i przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie do obrotu wyrobu Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli GLOBAL PL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W trakcie kontroli przedsiębiorca oświadczył, że zakupił lokówkę Shilong model SL-16, ITEM NO: SK-9601 jednorazowo w ilości 100 sztuk od Optima Finance Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, za fakturą VAT nr OP/23/05/2016 z dnia 12 maja 2016 r. (pozycja 11 na fakturze „LOKÓWKA”). Przedstawił listę 16 kontrahentów oraz oświadczył, że obecnie nie posiada wyrobu w ofercie sprzedaży. Ponadto w trakcie kontroli ustalono, że GLOBAL PL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z zakupionych 100 sztuk wyrobów sprzedała (od 12.05.2016 r. do 05.09.2016 r.) w celu dalszej dystrybucji 93 wyroby, a 7 uszkodzonych wyrobów przekazała do utylizacji.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pomimo podjętych prób kontaktu nie przeprowadził kontroli Optima Finance Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Ustalił, że pod adresem wskazanym w KRS jako siedziba Spółki działalność prowadzi inny przedsiębiorca, który zajmuje się obsługą korespondencji dla przedsiębiorców i wynajmuje im adres do rejestracji, a Optima Finance Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest jednym z jej klientów.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 ze zm., dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”) postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Wobec powyższego Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego wobec dystrybutora GLOBAL PL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej także „strona postępowania”):

- w sprawie wprowadzonej do obrotu lokówki Shilong model SL-16, ITEM NO: SK-9601, kod EAN 2012020596010, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla

sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806, dalej „rozporządzenie”), z uwagi na brak na sprzęcie elektrycznym podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpiecznego użytkowania i zgodnego z jego przeznaczeniem: napięcia znamionowego lub zakresu napięcia znamionowego w woltach, symbolu rodzaju prądu, znamionowego poboru mocy w watach albo prądu znamionowego w amperach, symbolu drugiej klasy ochronności, ostrzeżeniem o treści: „OSTRZEŻENIE: Nie używać tego sprzętu w pobliżu wody”,

- w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za udostępnienie na rynku lokówki Shilong model SL-16, ITEM NO: SK-9601, kod EAN 2012020596010 bez oznakowania CE.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowy wyrób, postanowieniem z dnia 9 stycznia 2017 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie zakwestionowanego wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w formie ogłoszenia zamieszczonego w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Wyjaśnił ponadto, iż dowodami potwierdzającymi podjęcie powyższych działań będą, w szczególności: faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobu lub inne dowody świadczące o wycofaniu wyrobów z obrotu oraz strona z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie powyższego postanowienia.

Strona postępowania pismem z dnia 6 lutego 2017 r. poinformowała, że wystosowała do odbiorców wezwania z żądaniem zwrotu niesprzedanych wyrobów, a ponadto wywiązała się z obowiązku publikacji ogłoszenia w prasie. Mając powyższe na uwadze oraz konieczność oczekiwania na informacje od odbiorców w zakresie posiadanych stanów magazynowych wyrobu wniosła o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej. Jednocześnie poinformowała, że po otrzymaniu zwrotów wyrobów od swoich odbiorców przekaże je do utylizacji. W załączeniu do pisma strona przekazała stronę z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem.

Prezes UOKiK zawiadomił stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93

(Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Strona z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec dystrybutora, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ww. ustawy jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, inna niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ww. ustawy stanowi, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

GLOBAL PL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego jest dystrybutorem lokówki Shilong model SL-16, ITEM NO: SK-9601, kod EAN 2012020596010.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806).

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Mając na uwadze stwierdzone w toku kontroli niezgodności, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego wobec dystrybutora GLOBAL PL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie:

- w sprawie wprowadzonej do obrotu lokówki Shilong model SL-16, ITEM NO: SK-9601, kod EAN 2012020596010, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia, z uwagi na brak na sprzęcie elektrycznym podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpiecznego użytkowania i zgodnego z jego przeznaczeniem: napięcia znamionowego lub zakresu napięcia znamionowego w woltach, symbolu rodzaju prądu, znamionowego poboru mocy w watach albo prądu znamionowego w amperach, symbolu drugiej klasy ochronności, ostrzeżeniem o treści: „OSTRZEŻENIE: Nie używać tego sprzętu w pobliżu wody”,
- w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za udostępnienie na rynku lokówki Shilong model SL-16, ITEM NO: SK-9601, kod EAN 2012020596010 bez oznakowania CE.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

W niniejszym przypadku było możliwe zamieszczenie powyższych informacji bezpośrednio na wyrobie.

Zgodnie z § 11 ust. 1 rozporządzenia na sprzęcie elektrycznym lub na jego tabliczce znamionowej umieszcza się oznakowanie CE. Przepis § 11 ust. 3 rozporządzenia stanowi, że w przypadku braku możliwości umieszczenia oznakowania CE na sprzęcie elektrycznym lub na jego tabliczce znamionowej oznakowanie CE umieszcza się na jego opakowaniu oraz na dołączonych do niego dokumentach. Według art. 17 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE.

Pomimo tego, że oznakowanie CE było umieszczone na opakowaniu wyrobu, w niniejszym przypadku było możliwe zamieszczenie oznakowania CE bezpośrednio na wyrobie.

Oznakowanie CE wskazuje na zgodność produktu z wymaganiami przewidzianymi w przepisach unijnych odnoszących się do produktu. Jest rezultatem całego procesu obejmującego ocenę zgodności i informacji o tym, że producent zadeklarował zgodność wyrobu z właściwymi przepisami.

Według treści art. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, umieszcza się na wyrobie podlegającym obowiązkowi oceny zgodności po przeprowadzeniu tej oceny i potwierdzeniu zgodności wyrobu z wymaganiami, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu lub oddaniem go do użytku. Zgodnie z art. 7 ww. ustawy obowiązkowej ocenie zgodności przed wprowadzeniem do obrotu lub oddaniem do użytku podlegają wyroby, dla których określono wymagania w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub przepisach wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne, w tym w przepisach wydanych na podstawie art. 12 (ust. 1).

Na podstawie art. 9 ww. ustawy domniemywa się, że wyrób, na którym umieszczono oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, i dla którego sporządzono dokumentację potwierdzającą spełnienie wymagań, jest zgodny z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach.

Zgodnie z art. 2 pkt 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) "oznakowanie CE" oznacza oznakowanie, za pomocą którego producent wskazuje, że produkt spełnia mające zastosowanie wymagania określone we wspólnotowym prawodawstwie harmonizacyjnym przewidującym jego umieszczenie.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Jednocześnie poinformował stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

Na dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, strona postępowania przedstawiła stronę z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem. Nie przedstawiła zaś żadnych dowodów świadczących o podjęciu przez nią jakichkolwiek działań dobrowolnych mających na celu wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że wprowadzony przez nią do obrotu wyrób nie spełnia wymagań i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w celu wycofania wyrobu z obrotu.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Według treści art. 84 ust. 5 ww. ustawy jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 2, dotyczy dystrybutora, środki mają zastosowanie wyłącznie wobec wyrobów przez niego udostępnionych. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ww. ustawy jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Biorąc pod uwagę stwierdzone niezgodności wyrobu, tj. brak na wyrobie informacji warunkujących jego bezpieczne użytkowanie, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania wycofanie udostępnionych przez nią wyrobów z obrotu. W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanego wyrobu, które z uwagi na stwierdzone niezgodności może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu: oświadczenie strony postępowania, iż znajdujący się w posiadaniu przedmiotowy wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany oraz ponownie wprowadzony do obrotu wraz z podaniem ilości wycofanego wyrobu, oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, podpisane oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń kontrahentów.

Przepis art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób

podlegający oznakowaniu CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowemu oznakowaniu metrologicznemu, **albo dystrybutor, który udostępnia na rynku taki wyrób, bez tego oznakowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.**

Odpowiedzialność wynikająca z art. 89 ww. ustawy ma charakter obiektywny, jest oderwana od pojęcia winy i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka, co oznacza, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r. sygn. II OSK 1079/12, Lex nr 1559285).

Wysokość zaś kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 97 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 (ust. 1).

Ustalając wysokość kar pieniężnych, organ nadzoru rynku uwzględnia w szczególności:

- 1) stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy;
- 2) liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku;
- 3) uprzednie naruszenie przepisów ustawy;
- 4) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania (ust. 3).

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 17 ww. ustawy dystrybutor ma obowiązek, w szczególności: działać z należytą starannością przy udostępnianiu wyrobu na rynku (pkt 1), sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE (pkt 3), zapewnić niezwłoczne podjęcie działań w celu doprowadzenia do zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania, w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami (pkt 6), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który udostępnił na rynku (pkt 9).

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że dystrybutor GLOBAL PL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie udostępnił na rynku lokówkę Shilong model SL-16, ITEM

NO: SK-9601, kod EAN 2012020596010 podlegającą oznakowaniu CE bez tego oznakowania, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 89 powyższej ustawy.

Strona postępowania z zakupionych 100 sztuk wyrobów sprzedała (od 12.05.2016 r. do 05.09.2016 r.) w celu dalszej dystrybucji 93 wyroby, a 7 uszkodzonych wyrobów przekazała do utylizacji. Udostępniając na rynku wyrób lokówkę Shilong model SL-16, ITEM NO: SK-9601, kod EAN 2012020596010 bez oznakowania CE, wskazującego na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności zapewniającej zgodność wyrobu z wymaganiami bezpieczeństwa, naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez tego przedsiębiorcę na rynek wyroby będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że wymaganie dotyczące umieszczenia na sprzęcie elektrycznym oznakowania CE funkcjonuje długi czas. Zawarte jest nie tylko w aktualnym rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806) ale również występowało w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. nr 155, poz. 1089). Jedynie sankcja administracyjna za udostępnienie na rynku wyrobu bez oznakowania CE przewidziana w art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku obowiązuje od dnia 20 kwietnia 2016 r.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał, że oznakowanie CE pomimo obowiązku zamieszczenia go bezpośrednio na wyrobie było umieszczone na opakowaniu wyrobu. Ponadto strona postępowania częściowo wykonała postanowienie z dnia 9 stycznia 2017 r. i powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, na dowód czego przedstawiła stronę z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem. Wpływ na wysokość wymierzonej kary miała również liczba udostępnionych przez stronę postępowania wyrobów (93 sztuki).

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy.

Warunkiem odstąpienia przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie od nałożenia kary pieniężnej jest przedstawienie przez stronę postępowania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy.

Strona postępowania przedstawiając dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu wykonała postanowienie częściowo. Nie przedstawiła zaś żadnych dowodów świadczących o podjęciu przez nią jakichkolwiek działań dobrowolnych mających na celu wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu.

W związku z powyższym w przypadku stwierdzenia przez organ prowadzący postępowanie naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, oraz nieprzedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy, wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Nałożona na stronę postępowania kara pieniężna w wysokości 3 000 zł (trzech tysięcy złotych) stanowi jedynie 15 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego zgodnie z art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku 20 000 zł (dwadzieścia tysięcy złotych).

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku GLOBAL PL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiścić kwotę 3 000 zł (trzy tysiące złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1

lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK

Zastępca Dyrektora DNR

Jadwiga Gunerka