



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 22 czerwca 2022 r.

DIH-2.707.21.2022.PS

**DECYZJA DIH – 2 Nr 21/2022**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) w związku z art. 24 ust. 1a, 4a i 5, art. 12 ust. 1 oraz art. 3a ust. 1, art. 6c ust. 1, art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133, z późn. zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

po rozpatrzeniu odwołania z 10 maja 2022 r. złożonego przez „KOSŁOM” Koczorowscy Spółka Jawna z siedzibą we Wrześni (zwany dalej: „Przedsiębiorca”) – od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 28 kwietnia 2022 r. (sygn.NR.8361.20.2022), nakładającej na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, łącznej kwoty **3 699,00 zł** – uwzględniającej VAT, stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań numer 0032/22/4750, w wysokości 661,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego numer 7955/22/4750 w wysokości 138,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania do badań ww. próbek paliwa stałego, tj. węgla kamiennego w sortymencie groszek w wysokości 2 900,00 zł (uwzględniającej VAT)

**postanawia**

**utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.**

## **Uzasadnienie**

Przy piśmie z 18 maja 2022 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie Przedsiębiorcy wraz z aktami sprawy (sygn.NR.8361.20.2022).

Inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 15 lutego 2022 r. działając na podstawie i w ramach upoważnienia NR 8361.20.2022 przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy w składzie węgla znajdującym się miejscowości (...). Zakres przedmiotowy kontroli obejmował m.in. kontrolę jakości paliw stałych, przestrzegania obowiązku przechowywania kopii zaświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 6b ust. 1 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133, z późn. zm.) zwana dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, wystawiania, przekazywania i przechowywania świadectw jakości paliwa stałego, o którym mowa w art. 6c ww. ustawy, przestrzegania zakazu wprowadzania do obrotu paliw stałych, o których mowa w art. 7 ust. 7a ww. ustawy.

Kontrolę przeprowadzono w obecności wspólnika kontrolowanej spółki - osoby uprawnionej do reprezentowania spółki.

Ustalono, że w kontrolowanej placówce Przedsiębiorca wprowadza do obrotu paliwa stałe przeznaczone do użycia w gospodarstwach domowych lub w instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW. W momencie wszczęcia kontroli w ofercie handlowej znajdowały się następujące sortymenty węgla kamiennego:

- 1) Węgiel kamienny kostka;
- 2) Węgiel kamienny orzech Marcel;
- 3) Węgiel kamienny orzech Piast;
- 4) Węgiel kamienny groszek;
- 5) Węgiel kamienny ekogroszek Retopal;
- 6) Węgiel kamienny ekogroszek Karlik;
- 7) Węgiel kamienny orzech II;
- 8) Węgiel kamienny orzech I;
- 9) Węgiel kamienny kostka Bielszewice.

W toku kontroli przeprowadzonej 15 lutego 2022 r. wymienieni w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli pracownicy niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w obecności inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z partii węgla kamiennego

w sortymencie groszek składowanego w przyzbie o masie 23,66 ton pobrali do badań próbki paliwa stałego. Pobrano próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0032/22/4750 o masie 41,5 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 7955/22/4750 o masie 43,04 kg. Czynność udokumentowano w protokole pobrania próbek paliwa stałego nr 000006. Następnie w tym samym dniu inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali pobrane próbki paliwa stałego do niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. w Warszawie, według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 000006 20/2008818/141-012. Razem z próbkami paliwa stałego przekazano kopię świadectwa jakości paliwa stałego nr 333/22 z 15 lutego 2022 r. oznaczoną w sposób uniemożliwiający zidentyfikowanie kontrolowanego przedsiębiorcy.

Przedsiębiorca oświadczył, że nie są wprowadzane do obrotu paliwa stałe objęte zakazem wynikającym z art. 7 ust. 7a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Protokół kontroli nr NR.8361.20.2022 zawierający powyższe ustalenia został sporządzony i odczytany w kontrolowanej placówce 15 lutego 2022 r. Przedsiębiorca został prawidłowo pouczony o możliwości zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub do wniesienia ich na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu wynikającej z art. 20 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) zwanej dalej „ustawą o Inspekcji Handlowej”. Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do wniesienia uwag na piśmie.

Badanie przeprowadzone przez niezależne akredytowane laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. udokumentowane protokołem z badań nr 20/2008818/141-012 z 23 lutego 2022 r., wykazało, że oferowany w dniu kontroli, tj. 15 lutego 2022 r., węgiel kamienny w sortymencie groszek, nr próbki 0032/22/4750 po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem” nie spełniał wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości paliw stałych nr 333/22 z 15 lutego 2022 r. ze względu na zawyżoną zawartość siarki całkowitej, która wynosiła 0,43% przy wymaganiach jakościowych wskazanych przez Stronę dla siarki całkowitej wynoszącej 0,42%. Ponadto ww. badanie wykazało, że węgiel nie spełniał wymagań jakościowych parametru zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 5,8% przy wymaganiach jakościowych wskazanych w ww. świadectwie jakości przez Stronę dla wilgoci całkowitej wynoszącej 5,14%.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań wykazało niezgodność z parametrami określonymi dla tego rodzaju paliwa wskazanymi w świadectwie jakości

paliwa stałego wystawionym przez przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 7955/22/4750 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego udokumentowane sprawozdaniem z badań nr 20/2008818/141-012/K z 23 lutego 2022 r., po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia, potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa, w świadectwie jakości paliw stałych, które wykazało dla zawartości siarki całkowitej wartość 0,46% przy wymaganiach jakościowych określonych 0,42% oraz dla zawartości wilgoci całkowitej 6,1% przy wymaganiach jakościowych wynoszących 5,14%.

Pismem z 2 marca 2022 r. Wielkopolski Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych pobranych 15 lutego 2022 r. próbek węgla kamiennego w sortymencie groszek oraz przekazał egzemplarze protokołów z badań nr 20/2008818/141-012 z 23 lutego 2022 r. oraz nr 20/2008818/141-012/K z 23 lutego 2022 r. Pismo zostało doręczone 9 marca 2022 r.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej mając na uwadze wyniki badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Sp. z o.o. w Warszawie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego lub Kpa”, pismem 30 marca 2022 r., powiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego groszek jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Pismo doręczono Stronie 1 kwietnia 2022 r.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 28 kwietnia 2022 r., wydał decyzję (sygn. NR.8361.20.2022) w której nałożył na ww. Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu łącznej kwoty 3 699,00 zł - stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań

laboratoryjnych. Decyzja została doręczona 4 maja 2022 r.

Przedsiębiorca pismem z 10 maja 2022 r. odwołał się od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 28 kwietnia 2022 r. i wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji i umorzenie postępowania. Odwołanie wniesiono w terminie.

Strona w odwołaniu wskazała, że badany węgiel kamienny groszek spełnia wymagania jakościowe określone w rozporządzeniu Ministra Energii, co zostało stwierdzone. Świadectwo jakości wystawione było na podstawie Certyfikatu Jakości dostawcy. Strona zaznacza, że wszystkie parametry węgla mieszczą się w zakresie wartości wskazanych przez kopalnię. Odchylenia wykazane w sprawozdaniach z badań są minimalne i nie mają wpływu na proces spalania. W związku z niniejszym Strona wniosła o nienakładanie obowiązku zwrotu kosztów za badania laboratoryjne.

Pismem z 25 maja 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pismo zostało doręczone 30 maja 2022 r. Strona nie odpowiedziała na otrzymane zawiadomienie.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie Strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Zgodnie z art. 3a ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw,

paliwa stałe przeznaczone do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wprowadzone do obrotu spełniają wymagania jakościowe określone dla tego rodzaju paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz interesy konsumentów.

Zgodnie z art. 3a ust. 2 Minister właściwy do spraw energii określił, w drodze rozporządzenia, wymagania jakościowe dla paliw stałych przeznaczonych do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, oraz dopuszczalny poziom odchylenia od tych wymagań, biorąc pod uwagę stan wiedzy technicznej w tym zakresie wynikający z badań tych paliw, a także doświadczeń w ich stosowaniu, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeby poprawy jakości powietrza, w tym ograniczenia emisji do powietrza gazów cieplarnianych i innych substancji.

Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliw stałych przeznaczonych do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawione, które określono w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Należy zwrócić uwagę, że Strona w świadectwie jakości wskazując wartość powinna określić je przez podanie przedziału jednostronnie domkniętego - zgodnie z dyspozycją zawartą w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1892).

W myśl art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbką paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbką kontrolnej oraz kwoty stanowiącej

równowartość kosztów ich pobrania.

Protokół kontroli nr NR.8361.20.2022 z 15 lutego 2022 r. zostały podpisany przez Stronę i stanowi dowód w prowadzonym postępowaniu administracyjnym. Strona nie wniosła żadnych uwag do ww. protokołów kontroli. Wskazać należy, że protokół kontroli należy traktować jako dokument urzędowy w rozumieniu art. 76 § 1 Kpa, które korzystają z wiarygodności zawartych w nich ustaleń (por. wyrok NSA z dnia 23 czerwca 2016 r., II GSK 140/15).

Z treści protokołu kontroli jednoznacznie wynika, iż próbkę paliwa stałego nr 0032/22/4750 o masie 41,5 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 7955/22/4750 o masie 43,04 kg, pobrano ze składu węgla należącego do Przedsiębiorcy. Czynność ta została udokumentowana protokołem pobrania próbek paliwa stałego nr 000006 20/2008818/141-012 z 15 lutego 2022 r. Zgodnie z art. 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ oparł się na ustaleniach kontroli oraz na dowodach zebranych w toku postępowania (badania laboratoryjne, świadectwo jakości, protokoły kontroli). Protokół kontroli podczas której pobrano próbki do badań, protokół pobrania próbek paliwa stałego, w którym zostały opisane zasady poboru próbek paliw stałych oraz przedstawione dokumenty dotyczące danej przyzmy z której było pobierane paliwo, został podpisany przez Stronę bez żadnych uwag. Przedsiębiorca został pouczonej z art. 20 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706) możliwości zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu lub wniesienia ich na piśmie do właściwego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium tj. SGS Sp. z o.o. w Warszawie (protokoły z badań nr 20/2008818/141-012 z 23 lutego 2022 r. oraz nr 20/2008818/141-012/K z 23 lutego 2022 r.), stwierdzono, że pobrany 15 lutego 2022 r. węgiel kamienny groszek (nr próbki 0032/22/4750 i nr próbki kontrolnej 7955/22/4750) jest niezgodny z wymaganiami jakościowymi wskazanymi przez Stronę w świadectwie jakości nr 333/22 z 15 lutego 2022 r., z uwagi na zawyżoną zawartość siarki całkowitej, która wynosiła 0,43% dla próbki nr 0032/22/4750 i 0,46% dla próbki kontrolnej nr 7955/22/4750, przy wymaganiach jakościowych wynoszących 0,42%. Ponadto stwierdzono zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej która wynosi 5,8% dla próbki nr 0032/22/4750 i 6,1% dla próbki kontrolnej nr 7955/22/4750, przy wymaganiach jakościowych określonych w wystawionym świadectwie jakości wynoszących 5,14%.

Art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw stanowi, że jedyną przesłanką nałożenia na Stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej

równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania jest wykazanie przez przeprowadzone badania, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości. W niniejszej sprawie faktyczne wartości parametrów jakościowych badanego paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie groszek są niezgodne z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości w zakresie parametru zawartość siarki całkowitej i wilgotności całkowitej. Zatem zgodnie z przesłanką zawartą w art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nałożono na Stronę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Regulacja zawarta w art. 24 ust. 1a omawianej ustawy wskazuje, że jeżeli badania laboratoryjne wykażą, że paliwo stałe spełnia wymagania jakościowe określone w rozporządzeniu lub wartości jego parametrów są zgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Stronę, koszty tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Jeśli natomiast paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu lub jego parametry są niezgodne ze wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Stronę, koszty badań ponosi kontrolowany przedsiębiorca. W zależności zatem od wyników badań, ich koszty są ponoszone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przez Stronę postępowania. W niniejszym postępowaniu ustalono, iż faktyczne wartości parametrów jakościowych badanego paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie groszek są niezgodne z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości, w zakresie parametru zawartości siarki całkowitej i wilgotności całkowitej, co w konsekwencji powoduje, że koszty badań ponosi przedsiębiorca.

Organ podkreśla, że pobrano i zbadano paliwo stałe w stanie takim jak było ono oferowane i sprzedawane przez Stronę. Strona nie wyłączyła paliwa ze sprzedaży ani nie wskazała na zmianę parametru paliwa stałego, które winno spełniać parametry wskazane w świadectwie jakości, które inspektorzy otrzymali do pobieranych próbek. Należy zauważyć, że klient kupujący paliwo stałe tego dnia otrzymałby paliwo o parametrach takich, jakie wskazują sprawozdania z badań laboratoryjnych oraz świadectwo jakie zostało przekazane przez Stronę inspektorom podczas poboru próbek paliwa stałego.



Organ II instancji zaznacza, że przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały niezgodność wartości parametrów jakościowych z deklaracją zawartą w świadectwie jakości. W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej był zobowiązany do nałożenia na Stronę obowiązku zwrotu kosztów badania i pobrania próbek paliwa stałego.

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, okoliczności wskazane w treści odwołania nie stanowią przesłanek do uchylenia decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 28 kwietnia 2022 r., nakładającej na Stronę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Z materiału dowodowego wynika niewątpliwie, że Strona wprowadzała do obrotu paliwo stałe, tj. węgiel kamienny w sortymencie groszek, z którego 15 lutego 2022 r. pobrano do badań próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0032/22/4750 i nr próbki kontrolnej 7955/22/4750. Niewątpliwym jest, że przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały, że paliwo stałe nie spełniało wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w wystawionym przez Stronę w świadectwie jakości nr 333/22 z 15 lutego 2022 r. ze względu na zawyżoną zawartość siarki całkowitej i wilgoci całkowitej. Badana próbka paliwa stałego do badań nr 0032/22/4750 wykazała zawyżoną zawartość siarki całkowitej na poziomie 0,43% dlatego też przeprowadzono z urzędu badania próbki kontrolnej nr 7955/22/4750, które potwierdziły zawyżoną zawartość siarki całkowitej na poziomie 0,46%. Ponadto stwierdzono zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej która wynosi 5,8% dla próbki nr 0032/22/4750 i 6,1% dla próbki kontrolnej nr 7955/22/4750.

Strona w odwołaniu wskazała, że waga naruszenia prawa jest znikoma gdyż znikome są odchylenia od wskazanych wartości parametrów w świadectwie jakości i nie mają one wpływu na proces spalania paliwa stałego dlatego też Strona wnosi o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej.

Należy zwrócić uwagę, że ustawodawca określając parametry paliwa stałego w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych wskazał jakie parametry musi posiadać paliwo aby jego spalanie nie wpływało negatywnie na środowisko oraz na zdrowie ludzi. W ww. rozporządzeniu określono również odchylenia dla każdego parametru. Wyjaśnić należy, że wyniki paliwa stałego uwzględniają niniejsze odchylenia nie mniej jednak próbki nie spełniały wymagań. Dlatego też należy uznać, że wyniki paliwa stałego, które przekraczają wskazane w świadectwie

jakości wartości dla danego parametru, bez względu czy są to małe czy duże odchylenia parametrów paliwa stałego, są one niezgodne z rzeczywistością.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że decyzja Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 28 kwietnia 2022 r. jest prawidłowa i zgodna z prawem dlatego też nie zachodzą przesłanki do jej uchylecia i umorzenia postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 24 ust. 4a, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustala wysokość należności pieniężnej, o której mowa w ust. 1a, na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium lub innego akredytowanego podmiotu, który dokonał pobrania próbek paliwa stałego, oraz faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, które wykonało badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego. W niniejszym postępowaniu ustalenie, przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, wysokości należności pieniężnej nastąpiło w oparciu o fakturę nr 10324479 wystawioną 9 marca 2022 r. przez SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie, za badanie próbek węgla kamiennego groszek - załącznik nr 1 do ww. faktury, poz. nr 16, próbka paliwa stałego nr 0032/22/4750, w wysokości 661,00 zł (uwzględniającej VAT) i poz. nr 17, próbka kontrolna paliwa stałego nr 7955/22/4750 w wysokości 138,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz za ich pobranie do badań laboratoryjnych - załącznik nr 3 do ww. faktury, poz. nr 14 na kwotę 2900,00 zł (uwzględniającą VAT), co stanowi łączną kwotę 3 699,00 zł (uwzględniającą VAT).

W związku z powyższym, należność pieniężną wynikającą z decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 28 kwietnia 2022 r. (sygn. NR.8361.20.2022), należy wpłacić na rachunek wskazany w ww. decyzji, w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

**Pouczenie:**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

**Podstawa prawna pouczenia:**

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r., poz. 329); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Anna Janiszewska*  
*Zastępca Dyrektora*  
*Departamentu Inspekcji Handlowej*  
*/podpisano elektronicznie/*