



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

L. Dz.-DDI-2-53-34/208/01/MW

Warszawa, 5 października 2001 roku

Decyzja DDI nr 53/2001

Na podstawie art. 85. w związku z art. 8 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2000 r. Nr 122, poz. 1319) po rozpoznaniu wniosku Regionalnych Sietci Telekomunikacyjnych „El-Net” S.A. z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **odmawia** wszczęcia postępowania antymonopolowego w sprawie nadużywania przez Telekomunikację Polską S.A. z siedzibą w Warszawie pozycji dominującej poprzez przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do rozwoju konkurencji, co może naruszyć art. 8 ust. 2 pkt 5 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*.

Uzasadnienie

26 lutego 2001 roku wpłynął do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej Prezesem Urzędu bądź organem antymonopolowym) wniosek Regionalnych Sietci Telekomunikacyjnych El – Net S.A. (zwanym dalej El-Net S.A.) o wszczęcie postępowania antymonopolowego w sprawie stosowania przez Telekomunikację Polską S.A. z siedzibą w Warszawie (zwanej dalej TP S.A.) praktyk ograniczających konkurencję, polegających na przeciwdziałaniu ukształtowaniu się warunków niezbędnych do rozwoju konkurencji. El-Net S.A. podniósł, iż TP S.A. naruszyła przepisy *ustawy o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów* (Dz. U. z 1999 r., Nr 521, poz. 547 z późn. zmianami), poprzez poinformowanie Wnioskodawcy dopiero 31 stycznia 2001 r., iż z dniem 1 lutego 2001 r. wprowadza zmiany w obowiązującej w TP S.A. taryfie za połączenia międzystrefowe. W opinii Wnioskodawcy TP S.A. naruszyła art. 5 ust 2 pkt 1 ww. ustawy. Zdaniem El-Net S.A., z uwagi na to, iż wysokość stawek za połączenia międzystrefowe proponowane przez Wnioskodawcę są kalkulowane w oparciu o taryfy obowiązujące w TP S.A., spółka El-Net S.A. nie miała możliwości przedstawienia swoim abonentom zmienionej oferty równocześnie z TP S.A. Ponadto Wnioskodawca podniósł, iż wprowadzenie zmian w taryfie (obniżenie cen) przez TP S.A. nastąpiło z naruszeniem art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 21 lipca 2000 r. *Prawo telekomunikacyjne* (Dz. U. z 2000 r., Nr 73, poz. 852). W myśl tegoż przepisu operator ma obowiązek poinformowania, z odpowiednim wyprzedzeniem, swoich abonentów o wprowadzeniu zmian cen usług telekomunikacyjnych. W związku z tym

Wnioskodawca podniósł, iż dochowania przez El-Net S.A. odpowiedniego terminu wskazanego w art. 35 ust. 3 ustawy Prawo telekomunikacyjne, pozbawiłoby możliwości szybkiego dostosowania swojej oferty do stawek zaproponowanych przez TP S.A.

Dnia 18 kwietnia 2001 roku El-Net S.A. uzupełnił przedmiotowy wniosek, poprzez przywołanie faktu, iż podobnie jak w przypadku informacji o zmianie cen za połączenia międzystrefowe, TP S.A. poinformowała Wnioskodawcę w dniu 22 lutego 2001 r., iż z dniem 1 lutego 2001 r. wprowadza zmianę taryfy AUDIOTEX X-1. Równocześnie Wnioskodawca zmienił, zgodnie z przepisami obowiązującej od dnia 1 kwietnia 2001 r. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 31 grudnia 2000 r., nr 122, poz. 1319), kwalifikację prawną zarzutów określonych we wniosku. Zgodnie z wprowadzoną zmianą kwalifikacji prawnej Wnioskodawca uznał, iż zarzucane TP S.A. nadużywanie pozycji dominującej wypełnia przesłanki art. 8 ust. 2 pkt. 5 ustawy.

Pismem z dnia 17 maja 2001 r. Prezes Urzędu zwrócił się do Wnioskodawcy o uzupełnienie przedmiotowego wniosku. Organ antymonopolowy w szczególności zwrócił się o wyjaśnienie w jakim zakresie wskazane działania TP S.A. wpłynęły na sytuację Wnioskodawcy oraz o wskazanie jakie wymierne skutki po stronie Wnioskodawcy wywołało takie działanie. Ponadto Prezes Urzędu poinformował o niedopełnieniu przez Wnioskodawcę obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej.

19 czerwca 2001 r., z uwagi na brak odpowiedzi na powyższe pismo, Prezes Urzędu ponownie zwrócił się o uzupełnienie przedmiotowego wniosku. El-Net S.A. w piśmie z dnia 6 lipca 2001 r. podtrzymał jedynie swoje zarzuty wskazane we wniosku, nie dopełnił jednakże obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej.

Przedmiotowy wniosek, w zakresie braków formalnych, uzupełniony został dopiero w dniu 25 lipca 2001 r.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny, Prezes Urzędu zważył co następuje.

W świetle art. 8 ust. 2 pkt 5 ustawy zakazane jest nadużywanie pozycji dominującej na rynku przez przedsiębiorcę poprzez przeciwdziałanie ukształtowania się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji. Ustawodawca w przytoczonym przepisie wyraźnie wskazuje, iż zakazane jest zarówno takie nadużywanie pozycji dominującej, które zmierza do przeciwdziałania ukształtowania się niezbędnych warunków do powstania jak i do rozwoju konkurencji. Wnioskodawca podniósł, iż działania TP S.A. miały na celu przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do rozwoju konkurencji na rynku usług telekomunikacyjnych. Należy więc przeanalizować przytoczone powyżej działania TP S.A. czy wypełniają one przesłanki art. 8 ust. 2 pkt 5 ustawy, a tym samym zbadać czy w istocie wpłynęły one negatywnie na rozwój konkurencji na rynku usług telekomunikacyjnych.

El-Net S.A. podkreślał wielokrotnie we wniosku, iż informacje TP S.A. odnośnie obniżki cen za połączenia międzystrefowe podane zostały na tyle późno, że pozbawiły spółkę możliwości szybkiej reakcji na ruchy konkurencji, poprzez zmianę własnej taryfy. Wnioskodawca wskazał także, iż brak szybkiej odpowiedzi ze strony El-Net

S.A. polegającej na obniżeniu cen za połączenia międzystrefowe mógł przyczynić się do postrzegania tej spółki jako mało konkurencyjnej i nie dbającej o interesy swoich abonentów, a tym samym doprowadzić do utraty klientów.

W opinii Prezesa Urzędu nie można podzielić stanowiska Wnioskodawcy, z uwagi na to, iż w istocie cena świadczonych usług jest czynnikiem ważnym przy wyborze, z usług którego operatora się korzysta, natomiast z pewnością nie jest jedynym kryterium, w oparciu o który takowego wyboru się dokonuje. Ponadto na podkreślenie zasługuje fakt, iż w konsekwencji działań TP S.A., wprowadzenie przez El-Net S.A. cen za połączenia międzystrefowe na takiej wysokości, aby mogły być one konkurencyjne z cenami TP S.A. zostało jedynie odsunięte w czasie a nie całkowicie zablokowane. Równocześnie należy zwrócić uwagę, iż na rynku usług telekomunikacyjnych ceny usług są jednym z najbardziej zmiennych czynników charakteryzujących operatorów, wobec tego trudno sobie wyobrazić fakt, iż każdorazowa zmiana cennika pociągałaby za sobą odchodzenie abonentów jednych operatorów do innych. Na marginesie należy zaznaczyć, iż abonenta i operatora łączy pisemna umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych, której podpisanie wiąże się z koniecznością przedsięwzięcia pewnych czynności rozciągniętych w czasie. Nie wydaje się zatem racjonalne, aby abonent na każdorazowe obniżenie cen przez operatora konkurencyjnego, zdecydował się na dość czasochłonną i nieraz związaną z pewnymi niedogodnościami, zmianę operatora, z którym ma podpisaną umowę na świadczenie usług.

Zatem wydaje się nie do przyjęcia argument, iż z powodu późniejszego dostosowania przez operatora cen za jedną z usług telekomunikacyjnych, do cen konkurencji doprowadziło to do rezygnacji abonentów z usług El-Net S.A. Tym bardziej, iż ewentualna obniżka cen za połączenia międzystrefowe miała być wprowadzona przez El-Net S.A. po upływie jedynie dwóch miesięcy po obniżeniu stawek przez TP S.A.

Jak wynika z materiału dowodowego zebranego w sprawie, El-Net S.A. nie wykazał, iż działania TP S.A. były ukierunkowane na przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków do rozwoju konkurencji. Wnioskodawca podniósł jedynie, iż mogło to spowodować ewentualną rezygnację przez dotychczasowych abonentów El-Net S.A. z korzystania z ich usług. Tym nie mniej Wnioskodawca nie wykazał jakie konkretnie skutki „po stronie” El-Net S.A. wywarły opisane działania TP S.A. W opinii Prezesa Urzędu fakt, iż konkurencyjna spółka dowiaduje się o obniżce cen usług innego operatora, prawie równocześnie z jej wprowadzeniem, świadczy to raczej o walce o klienta pomiędzy operatorami, niż o przeciwdziałaniu rozwojowi konkurencji.

Ponadto organ antymonopolowy pragnie zauważyć iż, w sytuacji gdy na operatora nie są nałożone żadne obowiązki ustawowe odnośnie udzielania informacji innym operatorom w zakresie własnych planów taryfowych, to żaden z innych operatorów takich informacji domagać się nie może.

Art. 85 ustawy antymonopolowej przewiduje, iż Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, odmówić wszczęcia postępowania antymonopolowego, jeżeli w sposób oczywisty z informacji zawartych we wniosku oraz informacji posiadanych przez Prezesa Urzędu wynika, iż nie naruszono zakazu określonego w art. 8 ustawy antymonopolowej. W przedmiotowej sprawie Prezes Urzędu uznał, w oparciu

o zebrany materiał dowodowy, iż zarzucane przez Wnioskodawcę działania TP S.A. w sposób oczywisty, nie stanowią naruszenia art. 8 ust. 2 pkt 5 ustawy antymonopolowej.

Prezes Urzędu pragnie również odnieść się do kwestii poruszonej przez El-Net S.A. odnośnie naruszenia przez TP S.A. art. 35 ust. 3 ustawy Prawo telekomunikacyjne. Przytoczony przepis reguluje stosunki na linii operator – abonent, w zakresie obowiązku informowania abonentów przez operatorów, z odpowiednim wyprzedzeniem czasowym, o planowanych zmianach cen za usługi telekomunikacyjne. W opinii organu antymonopolowego Wnioskodawca wyszedł z błędnego założenia, iż nie wywiązanie się TP S.A. z obowiązku określonego w art. 35 ust. 3 ustawy Prawo telekomunikacyjne, postawiło El-Net S.A. przed koniecznością dokonania wyboru, czy z jednej strony spółka powinna, szybko zareagować na zmiany cen TP S.A. z pominięciem dochowania trybu art. 35 ust. 3, czy też zachowując obowiązki wynikające z niniejszego artykułu „narazić się” na ewentualną utratę abonentów. Prezes Urzędu pragnie jednoznacznie stwierdzić, iż ewentualne naruszenie przepisów prawa przez jednego z przedsiębiorców nie może usprawiedliwiać, naruszenia prawa przez innego przedsiębiorcę.

Reasumując Prezes Urzędu pragnie zaznaczyć, iż zgodnie z art. 117 ustawy Prawo telekomunikacyjne, to Prezes URT jest uprawniony do kontroli przestrzegania przepisów objętych ustawą. Oznacza to uprawnienie do kontrolowania wszelkich powszechnie obowiązujących przepisów zawartych w ustawie Prawo telekomunikacyjne. Tym samym organem kompetentnym do stwierdzenia czy nastąpiło naruszenie przez TP S.A. przepisów ustawy Prawo telekomunikacyjne jest Prezes URT.

W świetle powyższych wyjaśnień Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzeka jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego - za pośrednictwem Prezesa Urzędu w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów

p.o. DYREKTORA
Departamentu Infrastruktury

Andrzej Gruduszyński

Otrzymuje:
Regionalne Sieci Telekomunikacyjne
„El-Net” Spółka Akcyjna
ul. Domaniewska 41
02- 672 Warszawa