



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-175(28)/09/BZ

Warszawa, dnia 16 grudnia 2009 r.

Decyzja nr DNR-1/114/2009

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zestawu mebli ogrodowych NORDIC, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Spółka Jawna „DĄB-WEL” Grau-Brzóska Justyna, Kiszkiel Krzysztof z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca wyeliminował zagrożenia stwarzane przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Dnia 16 czerwca 2009 r. wpłynął do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dokonanej przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, dotyczący zestawu mebli ogrodowych NORDIC, zwanego dalej „zestawem mebli”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Spółka Jawna „DĄB-WEL” Grau-Brzóska Justyna, Kiszkiel Krzysztof z siedzibą w Warszawie.

Zestaw mebli składa się ze stołu o wymiarach 110 cm x 79 cm x 70 cm, ławki o wymiarach 120 cm x 94 cm x 50 cm oraz dwóch foteli o wymiarach 60 cm x 79 cm x 50 cm.

Jest to zestaw przeznaczony do użytkowania na zewnątrz, który wykonany jest z naturalnego drewna sosnowego. Przeznaczone do montażu gotowe elementy posiadają wytrasowane miejsca na otwory. W skład kompletu wchodzi wkrety do drewna posiadające trzy różne długości. Do mebli załączono również instrukcję montażu.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniach 26 maja – 8 czerwca 2009 r. w SUPERMARKECIE NOMI przy ul. Myśliborskiej 19 w Gorzowie Wielkopolskim, należącym do przedsiębiorcy NOMI S.A. z siedzibą w Kielcach, inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali zestaw mebli ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 581-1:2008 *Meble do użytkowania na zewnątrz. Meble do siedzenia i stoły użytkowane na kempingu, na zewnątrz domu i w miejscach publicznych. Część I: Ogólne wymagania bezpieczeństwa* oraz biorąc pod uwagę uzasadnione oczekiwania konsumentów, zasady dobrej praktyki oraz aktualny stan wiedzy. Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, iż produkty te posiadają cechy mogące stwarzać zagrożenie dla użytkowników w postaci zadrapania naskórka czy skaleczenia się. Ustalono w szczególności, iż krawędzie i narożniki poszczególnych elementów do montażu tj. siedzisk ławek, krzeseł, a także ich oparć i podłokietników oraz blatu stołu, mające bezpośredni kontakt z użytkownikiem w trakcie siedzenia, nie są zaokrąglone lub ukosowane. Wskazuje na to fakt, iż poszczególne listwy ukosowano jedynie na długości, nie ukosując miejsc po cięciach poprzecznych. Dodatkowo, wszystkie inne krawędzie i narożniki elementów do montażu tj. ławek, krzeseł oraz stołów, które są dostępne w trakcie korzystania z zestawu mebli, posiadają zadziory lub ostre krawędzie. Ponadto w częściach do montażu stwierdzono od spodu wystające ostre gwoździe. Inspektorzy Inspekcji Handlowej wskazali, iż oznakowanie zestawu mebli nie zawiera informacji o dopuszczalnych obciążeniach.

Prezes UOKiK, mając na względzie powyższe, podzielił opinię inspektorów reprezentujących Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że zestaw mebli może stwarzać zagrożenie dla użytkowników.

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, pismem z dnia 7 lipca 2009 r. Prezes UOKiK powiadomił

przedsiębiorcę Spółka Jawna „DĄB-WEL” Grau-Brzóska Justyna, Kiszkiel Krzysztof z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego. Jednocześnie, postanowieniem wydanym w dniu 7 lipca 2009 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez zestaw mebli. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez zestaw mebli, niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktu, który nie został jeszcze wprowadzony na rynek, jak i do produktu wprowadzonego już na rynek.

Pismem z dnia 29 lipca 2009 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o tym, iż postanowiła w trybie natychmiastowym podjąć wszelkie możliwe działania mające na celu wyeliminowanie tych cech produktu, które mogą stwarzać zagrożenie dla konsumentów. W szczególności strona zobowiązała się do wstrzymania procesu produkcji nowych produktów do momentu zakończenia postępowania administracyjnego. Ponadto wskazała, iż zestaw mebli, którego nie wprowadzono na rynek, został ulepszony poprzez wygładzenie powierzchni mających bezpośredni kontakt z użytkownikiem oraz dołączenie do nich informacji z ostrzeżeniem i dopuszczalnym obciążeniem, na dowód czego przedstawiono dokumentację fotograficzną oraz wzór ostrzeżenia dla konsumentów. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż jedynym dystrybutorem zestawu mebli jest przedsiębiorca NOMI S.A. z siedzibą w Kielcach, w związku z czym procedura wycofania produktu z rynku będzie dotyczyła jedynie wskazanego podmiotu. Strona poprosiła Prezesa UOKiK o przedłużenie terminu odbioru zestawów mebli z uwagi na mocno rozbudowaną sieć sprzedaży dystrybutora i wymagającą czasu procedurę zwrotów, z jednoczesnym zobowiązaniem do odbioru od niego wszystkich zestawów mebli oraz przekazaniem oświadczenia o nieposiadaniu tego produktu na stanie magazynowym. Strona podkreśliła, iż wprowadzając zestaw mebli na rynek, działała w dobrej wierze oraz iż do tej pory nie otrzymała żadnych reklamacji produktu od konsumentów, które dotyczyłyby jakości produktu i jego bezpieczeństwa. Dodatkowo, strona postępowania wyjaśniła, iż zestaw mebli został wyprodukowany z drewna sosnowego. W związku z użytym materiałem produkt nigdy nie będzie identyczny ze wzorem. Wskazano, że w celu zwiększenia wytrzymałości drewna poddano je procesowi suszenia, mając na uwadze przede wszystkim bezpieczeństwo użytkowników. Fakt ten spowodował powstawanie zadziórów, które w procesie produkcji nie zawsze są widoczne. Ponadto produkt jest sprzedawany właśnie w taki sposób po to, aby użytkownik mógł zdecydować o dobraniu środka ochronnego oraz koloru. Wskazano, że w

instrukcji montażu produktu zamieszczono zalecenia dotyczące pomalowania produktu lakierem do drewna, likwidującego niebezpieczeństwo kontaktu i wszelkie zadziory. Strona zadeklarowała, iż przed wznowieniem produkcji zobowiązuje się do przeanalizowania wszelkich aspektów bezpieczeństwa zestawu mebli oraz w razie potrzeby dokonania jego modyfikacji.

Pismem z dnia 24 sierpnia 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż dokonane przez nią ulepszenia produktu uznaje za wystarczające, a przedstawione dowody za wiarygodne. Jednocześnie postanowił pozytywnie ustosunkować się do prośby dotyczącej przedłużenia terminu do dostarczenia wszystkich dowodów na odebranie zestawu mebli od dystrybutora. Zarazem przypomniał stronie postępowania o konieczności przesyłania dowodów na bieżąco. Wskazał, iż obowiązek ten zostanie spełniony poprzez dostarczenie oświadczeń dystrybutora o nieposiadaniu na stanie powyższych produktów, w przypadku gdyby produkt został sprzedany lub faktur korygujących VAT potwierdzających zwrot produktu z jednoczesnym przedstawieniem komisyjnego protokołu zniszczenia zestawu mebli lub certyfikatu potwierdzającego bezpieczeństwo produktu. Ponadto, zobowiązał stronę postępowania do przedstawienia informacji dotyczącej ilości produktu wprowadzonego na rynek oraz okresu w jakim wprowadzono go do obrotu.

Dnia 17 września 2009 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK pismo z dnia 12 września 2009 roku dotyczące zwłoki w działaniach mających na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez zestaw mebli.

Pismem z dnia 23 września 2009 roku Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, iż wyżej wymieniony dokument nie jest podpisany ani przez stronę postępowania, ani przez osobę uprawnioną do działania za stronę postępowania w ramach toczącego się postępowania. W związku z tym Prezes UOKiK wezwał stronę do usunięcia braków natury formalnej wraz z pouczeniem, iż nieusunięcie ich spowoduje pozostawienie pisma bez rozpoznania.

Pismem z dnia 13 września 2009 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK pismo pochodzące od przedsiębiorcy NOMI S.A. z siedzibą w Kielcach z dnia 11 września 2009 r. informujące o tym, iż zwroty zestawu mebli będą mogły odbyć się dopiero po 21 września 2009 r. z uwagi na trwającą w magazynie centralnym inwentaryzację.

Pismem z dnia 28 września 2009 r. strona postępowania, czyniąc zadość wcześniejszemu wezwaniu Prezesa UOKiK, poinformowała o fakcie przesunięcia na koniec września terminu odbioru zestawu mebli z uwagi na przyczyny techniczne leżące po stronie dystrybutora. Jednocześnie zobowiązała się do niezwłocznego dostarczenia oświadczenia przedsiębiorcy NOMI S.A. z siedzibą w Kielcach o nieposiadaniu na stanie magazynowym produktu oraz

faktur korygujących VAT świadczących o jego zwrocie. Ponadto wskazała, iż rozpoczęła wprowadzanie zestawu mebli do obrotu w marcu 2009 r., a do tej pory wprowadziła na rynek 1287 sztuk produktu. Podkreśliła, iż część produktów została sprzedana, a pozostałą część zobowiązuje się odebrać od dystrybutora.

Pismem z dnia 9 października 2009 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do niezwłocznego przekazania dowodów podjęcia działań zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez zestaw mebli, w szczególności dowodów przeprowadzenia akcji wycofania ww. produktu od dystrybutora NOMI S.A. z siedzibą w Kielcach.

Pismem z dnia 19 października 2009 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż odebrała od przedsiębiorcy NOMI S.A. z siedzibą w Kielcach 95 sztuk zestawu mebli za fakturą korygującą VAT nr D/09/0593 z dnia 12 października 2009 r. Dodatkowo przekazała dowód w postaci listu przewozowego potwierdzającego odbiór ww. produktu z magazynu w Piotrkowie Trybunalskim, należącego do dystrybutora. Jednocześnie podkreślono, iż wszystkie 95 sztuk zestawu mebli zostało poddane ulepszeniom, wcześniej uznanym przez Prezesa UOKiK za wystarczające. Wskazano, iż krawędzie i narożniki siedzisk, oparcie i podłokietników, które mają bezpośredni kontakt z użytkownikiem w trakcie siedzenia, zostały zaokrąglone, a ich powierzchnia została wygładzona. Te same działania strona podjęła w stosunku do krawędzi i narożników płyt roboczych stołów. Ponadto zestawy mebli przeszły ponowną kontrolę jakości, w szczególności pod kątem wystających ostrych gwoździ. Do każdego produktu dołączono informację z ostrzeżeniem i dopuszczalnym obciążeniem, zgodnie z wersją przekazaną wcześniej Prezesowi UOKiK. Strona postępowania poinformowała również o tym, iż obecnie oczekuje na oświadczenie przedsiębiorcy NOMI S.A. z siedzibą w Kielcach o nieposiadaniu na stanie magazynowym produktu, które po otrzymaniu ww. dokumentu zobowiązuje się dostarczyć Prezesowi UOKiK.

Pismem z dnia 28 października 2009 r. w celu zweryfikowania ilości wprowadzonych na rynek zestawów mebli, Prezes UOKiK wezwał przedsiębiorcę NOMI S.A. z siedzibą w Kielcach do przekazania oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego produktu oraz zestawienia jego sprzedaży począwszy od miesiąca marca 2009 r.

Pismem z dnia 2 listopada 2009 r. strona postępowania, nawiązując do swojego wcześniejszego zobowiązania zawartego w piśmie z dnia 19 października 2009 r., przekazała Prezesowi UOKiK oświadczenie przedsiębiorcy NOMI S.A. z siedzibą w Kielcach z dnia 1 października 2009 r. o nieposiadaniu na stanie i w sprzedaży zestawu mebli oraz

informującego, iż wszystkie niesprzedane produkty zostały zwrócone producentowi w dniu 7 października 2009 r. Dodatkowo strona postępowania dodała, iż kwestionowany zestaw mebli, będący przedmiotem toczącego się postępowania, nie będzie już produkowany w uprzedniej postaci. Wskazano, że konstrukcja foteli i ławek została częściowo zmieniona. Ponadto, wkręty służące do połączenia oparcia i siedziska z podłokietnikiem i nogami, zarówno w ławce, jak i w fotelach, zostały zastąpione śrubami, natomiast podłokietniki zostały zaokrąglone od frontu. Strona postępowania wyjaśniła, że celem tych działań było zapewnienie większej stabilności produktu oraz poprawa jego bezpieczeństwa, jak również ułatwienie jego montażu użytkownikowi. Jako dowód przedstawiono płytę CD ze zdjęciami ulepszonych zestawu mebli. Jednocześnie, biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, strona postępowania poprosiła Prezesa UOKiK o umorzenie postępowania dotyczącego zestawu mebli.

Pismem z dnia 4 listopada 2009 r. przedsiębiorca NOMI S.A. z siedzibą w Kielcach, przekazał Prezesowi UOKiK oświadczenie w którym zadeklarował, iż nie posiada na stanie magazynowym zestawu mebli. Ponadto wskazał, iż od marca 2009 r. sprzedał łącznie 1151 zestawów mebli zakupionych od strony postępowania. Poinformował również, iż jeden zestaw mebli został zlikwidowany z powodu uszkodzeń mechanicznych, które dokonały się w sklepie. Zadeklarował, iż 95 niesprzedanych do tej pory sztuk zestawu mebli zostało zwrócone stronie postępowania.

Prezes UOKiK, po przeanalizowaniu powyższych dowodów, stwierdził występowanie rozbieżności w ilości wprowadzonych na rynek produktów. W piśmie z dnia 28 września 2009 r. strona postępowania stwierdziła, iż wprowadziła na rynek 1287 sztuk zestawu mebli, tymczasem jedyny dystrybutor produktu zadeklarował, że zakupił łącznie 1247 sztuk produktu. W związku z tym, pismem z dnia 24 listopada 2009 r. Prezes UOKiK, w celu wyjaśnienia przedmiotowych rozbieżności, zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie, jakie czynności podjęła w stosunku do pozostałych 40 sztuk produktu, w szczególności, czy dokonała ulepszenia zestawu mebli w przypadku, gdyby pozostawały na stanie magazynowym czy też dokonała sprzedaży 40 sztuk produktu innemu przedsiębiorcy.

W odpowiedzi, pismem z dnia 1 grudnia 2009 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK wyjaśnienia dotyczące występowania rozbieżności w ilości wprowadzonych na rynek produktów. Strona postępowania zadeklarowała, iż prawda jest, że wprowadziła do obrotu łącznie 1287 sztuk zestawu mebli. Wyjaśniła, że oprócz produkcji mebli ogrodowych prowadzi także sprzedaż detaliczną w swoim zakładzie produkcyjnym w Lidzbarku, a przyczyną rozbieżności w ilości wprowadzonych na rynek produktów jest fakt,

iż kwestionowane 40 sztuk produktu zostało sprzedanych bezpośrednio w zakładzie klientom indywidualnym w handlu detalicznym.

W piśmie z dnia 8 grudnia 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Ustalenia i stwierdzenia Prezesa UOKiK.

Zestaw mebli został wprowadzony na rynek przez przedsiębiorcę Spółka Jawna „DĄB-WEL” Grau-Brzóska Justyna, Kiszkiel Krzysztof z siedzibą w Warszawie. Przedsiębiorca ten jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Do opakowania zestawu mebli dołączono etykietkę zawierającą następujące informacje: „Producent: Dąb-Wel sp. j., ul. Główny Dworzec 3, 13-230 Lidzbark, www.dab-wel.com.pl”.

W wyniku przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej badań organoleptycznych stwierdzono, że produkt ten nie jest bezpieczny z uwagi na fakt, iż jego krawędzie i narożniki posiadają zadziory lub ostre krawędzie. Ponadto w częściach do montażu stwierdzono od spodu wystające ostre gwoździe. Dodatkowo, inspektorzy Inspekcji Handlowej wskazali, iż oznakowanie zestawu mebli nie zawiera informacji o dopuszczalnych obciążeniach. Tym samym inspektorzy stwierdzili, iż produkt może stwarzać zagrożenie dla konsumentów.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5

ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Opierając się na zgromadzonym materiale dowodowym, w szczególności wynikach badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż zestaw mebli nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa. Poszczególne elementy zestawu mebli, w szczególności krawędzie i narożniki, nie zostały przez producenta zaokrąglone i ukosowane, a tym samym nie zostały pozbawione niebezpiecznych dla konsumenta zadziórów i ostrych gwoździ. Ponadto oznakowanie zestawu mebli nie zawierało informacji o dopuszczalnych obciążeniach. Wyżej wskazane cechy produktu mogły zatem stwarzać zagrożenie w postaci zadrapania naskórka czy skaleczenia się.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK nakazał stronie postępowania wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt, wskazując rodzaj działań oraz termin na ich podjęcie.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Biorąc pod uwagę cały zgromadzony materiał dowodowy, w szczególności działania naprawcze strony postępowania polegające na ulepszeniu produktu i zwiększeniu jego bezpieczeństwa, Prezes UOKiK stwierdził, iż strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania administracyjnego zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W trakcie toczącego się postępowania ustalono, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu 1287 sztuk produktu, z czego 40 sztuk produktu zostało sprzedanych klientom indywidualnym w handlu detalicznym, natomiast pozostałe 1247 sztuk produktu sprzedano przedsiębiorcy NOMI S.A z siedzibą w Kielcach. Wskazany dystrybutor zwrócił stronie postępowania 95 niesprzedanych sztuk zestawu mebli, w stosunku do których dokonano następnie modyfikacji w procesie produkcji. Na dowód tych działań strona postępowania przedstawiła Prezesowi UOKiK dokumentację fotograficzną świadczącą o dokonaniu szeregu ulepszeń w stosunku do produktu zwróconego przez dystrybutora oraz pozostającego na stanie magazynowym producenta wraz z oświadczeniem, iż zestaw mebli nie będzie już produkowany w zakwestionowanej postaci. Prezes UOKiK uznał wskazane wyżej ulepszenia produktu za wystarczające oraz dał wiarę

przekazanym dowodom świadczącym o wyeliminowaniu grożącego konsumentom niebezpieczeństwa.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art.26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Spółka Jawna „DĄB-WEL”
Grau-Brzóska Justyna, Kiszkiel Krzysztof
Ul. Główny Dworzec 3
13-230 Lidzbark