



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 24 czerwca 2019 r.

DNR-2.730.21.2019.KK

DECYZJA DNR-2/118/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec Mariusza Jabłońskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „MARINUS” Mariusz Jabłoński we Wrocławiu w sprawie wprowadzonych do obrotu nw. lampek choinkowych:

- a) LED 100, Art. no. GS-111,
- b) LED 100, Art. no. RS-1011,
- c) LED 100, DL-007, kod EAN 5900638188,
- d) LED 200L, kod EAN 5900955459029,
- e) LED, 300 Lighths, Art. NO. GS-113,
- f) LED 100, DL-002, kod EAN 6903157483815,

niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2, § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez Mariusza Jabłońskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „MARINUS” Mariusz Jabłoński we Wrocławiu obowiązku określonego w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 6 w związku z art. 84 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje Mariuszowi Jabłońskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą „MARINUS” Mariusz Jabłoński we Wrocławiu:

- a) wycofanie z obrotu lampek choinkowych: LED 100, Art. no. GS-111,



LED 100, Art. no. RS-1011, LED 100, DL-007, kod EAN 5900638188, LED 200L, kod EAN 5900955459029, LED, 300 Ligth, Art. NO. GS-113, LED 100, DL-002, kod EAN 6903157483815,

- b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia o treści: „Mariusz Jabłoński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „MARINUS” Mariusz Jabłoński we Wrocławiu informuje, że lampki choinkowe: LED 100, Art. no. GS-111, LED 100, Art. no. RS-1011, LED 100, DL-007, kod EAN 5900638188, LED 200L, kod EAN 5900955459029, LED, 300 Ligth, Art. NO. GS-113, LED 100, DL-002, kod EAN 6903157483815 nie spełniają wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na stwierdzone w lampkach wady konstrukcyjne, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/118 /2019 z dnia 24 czerwca 2019 r.

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm) nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,

- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje Mariusza Jabłońskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „MARINUS” Mariusz Jabłoński we Wrocławiu do przedstawienia dowodów wykonania decyzji - w zakresie pkt 1 lit. a w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji oraz - w zakresie pkt 1 lit. b w terminie 7 dni od dnia publikacji ogłoszenia,
- 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,

- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Mariusza Jabłońskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „MARINUS” Mariusz Jabłoński we Wrocławiu kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do lampek choinkowych: LED 100, DL-007, kod EAN 5900638188, LED 200L, kod EAN 5900955459029, LED 100, DL-002, kod EAN 6903157483815, informacji, tj.: informacji mówiącej o tym, że źródła światła w wyrobach są niewymienialne, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89a ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na

Mariusza Jabłońskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „MARINUS” Mariusz Jabłoński we Wrocławiu karę pieniężną w wysokości 3000 zł (słownie: trzy tysiące złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do ww. wyrobów informacji.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli KBP-NU.8361.292.2018) przeprowadzonej w dniach od 13 listopada 2018 r. do 23 listopada 2018 r. przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu u Mariusza Jabłońskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „MARINUS” Mariusz Jabłoński we Wrocławiu stwierdzono w ofercie handlowej lampki choinkowe: LED 100, Art. no. GS-111 w liczbie 31 szt., LED 100, Art. no. RS-1011 w liczbie 10 szt., LED 100, DL-007, kod EAN 5900638188 w liczbie 18 szt., LED 200L, kod EAN 5900955459029 w liczbie 17 szt., LED, 300 Lighths, Art. NO. GS-113 w liczbie 20 szt., LED 100, DL-002, kod EAN 6903157483815 w liczbie 18 szt.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobów przedstawił fakturę VAT nr 7/001/BZB/11/2017 z dnia 7 listopada 2017 r. potwierdzającą zakup wyrobów (na dokumencie widniało 5 poz. pod nazwą „Lampki choinkowe”) od B&B King sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. W trakcie kontroli przedsiębiorca Mariusz Jabłoński złożył oświadczenie, w którym poinformował, że pod poz. 2 na ww. fakturze znajdują się 4 partie lampek choinkowych, tj. LED 100, Art. no. GS-111, LED 100, Art. no. RS-1011, LED 100, DL-007, kod EAN 5900638188, LED 100, DL-002, kod EAN 6903157483815 (pod daną poz. na dokumencie liczba zakupionych wyrobów to 460 szt.), pod poz. 3 na fakturze znajdują się lampki choinkowe LED 200L, kod EAN 5900955459029 (pod daną poz. na dokumencie liczba zakupionych wyrobów to 480 szt.), pod poz. 4 na fakturze znajdują się lampki choinkowe: LED, 300 Lighths, Art. NO. GS-113 (pod daną poz. na dokumencie liczba zakupionych wyrobów to 480 szt.). Ponadto ww. przedsiębiorca powiadomił, że dokonał sprzedaży lampek choinkowych LED 100, Art. no. GS-111, LED 100, Art. no. RS-1011, LED 100, DL-007, kod EAN 5900638188, LED 100, DL-002, kod EAN 6903157483815 na podstawie 3 faktur VAT o łącznej liczbie 37 szt., lampek choinkowych: LED, 300 Lighths, Art. NO. GS-113 na podstawie 2 faktur VAT o łącznej liczbie 14 szt. Przedsiębiorca Mariusz Jabłoński oznajmił również, że dokonał sprzedaży przedmiotowych lampek choinkowych także odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów oraz, że ze względu na to, iż pozycje na fakturze są ogólne, tj. „Lampki choinkowe” nie jest w stanie przyporządkować poszczególnych lampek do danej pozycji na fakturze oraz określić ile dokładnie zakupił

i sprzedał konkretnych modeli lampek choinkowych. Poza tym poinformował, że podjął decyzję o zniszczeniu znajdujących się w jego posiadaniu lampek choinkowych, a na dowód podjętych działań okazał protokół zniszczenia ww. lampek choinkowych z dnia 20 listopada 2018 r.

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował pismo do B&B King sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w którym zwrócił się o przedstawienie m.in. faktur zakupu, deklaracji zgodności. Pismo zostało zwrócono przez urząd pocztowy z adnotacją „Nie podjęte w terminie”. W związku z powyższym pismem z dnia 2 stycznia 2019 r. organ nadzoru rynku zwrócił się do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przeprowadzenie kontroli u ww. przedsiębiorcy.

Przedmiotowe wyroby to lampki choinkowe z niewymiennymi lampkami LED wyposażone w kontroler oraz wtyczkę umożliwiającą podłączenie dodatkowego zestawu lampek choinkowych. Na opakowaniach ww. lampek choinkowych podano m.in. następujące informacje: „zewnątrzne/wewnętrzne”, IP44 oraz na programatorach umieszczono m.in.: IP44.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania organoleptyczne ww. lampek choinkowych przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu (sprawozdania z badań nr 1 - 6) wykazały, że:

- a) oprawy oświetleniowe zostały sklasyfikowane jako bryzgoszczelne o stopniu ochrony IP44, natomiast zastosowana płaska wtyczka w wyrobach nie spełnia wymogów dla wtyczki bryzgoszczelnej zgodnie z pkt 20.11.3 normy PN-EN 60598-2-20:2015-07 „Oprawy oświetleniowe” – Wymagania szczegółowe – Girlandy świetlne”,
- b) długość przewodu pomiędzy wtyczką a pierwszą oprawką jest mniejsza niż wymagana wg ww. normy wartość, tj. 1,5 m, co stanowi naruszenie pkt 20.11.3 ww. normy PN-EN 60598-2-20:2015-07,
- c) w obudowie programatora ww. wyrobów występuje nieszczelność, co oznacza, że wyroby nie spełniają wymagań dla opraw sklasyfikowanych wg stopnia ochrony IP44,
- d) zastosowano w wyrobach dodatkowe gniazdo wtykowe, którego budowa daje możliwość włożenia jednego kołka jakiegokolwiek wtyczki do tego gniazda

przy jednoczesnym dostępnym dla dotyku drugim kołku - będącym częścią czynną pod napięciem,

- e) w oznakowaniu wyrobów brak danych identyfikujących producenta lub importera.

Ponadto w przypadku lampek choinkowych: LED 100, DL-007, kod EAN 5900638188, LED 200L, kod EAN 5900955459029, LED 100, DL-002, kod EAN 6903157483815 stwierdzono brak dołączenia do wyrobów informacji mówiącej o tym, że źródła światła w wyrobach są niewymienialne, co stanowi naruszenie pkt 20.6.1 normy PN-EN 60598-2-20:2015-07.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W dniu 31 stycznia 2019 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w uzupełnieniu do przesłanych akt kontroli przesłał do UOKiK pismo Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w którym poinformował, że nie przeprowadzono kontroli w B&B King sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, gdyż ww. spółka nie prowadzi działalności gospodarczej pod adresem wskazanym w Krajowym Rejestrze Sądowym i nie ustalono innych miejsc prowadzenia działalności gospodarczej.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 5 lutego 2019 r. zawiadomił Mariusza Jabłońskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „MARINUS” Mariusz Jabłoński we Wrocławiu, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu lampek choinkowych: LED 100, Art. no. GS-111, LED 100, Art. no. RS-1011, LED 100, DL-007, kod EAN 5900638188, LED 200L, kod EAN 5900955459029, LED, 300 Lights, Art. NO. GS-113, LED 100, DL-002, kod EAN 6903157483815, dalej: „wyroby”, niezgodnych z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
 - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 i pkt 2,
 - b) § 6 ust. 2, z uwagi na to, iż wyroby nie zostały wykonane w sposób zapewniający ich bezpieczne i prawidłowe przyłączenie, ze względu na

to, iż długość przewodu pomiędzy wtyczką a pierwszą oprawką w wyrobach wynosiła mniej niż 1,5 m oraz, z uwagi na to, iż wyroby nie spełniają wymagań dla opraw sklasyfikowanych wg stopnia ochrony IP44,

- c) § 7 ust. 1 pkt 1, § 7 ust. 2 pkt 1 i pkt 2, z uwagi na to, iż nie zastosowano w wyrobach odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością i nie zastosowano odpowiednich środków technicznych, żeby wyroby spełniały przewidywane wymagania mechaniczne i były odporne na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia zapewniające ochronę ludzi przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych, ze względu na to, iż zastosowana płaska wtyczka w wyrobach nie spełnia wymogów dla wtyczki bryzgoszczelnej i w obudowie programatora wyrobów występuje nieszczelność, przez co może dostać się do wnętrza programatora śnieg/woda, co oznacza, że wyroby nie spełniają wymagań dla opraw sklasyfikowanych wg stopnia ochrony IP44 oraz, ze względu na to, iż w wyrobach występuje bezpośredni dostęp do części czynnych, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym i stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, a także ze względu na to, iż odległość między wtyczką a pierwszą oprawką wynosiła mniej niż 1,5 m, co może oznaczać, w przypadku zastosowania wyrobów wewnątrz pomieszczeń, konieczność zastosowania przedłużacza w celu zamontowania wyrobów, a w przypadku zastosowania przedłużacza o wadliwej konstrukcji lub nieprawidłowego podłączenia przedłużacza istnieje możliwość wystąpienia zwarcia elektrycznego, jak również zbyt mała odległość pomiędzy wtyczką a pierwszą oprawką powoduje, że wyroby mogą zostać zainstalowane w taki sposób, że przewód zamiast spoczywać na podłodze jest naprężony, a takie ułożenie przewodu powoduje ryzyko niezamierzonego zaczepienia przez przemieszczające się w pobliżu choinki osoby, czego wynikiem może być dodatkowe naprężenie przewodu – w wyniku nadmiernych naprężeń może dojść do odłączenia żyły przewodu lub przerwania

przewodu, a z kolei w przypadku zastosowania wyrobów na zewnątrz występuje również konieczność zastosowania przedłużacza w przestrzeni otwartej, który może nie być zabezpieczony przez wodoszczelnością, co w efekcie może doprowadzić do porażenia prądem elektrycznym,

i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, ze względu na brak na wszystkich wyrobach lub na ich opakowaniu lub na etykiecie nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada i adresu producenta bądź importera; brak dołączenia do lampek choinkowych: LED 100, DL-007, kod EAN 5900638188, LED 200L, kod EAN 5900955459029, LED 100, DL-002, kod EAN 6903157483815, informacji, tj.: informacji mówiącej o tym, że źródła światła w wyrobach są niewymienialne,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do lampek choinkowych: LED 100, DL-007, kod EAN 5900638188, LED 200L, kod EAN 5900955459029, LED 100, DL-002, kod EAN 6903157483815, informacji, tj.: informacji mówiącej o tym, że źródła światła w wyrobach są niewymienialne.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 25 lutego 2019 r., na podstawie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: „Kpa”.

Postanowieniem z dnia 8 lutego 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 4 marca 2019 r. na podstawie art. 44 § 4 Kpa.

Pismem z dnia 10 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu wyznaczono w postanowieniu z dnia 8 lutego 2019 r. nie

przedstawiono żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. świadczących o wycofaniu wyrobów z obrotu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismo z dnia 12 kwietnia 2019 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 29 kwietnia 2019 r. na podstawie art. 44 § 4 Kpa.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Mariusz Jabłoński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „MARINUS” Mariusz Jabłoński we Wrocławiu w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem lampek choinkowych: LED 100, Art. no. GS-111, LED 100, Art. no. RS-1011, LED 100, DL-007, kod EAN 5900638188, LED 200L, kod EAN 5900955459029, LED, 300 Ligth, Art. NO. GS-113, LED 100, DL-002, kod EAN 6903157483815, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca dokonał zakupu wyrobów od podmiotu mającego siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, a następnie udostępnił wyroby na rynku w ramach działalności handlowej.

Badania organoleptyczne ww. lampek choinkowych przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu (sprawozdania z badań nr 1 - 6) wykazały, że:

- a) oprawy oświetleniowe zostały sklasyfikowane jako bryzgoszczelne o stopniu ochrony IP44, natomiast zastosowana płaska wtyczka w wyrobach nie spełnia wymogów dla wtyczki bryzgoszczelnej zgodnie z pkt 20.11.3 normy PN-EN 60598-2-20:2015-07 „Oprawy oświetleniowe” – Wymagania szczegółowe – Girlandy świetlne”,

- b) długość przewodu pomiędzy wtyczką a pierwszą oprawką jest mniejsza niż wymagana wg ww. normy wartość, tj. 1,5 m, co stanowi naruszenie pkt 20.11.3 ww. normy PN-EN 60598-2-20:2015-07,
- c) w obudowie programatora ww. wyrobów występuje nieszczelność, co oznacza, że wyroby nie spełniają wymagań dla opraw sklasyfikowanych wg stopnia ochrony IP44,
- d) zastosowano w wyrobach dodatkowe gniazdo wtykowe, którego budowa daje możliwość włożenia jednego kołka jakiegokolwiek wtyczki do tego gniazda przy jednoczesnym dostępnym dla dotyku drugim kołku - będącym częścią czynną pod napięciem.

Ponadto w przypadku lampek choinkowych: LED 100, DL-007, kod EAN 5900638188, LED 200L, kod EAN 5900955459029, LED 100, DL-002, kod EAN 6903157483815 stwierdzono brak dołączenia do wyrobów informacji mówiącej o tym, że źródła światła w wyrobach są niewymienialne, co stanowi naruszenie pkt 20.6.1 normy PN-EN 60598-2-20:2015-07.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Lampki choinkowe: LED 100, Art. no. GS-111, LED 100, Art. no. RS-1011, LED 100, DL-007, kod EAN 5900638188, LED 200L, kod EAN 5900955459029, LED, 300 Lights, Art. NO. GS-113, LED 100, DL-002, kod EAN 6903157483815 są sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec strony postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2, § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę obowiązku określonego w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do lampek choinkowych: LED 100, DL-007, kod EAN 5900638188, LED 200L, kod EAN 5900955459029, LED 100, DL-002, kod EAN 6903157483815, informacji, tj.: informacji mówiącej o tym, że źródła światła w wyrobach są niewymienialne.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 6 ust. 2 rozporządzenia określa, że sprzęt elektryczny, wraz z jego częściami składowymi, musi być wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością. Zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo (pkt 1); był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo (pkt 2).

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5,

tj.: producent dołączył do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 13 pkt 9); importer zapewnił, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 16 pkt 5).

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez dystrybutora obowiązków, o których mowa w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku są niezgodnościami formalnymi.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 8 lutego 2019 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyroby zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. zapewnienie niezwłocznego podjęcia działań w celu wycofania wyrobów z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarzają wyroby, które udostępniła na rynku, a także wskazanie każdego podmiotu gospodarczego, któremu ona dostarczyła wyroby. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli m.in. strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do

zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Został jej również zapewniony termin nie krótszy niż 10 dni, o którym mowa w art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), na przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona na podstawie art. 44 § 4 ustawy Kpa.

Z uwagi na niemożność doręczenia pism stronie postępowania, pisma zostały dwukrotnie awizowane przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy - Prawo Pocztowe (Dz. U. z 2018 r., poz. 2188 z późn. zm.) oraz przechowane przez okres 14 dni w placówce pocztowej. Jak wynika ze zwrotnych potwierdzeń odbioru strona postępowania została zawiadomiona o pozostawieniu pism, jak i miejscu gdzie może je odebrać i o terminie odbioru, a zwrotne potwierdzenia odbioru pism były wypełnione czytelnie wraz z podpisem listonosza i zawierały informacje o czynnościach i datach awizowania. W związku z powyższym ww. pisma uważa się za skutecznie doręczone w trybie art. 44 § 4 w związku z art. 42 i 43 Kpa. Stosownie do treści art. 44 § 1 Kpa w razie niemożności doręczenia pisma adresatowi operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej - w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego. Zgodnie z treścią art. 44 § 2 Kpa zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w § 1, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata. Z kolei art. 44 § 3 Kpa stanowi, że w przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w § 2, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia. Zgodnie z treścią art. 44 § 4 Kpa, doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy. Zgodnie z art. 42 § 1 Kpa pisma doręcza się osobom fizycznym w ich mieszkaniu lub miejscu pracy. Przepis art. 43 Kpa określa, że w przypadku nieobecności adresata pismo doręcza się, za pokwitowaniem, dorosłemu domownikowi, sąsiadowi lub dozorczy domu, jeżeli osoby te podjęły się oddania pisma adresatowi. O doręczeniu pisma sąsiadowi lub dozorczy zawiadamia

się adresata, umieszczając zawiadomienie w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy to nie jest możliwe, w drzwiach mieszkania. Wskazać należy, iż każde z pism Prezesa UOKiK zostało skierowane na adres stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej przez stronę postępowania wskazany w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, który jest jednocześnie zgodnie z ww. rejestrem adresem do doręczeń. Z uwagi na to, iż w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej nie jest podawany adres zamieszkania bądź miejsca pracy to jednak można domniemać, iż widniejący w ww. rejestrze adres jest adresem zamieszkania bądź adresem miejsca pracy.

Postanowienie z dnia 8 lutego 2019 r., zostało doręczone stronie postępowania 4 marca 2019 r., zatem 30 dniowy termin na jego wykonanie upłynął w dniu 3 kwietnia 2019 r. Strona postępowania w ww. wyznaczonym terminie nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy podjąć działania i jakie należy przedłożyć dowody na okoliczność wymaganych działań, jak również o tym, że przedstawiony materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania, że stwarzające zagrożenie wyroby zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, a także o skutkach prawnych nieprzekazania wszystkich dowodów w wyznaczonym terminie.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że udostępnione przez nią wyroby stwarzają zagrożenie dla użytkowników i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, nie współpracowała z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w celu usunięcia zagrożenia jakie stwarzają wyroby, jak również nie podjęła wymaganych działań w celu wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku; nakazać powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 84 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 2, dotyczy dystrybutora, środki mają zastosowanie wyłącznie wobec wyrobów przez niego udostępnionych.

Mając na uwadze, iż lampki choinkowe: LED 100, Art. no. GS-111, LED 100, Art. no. RS-1011, LED 100, DL-007, kod EAN 5900638188, LED 200L, kod EAN 5900955459029, LED, 300 Ligth, Art. NO. GS-113, LED 100, DL-002, kod EAN 6903157483815 nie spełniają wymagań i stwierdzono niezgodności formalne oraz stwarzają ryzyko porażenia prądem elektrycznym i stanowią zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, a strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobów z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobów na rynku oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

Biorąc pod uwagę, iż wyroby stwarzają zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobów, nadanie decyzji, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach rygoru natychmiastowej wykonalności, jest uzasadnione.

Zważywszy na to, iż wyroby stwarzają zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobów, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: pełna lista wszystkich odbiorców, ponumerowana, sporządzona w porządku alfabetycznym, nie zawierająca powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane; oświadczenie strony postępowania o liczbie sprzedanych wyrobów; faktury korygujące, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów; w przypadku dokonania zwrotu wyrobów przez kontrahentów i posiadania na stanie magazynowym wyrobów - oświadczenie strony postępowania, iż znajdujące się w posiadaniu wyroby zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane wraz z podaniem

liczby wycofanych wyrobów oraz udzielenie informacji na temat sposobu zagospodarowania wycofanych wyrobów z obrotu – w przypadku podjęcia decyzji o poddaniu wyrobów zniszczeniu, dowodem który należy przedstawić na powyższą okoliczność jest protokół utylizacji wraz ze wskazaniem liczby wyrobów poddanych utylizacji; dowód potwierdzający powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim (strona z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety bądź egzemplarz gazety). Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Na podstawie art. 89a ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor, który udostępnia na rynku wyrób i nie dopełnia obowiązków w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu instrukcji, informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopii deklaracji zgodności i etykiety, sporządzonych w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5,

tj. producent dołączył do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 13 pkt 9); importer zapewnił, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 16 pkt 5).

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że dystrybutor Mariusz Jabłoński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „MARINUS” Mariusz Jabłoński we Wrocławiu nie dopełnił obowiązków w zakresie sprawdzenia dołączenia do lampek choinkowych: LED 100, DL-007, kod EAN 5900638188, LED 200L, kod EAN 5900955459029, LED 100, DL-002, kod EAN 6903157483815, informacji, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 89a ust. 1 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawione w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestania przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA

Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma, gdyż strona postępowania udostępniła na rynku lampki choinkowe: LED 100, DL-007, kod EAN 5900638188, LED 200L, kod EAN 5900955459029, LED 100, DL-002, kod EAN 6903157483815 bez dołączonej do nich informacji, która nie dotyczy bezpieczeństwa użytkowania i tym samym nie zostało naruszone dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów. Nie został natomiast spełniony drugi warunek powyższej przesłanki, tj. strona postępowania nie zaprzestała naruszenia prawa, ponieważ nie sprawdziła czy odbiorcy nadal posiadają udostępnione im przez stronę postępowania wyroby bez dołączonej do nich informacji, a w przypadku posiadania przez nich wyrobów to powinna dokonać przywrócenia stanu zgodnego z prawem, czyli wycofać wyroby aby nie były udostępniane bez dołączonej do nich informacji.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kar pieniężnych nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego.

Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa wyrobów. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności udostępniła na rynku lampki choinkowe: LED 100, DL-007, kod EAN 5900638188, LED 200L, kod EAN 5900955459029, LED 100, DL-002, kod EAN 6903157483815 bez dołączonej do nich informacji, tj.: informacji mówiącej o tym, że źródła światła w wyrobach są niewymienialne.

Jak wynika z udzielonych przez stronę postępowania informacji, nie była ona w stanie określić ile dokładnie zakupiła i sprzedała poszczególnych modeli lampek choinkowych. Strona postępowania okazała fakturę zakupu lampek choinkowych z dnia 7 listopada 2017 r. i wskazała, że pod poz. 2 na danej fakturze znajdują się 4 partie lampek choinkowych, tj. LED 100, Art. no. GS-111, LED 100, Art. no. RS-1011, LED 100, DL-007, kod EAN 5900638188, LED 100, DL-002, kod EAN 6903157483815 (pod daną poz. na dokumencie liczba zakupionych wyrobów to 460 szt.), pod poz. 3 na fakturze znajdują się lampki choinkowe LED 200L, kod EAN 5900955459029 (pod daną poz. na dokumencie liczba zakupionych wyrobów to 480 szt.). Ponadto oświadczyła, że udostępniła na rynku odbiorcom na podstawie faktur lampki choinkowe LED 100, Art. no. GS-111, LED 100, Art. no. RS-1011, LED 100, DL-007, kod EAN 5900638188, LED 100, DL-002, kod EAN 6903157483815 o łącznej liczbie 37 szt. przez grudzień 2017 r. Strona postępowania nie podała ile udostępniła na rynku lampek choinkowych LED 200L, kod EAN 5900955459029. Ponadto poinformowała, że dokonała również sprzedaży ww. lampek choinkowych na podstawie paragonów, jednakże nie podała w jakiej liczbie oraz w jakim okresie dokonała powyższej sprzedaży. Biorąc pod uwagę, iż strona postępowania nie podała dokładnych danych na temat liczby udostępnionych wyrobów i okresu w którym dokonała sprzedaży wyrobów, Prezes UOKiK nie mógł ustalić pełnych danych, jednakże przy rozpatrywaniu przesłanki wymiaru kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK uznał za okoliczność łagodzącą fakt, iż waga naruszenia prawa jest znikoma.

Okolicznością przemawiająca na korzyść strony postępowania jest również to, że nie było wcześniej prowadzone wobec niej postępowanie administracyjne na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie została uwzględniona przy wymierzaniu administracyjnych kar pieniężnych.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez nią wyroby na rynku będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby udostępniane przez nią na rynku oraz obowiązków, jakich jako dystrybutor ma dopełnić. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że ww. dystrybutor nie dochował należytej staranności przy udostępnianiu wyrobów i nie sprawdził przed udostępnieniem wyrobów, czy dołączono do lampek choinkowych: LED 100, DL-007, kod EAN 5900638188, LED 200L, kod EAN 5900955459029, LED 100, DL-002, kod EAN 6903157483815 wymagane informacje, co stanowiło jego obowiązki wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i których wykonanie, należało od niego, jako profesjonalisty, oczekiwać. W związku z powyższym to na stronie postępowania spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę dystrybutora wyrobów, które zakupiła od

innego podmiotu gospodarczego. To nie na niej spoczywają obowiązki dołączenia do wyrobów informacji. Zatem nie można przypisać stronie postępowania wyłącznego przyczynia się do powstania naruszenia prawa, a także brak jest podstaw do stwierdzenia, że dopuściła się naruszenia obowiązków w sposób celowy, co nie zmienia jednak faktu, iż poprzez swoje działanie przyczyniła się do naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Jak zostało przytoczone powyżej strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków i to ona jako dystrybutor miała obowiązek sprawdzić przed udostępnieniem wyrobów na rynku, czy dołączono do nich określone informacje.

Strona postępowania nie podjęła dobrowolnych działań w toku prowadzonego postępowania w celu usunięcia skutków naruszenia prawa, gdyż nie przedłożyła żadnych dowodów na okoliczność wycofania od odbiorców wyrobów. Jednakże na złagodzenie wymiaru kary wpływa podjęcie przez nią dobrowolnych działań przed wszczęciem postępowania, gdyż strona postępowania dokonała zniszczenia znajdujących się w jej posiadaniu lampek choinkowych.

W odniesieniu do przesłanki wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania, to Prezes UOKiK nie mógł ustalić dokładnie jaką korzyść majątkową, stanowiącą iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobów, strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży lampek choinkowych: LED 100, DL-007, kod EAN 5900638188, LED 200L, kod EAN 5900955459029, LED 100, DL-002, kod EAN 6903157483815. Strona postępowania nie podała liczby sprzedanych poszczególnych modeli ww. lampek tylko wskazała, że udostępniła na rynku odbiorcom na podstawie faktur lampki choinkowych LED 100, Art. no. GS-111, LED 100, Art. no. RS-1011, LED 100, DL-007, kod EAN 5900638188, LED 100, DL-002, kod EAN 6903157483815 o łącznej liczbie 37 szt. jak również nie podała ile udostępniła na rynku lampek choinkowych LED 200L, kod EAN 5900955459029. Poza tym nie wskazała w jakiej liczbie dokonała sprzedaży wyrobów na paragon oraz jednostkowej ceny sprzedaży wyrobów.

W toku postępowania, pomimo zwrócenia się przez Prezesa UOKiK w piśmie z dnia 10 kwietnia 2019 r. o przedstawienie dowodów dotyczących warunków osobistych, strona postępowania nie powołała i nie przedłożyła dokumentów na te okoliczności. Zgodnie z treścią art. 97 ust. 3a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku okoliczności, o których mowa w ust. 3 pkt 7, organ nadzoru rynku ustala na podstawie dowodów przedłożonych przez stronę. W związku z powyższym, Prezes UOKiK nie ustalił warunków osobistych, które mogły mieć wpływ na wysokość kary pieniężnej nakładanej na stronę postępowania będącą osobą fizyczną.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim współpracy w toku prowadzonego postępowania. Nie odpowiedziała na kierowane do niej pisma i nie przekazała żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. świadczących o wycofaniu wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Przy tym wskazać należy, iż strona postępowania nie odbierała kierowanej do niej korespondencji i uznano, że została jej skutecznie doręczona na podstawie art. 44 § 4 Kpa. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kary pieniężnej, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do lampek choinkowych: LED 100, DL-007, kod EAN 5900638188, LED 200L, kod EAN 5900955459029, LED 100, DL-002, kod EAN 6903157483815, informacji, w wysokości 3000 zł.

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń oraz okoliczności sprawy i powinna skłonić przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Mariusz Jabłoński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „MARINUS” Mariusz Jabłoński we Wrocławiu obowiązany jest uiścić kwotę **3000 zł** (słownie: trzy tysiące złotych) z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić **w terminie 30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85

ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka